

© 2004 г.

**И.А. СНЕЖКОВА**

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ УКРАИНСКИХ И РУССКИХ ШКОЛЬНИКОВ**

---

*СНЕЖКОВА Ирина Анатольевна - кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН.*

---

После распада СССР и появления молодых государств на постсоветском пространстве началось конструирование иных национальных приоритетов. Выросло поколение людей, для которых существование единой страны - прошлое. Это обстоятельство побудило нас исследовать трансформацию национальной идентичности у подрастающего поколения, произошедшую за последнее десятилетие. От того, насколько этнически толерантно по отношению к другим народам будут настроены представители молодого поколения, во многом зависит состояние и стабильность межнациональных отношений на постсоветском пространстве. Особое внимание было уделено учащимся общеобразовательных школ, этносознание которых формируется под влиянием новых учебников, отражающих национальные ориентации правящих элит.

Объектом исследования были учащиеся старших классов школ г. Киева (в одних преподавание велось на русском, в других - на украинском языках). В ноябре месяце 2003 г. было опрошено 200 старшеклассников. Аналогичный опрос проводился среди 100 российских школьников г. Москвы. Средний возраст опрошиваемых 15-16 лет. Основная цель исследования - изучение этнической идентичности и этнических представлений учащихся общеобразовательных школ. Для анализа применялся модифицированный тест М. Куна и Т. Макпартленда "Кто я?".

---

Статья выполнена на базе полевых исследований Института этнологии и антропологии РАН 2003 г. В сборе материала принимала участие н.с. Н.П. Москаленко.

Респондентам предлагалось ответить 5-6 раз на этот вопрос, в результате чего можно было выделить наличие и ранг этничности в ответах опрашиваемых. Выявить степень социально-психологического восприятия юными русскими и украинцами друг друга помогла шкала социальной дистанции Э. Богардуса. Этническая толерантность - интолерантность оценивалась с помощью измерения направленности (положительной - отрицательной) этнических авто- и гетеростереотипов по методике Д. Катца и К. Брели в модификации Н.М. Лебедевой. Приписываемые качества подвергались кодированию по 5-балльной шкале: 5 - максимум положительных, 1 - максимум отрицательных качеств. Затем анализировалось содержательное наполнение стереотипов. Отдельный блок вопросов касался языковых проблем. Выяснялось, на каком языке украинские школьники разговаривают дома, в школе, с друзьями, читают литературу и смотрят телевидение, хотят ли изучать русский язык. Исследовались также их отношения к ряду событий и периодов в истории наших стран. В связи с этим проведена работа по анализу ряда новых учебников по истории Украины. В опросах московских школьников предполагалось выявить их отношение к Украине и украинцам, их понимание ключевых событий в истории Украины и России. В рамках исследования украинские учащиеся написали сочинение на тему: "Ваши представления о русских и о России".

Ниже рассматриваются некоторые результаты исследования.

## Этническая идентичность в представлениях учащихся

Известно, что наиболее оптимальна та этническая идентичность, которая позитивна по отношению к себе и к другим этническим группам. Отклонения от нормы могут происходить по типу этнической индифферентности, гипоидентичности (этнонигилизм) и гиперидентичности (этноэгоизм, этноизоляция и национальный фанатизм) [1]. Слишком актуализированная этническая или гражданская принадлежность свидетельствует о том, что процессы становления идентичности складываются в русле гиперэтничности, ведущей к этноцентризму. Неопределенная этническая идентичность, напротив, - показатель размытого чувства "мы" и тенденций этнонигилистического характера.

Для выявления места этнической идентичности в структуре самосознания личности нас интересовало, насколько часто украинские и русские учащиеся называют этническую ("я украинец", "русский") или гражданскую самоидентификацию, каково ранговое место этничности в ряду других форм самосознания, какие формы идентичности присутствуют помимо этнического самосознания. О значимости этнической идентичности можно судить по данным табл. 1. Из них видно, что для украинских учащихся намного более значима этническая принадлежность, чем для российских. В данном случае, если русские демонстрируют картину неактуализированного этнического самосознания, то украинские школьники национальному вопросу нередко дают завышенные оценки, присущие в большей степени нацменьшинствам в иноэтничном окружении, этносам в экстремальных ситуациях или гражданам молодых государств в процессе становления идентичности.

Работы украинских исследователей свидетельствуют о значимости национальной идентичности в украинском государстве. Как известно, идентичность во многом связана с языком. В настоящее время в Украине наблюдаются два полюса - с одной стороны, украиноязычные украинцы с чисто национальным менталитетом; с другой - русскоязычные русские с русской идентичностью. Самая большая группа находится посередине - украинцы с хорошим русским языком, русские, знающие украинский, тяготеющие к русской, украинской и советской идентичностям [2].

Наше исследование подтвердило, что языковая проблема является весьма острой для Украины. В настоящее время здесь предпринимаются немалые усилия по сокращению русского язы-

Таблица 1

**Значимость этнической принадлежности в структуре самоидентификации (% от опрошенных)**

Этнические группы	Есть упоминания	Нет упоминаний
Украинцы	57	43
Русские	18	82

**Мнение украинских учащихся о языковой ситуации**  
(в % к числу опрошенных)

Использование языка	Украинский	Русский	Два языка
Разговариваю дома	13	61	25
Разговариваю в школе с друзьями	4	65	29
Смотрю телевидение	16	26	57
Читаю художественную литературу	12	30	57

Таблица 3

**Валентность чувств, связанных с этнической принадлежностью**  
(в % к числу опрошенных)

Чувства, вызываемые принадлежностью к своему народу	Украинцы	Русские
Положительные (гордость, уверенность)	61	77
Никаких чувств	18	7
Обида	15	6
Ущемленность, униженность	4	9

ка во всех сферах жизни, в частности, попытки перевода телевидения на территории страны на украинский язык. Продолжают закрываться школы с преподаванием на русском языке. В Киеве из тысячи таких школ к 2003 г. осталось девять. Правда, позиции русского языка как разговорного по-прежнему довольно сильные. Преобладает он и в книгоиздательстве. Однако заметно снизилась среди учащихся грамотность по русскому языку и желание его изучать. Треть учащихся ответила, что они не хотели бы изучать этот язык, мотивируя тем, что и так его знают. О языковой ситуации можно в определенной степени судить по данным табл. 2. Из них следует, что больше всего учащиеся пользуются двумя языками (украинским и русским) в различных сферах жизни; на втором месте - использование преимущественно русского языка; на третьем - одного украинского.

Собирательный "Я-образ" этнической группы анализировался на основе обобщения личностных "я". Изучая с помощью контент-анализа ответы респондентов, мы выявили их объективные и субъективные характеристики. В число объективных входили базовые характеристики, связанные с социальным статусом, семейными ролями, полом, т.е. с группами, к которым нельзя не принадлежать, существуя в обществе. Сюда же вошли характеристики, больше всего нас интересующие - этнополитические и этнические (гражданство, национальность), которые мы выделили в отдельную группу. В число объективных характеристик были включены самоидентификации, которые явились результатом особых жизненных обстоятельств, и черты характера. Как выяснилось, преобладающее место в самоидентификации украинских и русских учащихся принадлежит объективным характеристикам, связанным с полом и возрастом, социальным статусом, семейными ролями. Среди базовых характеристик доминирует семейные самоидентификации (дочь, сын, сестра, брат), что естественно, поскольку семья является той опорой, на которую ребенок всегда может рассчитывать в жизни. Обращает на себя внимание большое количество субъективных характеристик, черт характера, что присуще молодому возрасту.

В процессе исследования этнической идентичности выяснялись чувства, испытываемые учащимися двух стран к своим этносам (см. табл. 3). Как видно из табл. 3, школьники испытывают в основном позитивные чувства по отношению к своему народу: 61% украинских и 77% русских респондентов подтвердили это. Однако среди украинских учащихся в два раза больше опрошенных выразили нигилистические чувства. Отрицательные эмоции (обида, ущемленность) школьники испытывают примерно в одинаковой мере - 19% украинских и 15% российских.

## Характер этнических стереотипов

Этническая толерантность исследовалась, как отмечалось, с помощью метода этнических стереотипов Д. Катца и К. Брели в модификации Н.М. Лебедевой. Респондентам было предложено в свободной форме характеризовать украинцев и русских. Преобладание положительной групповой оценки говорит о развитии чувства "мы" и устойчивой идентичности. Резкое преобладание позитивных автостереотипов при почти полном отсутствии негативных говорит об активизации механизмов социально-психологической защиты. Преобладание негативного оценочного компонента служит показателем нарушения позитивной идентичности членов группы, размывания чувства "мы" [3].

О характере этнических стереотипов респондентов дает представление табл. 4. Из нее следует, что *автостереотипы* русских и украинцев преимущественно *позитивные* с малой долей негативных показателей, что является нормой и говорит в целом о положительной идентичности опрашиваемых. Надо отметить, что русские респонденты отметили больше негативных автостереотипов, чем украинские. О подобной тенденции, в какой-то мере связанной с потерей русскими бывшего социального статуса, свидетельствуют и другие исследования [4]. Что касается *гетеростереотипов*, их природа такова, что они всегда имеют негативные характеристики. Поэтому мы обращали внимание на соотношение положительных и отрицательных показателей. Судя по данным табл. 4, российские учащиеся более положительно характеризуют украинцев, чем украинские учащиеся русских.

Содержательный анализ авто- и гетеростереотипов осуществлялся на основании наиболее часто встречающихся характеристик респондентов. Стереотипы расположены в порядке убывания по частоте повторяемости. Так, русские отметили следующие положительные *автостереотипы*: "добрые", "патриотичные", "открытые", "умные", "сильные". Среди негативных названы такие, как "ленивые", "пьяницы", "безалаберные". Украинские школьники в автостереотипах указали на следующие положительные черты: "добрые", "щедрые", "трудолюбивые", "гостеприимные", "миролюбивые"; отрицательные - "пьющие", "хвастливые", "нерешительные", "хитрые".

*Гетеростереотипы* респондентов представлены в табл. 5. В дополнение к ней отметим, что количество негативных гетеростереотипов в ответах украинских школьников встречается гораздо чаще: примерно на одну положительную характеристику 5 отрицательных. Российские респонденты в основном характеризовали украинцев положительно. Отрицательные характеристики московских учащихся носили скорее оборонительный характер: "украинцы во всем обвиняют русских, а сами не отдают долги", "русские, с точки зрения украинцев, виноваты за все их исторические неудачи".

Мы задали украинским респондентам вопрос о том, какую роль, по их мнению, играла Россия по отношению к Украине. 46% опрошенных ответило: "отрицательную", 7% - "положительную" и 45% - "разную в различные исторические периоды". Анализируя гетеростереотипы украинских учащихся, из которых многие ни разу не были в России, можно сказать, что они повторяют образ России, который у них сложился в основном при чтении учебников по истории. Именно поэтому нами был проанализирован ряд учебников по истории, рекомендованных

Таблица 4

**Восприятие этнических авто- и гетеростереотипов**  
(в % к числу опрошенных)

Этнические автостереотипы	Украинцы	Русские
Позитивные	74	72
Нейтральные	10	14
Негативные	5	9
Этнические гетеростереотипы	Украинцы о русских	Русские об украинцах
Позитивные	22	32
Нейтральные	27	22
Негативные	38	18

Гетеростереотипы украинских и русских школьников

Гетеростереотипы	Положительные	Отрицательные
<i>Русские об украинцах</i>	брые, красивые, обладают чувством юмора, любят сало и горилку	любят русских, националисты, хитрые, во всем нас обвиняют, не отдадут долги
<i>Украинцы о русских</i>	лные, патриоты, трудолюбивые, гостеприимные, независимые	лтые, высокомерные, агрессивные, ленивые, пьяницы

для средних школ с конца 90-х годов до 2003 г. [5]. Мы пришли к выводу, что в них образ России создается в негативном ключе. Это касается всех исторических периодов, будь то Московское государство, Российская империя, СССР, Российская Федерация наших дней. Попытки размежевания с русским этносом в учебниках делаются уже на этапе этногенеза славян. Украинцы представляются как "более чистые" славяне, чем потомки русских, которые "перемешаны" с финно-уграми и тюрками. Украинская цивилизация сформировалась на базе греческой и римской, фрагменты которой сохранились в Причерноморье и Крыму (надо понимать, исконной территории Украины). Предки же русичей в то время жили разрозненными племенами в северных лесах и находились на более низком уровне развития. Киевская Русь представляется как родина исключительно одной Украины. Преемственность с Владимиро-Суздальским, Московским княжествами практически не прослеживается. В эпоху средневековья Россия вообще исчезает из украинской истории и появляется лишь в 1654 г. в связи с Переяславской Радой, решения которой интерпретируются как вынужденная присяга Украины в лице гетмана Б. Хмельницкого московскому царю. Полтавская битва представлена в учебниках исключительно как антиколониальное восстание гетмана И. Мазепы. Дети учат историю про "Украину и русско-французскую войну 1812 г.". О победе русских в войне 1812 г. сказано в учебнике по Всемирной истории в разделе "Франция". В учебниках по всемирной истории Украина исключается из контекста единого с Россией государства. Революционные события начала XX в. и гражданская война трактуются в украинских учебниках как украинская национально-демократическая революция 1917-1920 гг., приведшая к возникновению государства - Украинской Народной республики (УНР). Все остальные события начала века именуются военно-большевистской экспансией в Украину. Вторая мировая война подается как борьба украинского народа на два фронта - против "Советов" и фашистской Германии. Подробно описана деятельность ОУН-УПА (мельниковцев и бандеровцев), которые, если верить учебнику, разочаровавшись в союзе с гитлеровцами, разжигали пламя освободительной борьбы в тылу врага от Карпат до Крыма. Послевоенный период представлен в основном материалами о репрессированных народах, голоде 1946-1947 гг., неэффективности экономики, особенно сельского хозяйства СССР. Включение Крыма в состав Украины "обосновано" неумением русских переселенцев выращивать южные сельскохозяйственные культуры, поэтому властям пришлось позвать туда хозяйственных украинцев, чтобы они спасли край "от вымирания". В конце XX в. Россия фигурирует в качестве оплота всемирного зла и коварства.

Что можно сказать вкратце о такой весьма "вольной" интерпретации истории в новых учебниках украинских школ (не вступая в полемику по этому поводу)? Идеологические тенденции молодого независимого украинского государства понятны, но издержки, которые при этом возникают, дорого стоят. Воспитание подрастающего поколения в духе интолерантности к народу соседнего государства и к половине своего населения носит деструктивный характер.

Школьные учебники по истории по силе воздействия на этносознание подрастающего поколения сравнимы со СМИ. В исследовании мы проверили гипотезу об отличии в трактовке исторических событий учащихся двух стран, и она подтвердилась материалами их сочинений и опросов. Приведем ряд конкретных примеров. 1. *Отношение к Киевской Руси* украинскими учащимися основывается на представлении о ней как о прародине исключительно украинского народа. Киевская Русь - это "великое протоукраинское государство", "родина Украины", "начало украинского народа" - пишут учащиеся. Определение Киевской Руси российскими школьниками, как и в советский период, рассматривается как прародина восточных славян. "Киевская Русь - это общее начало государств России, Украины и Белоруссии"; "раннефеодальное государство восточных славян", "первое крупное славянское государство". 2. *Переяс-*

славская Рада с точки зрения украинских учащихся - "ущемление прав украинского народа"; "удар по украинской государственности и демократии"; "большая ошибка Б. Хмельницкого". Переяславская Рада, с точки зрения русских учащихся, рассматривается как "переход Б. Хмельницкого под покровительство России в борьбе против Польши"; "объединение двух родственных народов"; "борьба Украины против Польши за воссоединение с Россией". 3. *Полтавская битва*, по мнению украинских учащихся, является "ужасным историческим событием, принесшим потерю независимости Украине"; "жаль, что Мазепе не удалось выиграть битву"; "Петр I - несправедливый царь, притеснявший Украину". По оценкам русских школьников, Полтавская битва - это "успешная борьба русских со шведами за выход к морю"; "слава русского оружия"; "победа русских над Карлом XII". 4. СССР, с точки зрения украинских учащихся, "одна из тяжелейших страниц украинской истории"; "бессмысленное объединение"; "СССР был врагом Украины". СССР в представлениях российских учащихся - "великая страна - сверхдержава, равная США"; "были недостатки, но СССР победил в Великой Отечественной войне"; "большая, сильная, многонациональная страна".

В книге Ж.Т. Тощенко "Этнокрания: история и современность. Социологические очерки" убедительно показано, как в современных условиях силы этнократической ориентации пытаются паразитировать на том, что в историческом сознании и исторической памяти стало сильнее проявляться влияние этнического фактора - прежде всего, интереса к истории своего народа. По заказу этих сил переписываются страницы исторического прошлого, пересматриваются оценки многих событий, сложившиеся научные концепции. И все это якобы во имя "доказательства особой судьбы "своего народа", "своей" страны, а за этим кроются лишь устремления противопоставить этносы, доказать легитимность власти на данной территории в ущерб "чужим" народам [6]. Характеристики исторических событий в подобном идеологическом ракурсе, как видим, воспринимают и опрошенные нами украинские учащиеся. В учебниках, по которым они изучают историю, отсутствует толерантность в подаче материала. Во многом нарушена историческая правда и есть излишняя драматизация истории Украины, которая представлена как цепь обид и разочарований, что не добавляет учащейся молодежи национальной гордости за свой народ, подрывает национальную идентичность. Что касается ситуации в России, то, как представляется, многочисленные дискуссии российских историков по поводу выработки новой концепции отечественной истории позволили преодолеть увлечение обличительным либерализмом начала 90-х годов и более взвешенно и позитивно отнестись к истории собственного и сопредельных государств [7].

Проблемы этнической толерантности замерялись также с помощью шкалы Э. Богардуса. В прежние времена было немудрено говорить об исследовании социальной дистанции между русскими и украинцами, настолько близок был их статус по всем жизненным параметрам. Полученные данные в наше время продемонстрировали, что украинские учащиеся по-прежнему соглашались с тем, чтобы русские жили с ними в одной стране, городе, были соседями по дому, соучениками. Однако 20% украинских респондентов не хотят, чтобы русские оказались членами их семьи и родственниками, что свидетельствует о нарастании этнической настороженности между народами, в особенности по сравнению с советским временем, когда браки между украинцами и русскими были самыми распространенными межнациональными союзами.

Мы интересовались, видят ли украинские учащиеся разницу между русскими в России и в Украине. Доля респондентов, ответивших утвердительно, равняется 25%. Отличия они видят в том, что местные русские любят страну проживания, хотя часто недостаточно уважают украинские традиции и язык. Русские в России, с их точки зрения, более "высокомерные", "гордые", считают себя лучше и выше других народов. Респондентам был предложен вопрос "Допускаете ли Вы в будущем объединение Украины, России и Белоруссии?". 66% украинских учащихся ответили отрицательно, 31% - согласились с возможностью интеграции. Характерны комментарии украинских школьников при ответе на этот вопрос: "Украина долго добивалась независимости. И теперь ее потерять было бы бессмысленно"; "если объединятся эти три страны, Украина перестанет существовать на карте". Сторонники объединения отмечали "необходимость славянам жить вместе", "удобство общения без проверок на границе", "улучшение экономики государства за счет дешевой российской сырьевой базы" и другие преимущества.

Представляют интерес результаты исследования по аналогичному вопросу Т. Гузенковой в Западной, Центральной и Восточной Украине. Ответы учащихся дифференцировались в зависимости от места проживания: большинство противников объединения - на Западе, большинство сторонников - в Восточной Украине [8]. Российские учащиеся к этому вопросу отнеслись более толерантно, но считают, что Украина на объединение не пойдет. "Объединение

было бы идеальным для русских, украинцев и белорусов. Организация по типу Европейского союза, где ни одна нация не должна преобладать".

Как отмечалось, мы предложили школьникам написать сочинение на тему "Ваши представления о России и о русских". В сочинениях обнаружилась разница в позициях учащихся тех школ, где преподавание ведется на русском языке, и тех, где дети обучаются на украинском. В первых из них в настоящее время учатся дети из русскоязычных семей: по этническому составу - это, как правило, смешанные русско-украинские семьи, а также - представителей других национальностей, преимущественно бывшего СССР. Во вторых - учатся в основном украинцы и украиноговорящие русские. В целом проблемы, выделяемые учащимися из двух языковых школ, одни и те же, только в первых более толерантное отношение к России, основанное, по-видимому, на мнении родителей.

Итак, исследование показало: в настоящее время этническое самосознание учащихся школ более актуализировано в Украине, чем в России, что вполне естественно для молодого государства. В целом можно говорить о положительной направленности *национальной идентичности* среди учащихся Украины и России, но наблюдается специфика ее проявления. В Украине национальная идентичность у представителей учащейся молодежи развивается в определенной мере по типу гиперэтничности. В ответах российских школьников отмечается тенденция к гипозтнической идентичности, выражающейся в довольно большом количестве критических замечаний в адрес своего народа.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Солдатова Г.У.* Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. С. 104.
2. *Рябчук М.* Кто самая крупная рыба в украинском пруду? Новый взгляд на отношение большинства и меньшинства в постсоветском государстве // *Диаспоры*. 2002. № 2. С. 21.
3. Идентичность и толерантность / Под ред. *Лебедевой Н.М.* М.: РУДН, 2002. С. 10-35.
4. Социальное неравенство этнических групп. Представления и реальность. Под ред. *Дробижевой Л.М.* М.: Academia, 2002. С. 465.
5. *Бойко О.Д.* Історія України К.: Академвидав, 2003; *Власов В.С., Данилевська О.М.* Вступ до історії: України: Підруч. для 5 кл. К.: Генеза, 2002; *Швидько Г.К.* Історія України 16-18 вв. для 8 кл. К.: Генеза, 2003; *Турченко Ф.Г., Мороко В.Т.* Історія України для 9 кл. 18-20 століття К.: Генеза, 2002; *Турченко Ф.Г.* Новітня Історія України для 10 кл. К.: Генеза, 2003; *Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М.* Новейшая история Украины для 11 кл., ч. 2-ая. К.: Генеза, 2001.
6. *Тоценко Ж.Т.* Этнократия: история и современность. Социологические очерки. М.: РОССПЭН, 2003. С. 322-341.
7. История России XX века. Пособие для учителя / Под ред. акад. *Чубарьяна А.О.* М.: Просвещение, 2003.
8. *Гузенкова Т.С.* Украина, Белоруссия, Россия - вместе или врозь? // *Новая Евразия: Россия и страны ближнего зарубежья*. М, 2000. № 10. С. 97-137.