

Введение

Проблема финансовой устойчивости для сферы образования приобрела остроту в период недостаточности бюджетного финансирования — в середине 1990-х годов. В то время недофинансирование образовательных учреждений составляло по разным оценкам от 60 до 75%. При этом система образования продолжала функционировать. Создавались новые высшие учебные заведения, увеличивался контингент учащихся, в том числе — обучающихся за счет средств бюджетов. Все это позволяло говорить об устойчивости системы образования в финансовой сфере.

В качестве основного фактора, определяющего эту устойчивость, выступали доходы, получаемые образовательными учреждениями из внебюджетных источников, т. е. от самостоятельной деятельности. Именно внебюджетные средства, по мнению исследователей этих процессов, стали компенсатором недостатка бюджетного финансирования, именно в этом качестве предлагалось их рассматривать, а показатели внебюджетного финансирования зачастую представлялись как индикаторы успешности деятельности образовательных учреждений в новых социально-экономических условиях.

При этом не делалось практических попыток оценить степень экономической и финансовой устойчивости системы образования, хотя такие оценки для учреждений коммерческого сектора были разработаны достаточно подробно. Это связано, по всей видимости, с наличием ряда особенностей

некоммерческого сектора и затруднениями в перенесении на него подходов, разработанных для „обычных“ предприятий.

В настоящее время острота проблемы недостатка бюджетного финансирования существенно ослаблена, если не сказать — практически снята. Расходы на образование в бюджетах постоянно растут. Тем не менее проблема устойчивости остается актуальной, перейдя в плоскость определения возможностей развития образовательных учреждений. В этих условиях особенно важным представляется разработка подходов количественной оценки степени устойчивости и определения направлений и средств ее повышения.

Существующие подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих предприятий базируются на различных вариантах сопоставления собственных и заемных средств предприятия с целью определения его возможностей по погашению обязательств и обеспечения при этом нормального функционирования на более или менее длительном временном отрезке. Нормальным для устойчивого функционирования считается соотношение этих показателей на уровне 0,5.

Применение этого подхода к государственным образовательным учреждениям, составляющим подавляющее большинство учебных заведений, затруднено (точнее — невозможно практически), поскольку они лишены права использовать заемные средства. Разрабатываемый в рамках настоящей работы подход базируется на сопоставлении доходов образовательного учреждения из различных источников с величиной обоснованной потребности в средствах для осуществления своей основной деятельности — достижения цели, для которой образовательное учреждение и создается. Для повышения обоснованности результата применяются различные варианты оценки: отдельно по каждому источнику финансирования и для всех поступающих в образовательное учреждение средств.

Апробация подхода проведена с использованием данных о бюджетном финансировании и внебюджетных доходах высших учебных заведений в 2004–2005 гг. Для определения потребности в финансировании применен упрощенный алгоритм расчета, в основу которого положены подходы бюджетного планирования, определенные в Методических рекомендациях по расчету потребности вузов в бюджетных средствах [29]. Расчеты проводились с использованием ряда допущений, принятых с целью упрощения, что вполне позволительно для первого этапа работы, но в плане практической реализации применение предложенного подхода требует соответствующих уточнений при определении потребностей вузов в средствах из различных источников. Результаты сопоставления расчетной потребности с фактическим поступлением финансовых ресурсов оцениваются по достаточно произвольно заданной шкале, позволяющей качественно характеризовать степень положительных значений финансовой устойчивости образовательных учреждений. Существенным недостатком работы, по нашему мнению, является „однобокость“ шкалы, не предоставляющей оценки допустимых отрицательных значений финансовой устойчивости вузов, что требует дальнейшей доработки.

Полученные результаты показывают, что предложенный подход можно использовать для оценки финансовой устойчивости вузов, а также и то, что в принятых допущениях их финансовая устойчивость остается низкой. Внебюджетное финансирование не в полной мере компенсирует недостаток бюджетных средств.

Основным направлением финансовой устойчивости вузов остается повышение объема ресурсов, получаемых из различных источников. В рамках реализуемых в настоящее время мероприятий по модернизации образования организационно-экономический механизм бюджетного финансирования образовательных учреждений развивается в направлении

введения нормативного подушевого финансирования в различных формах. Следует отметить (и результаты расчетов это подтверждают), что введение нормативного финансирования может решить проблему финансовой устойчивости при достаточно высокой величине норматива, что, в общем, соответствует задаче увеличения бюджетного финансирования до уровня расчетной потребности. Предложены также некоторые направления увеличения внебюджетных поступлений в образовательные учреждения, требующие, однако, внесения некоторых изменений в действующее законодательство.

При проведении работы были применены методы анализа, математического моделирования, экспертных оценок, проектирования и анализа бизнес-процессов, сопоставления.