

© 2000 г.

**Н.И. ЛАПИН**

## **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД И СОЦИЕТАЛЬНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ**

---

*ЛАПИН Николай Иванович - член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник  
Института философии РАН.*

---

Потребность в представлениях об обществе как некоторой целостности обостряется в условиях его трансформации, особенно при переходе от хаотичной дезинтеграции к стабилизации новой его упорядоченности. Наиболее значимы управленческий и педагогический аспекты этой потребности: идет речь о функциях общества, что крайне важно для управленческой практики, и о структуре высшего уровня общества как социокультурной системы, без чего трудно донести до обучаемых идею об обществе как предмете социологии. Имеющиеся публикации, как правило, оставляют эти вопросы в стороне: может показаться, что они уже решены.

Действительно, достижений немало. В особенности признана продуктивность таких подходов к этому кругу вопросов как системно-деятельностный, общественно-формационный (К. Маркс), социокультурный (М. Вебер, П. Сорокин), структурно-функциональный (Т. Парсонс, Р. Мертон). В то же время показана и их недостаточность: неполнота организмической аналогии; избыточная абстрактность интерпретации функций социального действия и др. В целом сохраняется неясность представлений о характере структурных уровней общества *как целого*: существуют ли они, а если да, то по каким основаниям и какие именно структуры и процессы можно считать *социетальными*?

Необходимо продолжать разработку этих вопросов, сознавая, что ее результаты всегда будут незавершенными и подвергаемыми критике.

### **Сущность социокультурного подхода**

На мой взгляд, наиболее адекватен характеру обозначенной выше проблемы *социокультурный подход*, т.е. понимание общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека. Суть этого подхода отчетливо выразил П. Сорокин в книге "Общество, культура и личность: их структуры и динамика" (1947). Проводя строгий анализ "родовой структуры" социокультурных явлений, он подытоживает результаты анализа в емкой формуле: "Личность, общество и культура как неразрывная триада". И поясняет: "Структура социокультурного взаимодействия... имеет три аспекта, неотделимых друг от друга: 1) личность как субъект взаимодействия; 2) общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его

---

Редакция продолжает публиковать материалы научной конференции, посвященной 25-летию журнала "Социологические исследования". В данном номере помещаются статьи Н.И. Лапина (статья поддержана РГНФ, грант № 99-03-00076) и В.К. Левашова.

социокультурными отношениями и процессами и 3) культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения. Ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество и культура) не может существовать без двух других" [1, с. 218]. Опираясь на этот фундаментальный синтез, будем понимать под культурой совокупность способов и результатов деятельности человека (материальных и духовных: идеи, ценности, нормы, образцы и др.), а под социальностью - совокупность отношений каждого человека или иного социального субъекта с другими субъектами: экономических, социальных, идеологических, политических отношений, формируемых в процессах деятельности.

Специфика социокультурного подхода состоит в том, что он интегрирует три измерения человеческого бытия (человека в его соотношении с обществом, характер культуры, тип социальности) именно как фундаментальные, каждое из которых не сводится к другим и не выводится из них, но при этом все они взаимосвязаны и влияют друг на друга как важнейшие составляющие человеческих общностей. Многомерность человека и истории получает здесь воплощение в методологической интеграции трех специфических форм (способов, измерений) человеческого бытия.

Социокультурный подход не противостоит иным подходам, а дополняет их. Он связывает цивилизационный и формационный подходы в единое целое. Если цивилизационный подход, как наиболее масштабный, схватывает устойчивые компоненты человеческой истории (антропологические, этнические, культурные), а формационный подход концентрирует внимание на более изменчивых (социальных, личностных) структурах, то социокультурный подход выясняет сопряжение устойчивого и изменчивого (личности и общества, культуры и социальности). Вместе с тем, социокультурный подход достаточно совместим со структурно-функциональным подходом. Разумеется, нет резона отрицать существенные различия между ними. Но теперь мы видим, что и П. Сорокин, и Т. Парсонс исходили из понимания человека как активного субъекта действия, хотя один делает акцент на взаимодействии как родовой модели социокультурных явлений, а другой - на структуре и функциях действия отдельного субъекта. Социокультурный подход предполагает анализ функций и структур, а структурный функционализм включает культуру как одну из важнейших структур (правда, ее функции более локальны). Оба они выступают как конкретные формы системного подхода, выражающие особенности социальных (социокультурных) объектов. Но при этом социокультурный подход является более общим, и в этом смысле он ближе системному подходу, а структурный функционализм - системному анализу, он ориентирован на четкую дифференциацию и измерение функций и структур изучаемых объектов.

В отличие от структурного функционализма, социокультурный подход не имеет принципиальных затруднений с учетом и интерпретацией изменений изучаемых объектов. Можно сказать, он изначально включает принцип изменений: социокультурная динамика по праву считается центральной темой в творчестве П. Сорокина; правда, он обрела у него форму цикличности, исключающую универсальность прогресса. В ответ на критические замечания Т. Парсонс на позднем этапе своего творчества предпринял небезуспешную попытку адаптировать структурный функционализм к интерпретации эволюционных трансформаций различных обществ.

В целях обоснования направленности социальной эволюции некоторые неэволюционисты сводят социокультурное к биокультурному и описывают механизм социокультурной эволюции по аналогии с дарвиновской моделью случайного изменения и отбора [см. 2; 3, с. 166—167]. Однако ныне гораздо большее значение для понимания социокультурной эволюции имеет теория самоорганизации (синергетика). Она уделяет особое внимание согласованности процессов самоорганизации в сложных системах различной природы, в том числе социокультурных. Синергетика помогает описывать и объяснять процессы функционирования и трансформации кризисного социума. В том числе при анализе проблемы выбора траектории трансформируемого объекта, пере-

хода его с одной орбиты эволюции на принципиально иную. Способность социокультурных систем "выбирать" свои орбиты, правила этого выбора требуют тщательных исследований.

Все эти и некоторые другие аспекты социокультурного подхода позволяют рассматривать его как определенный уровень конкретизации принципа универсального эволюционизма. "Универсальный эволюционизм как раз и представляет собой соединение идеи эволюции с идеями системного подхода. В этом отношении универсальный эволюционизм не только распространяет развитие на все сферы бытия (устанавливая универсальную связь между неживой, живой и социальной материей), но преодолевает ограниченность феноменологического описания развития, связывая такое описание с идеями и методами системного анализа" [4, с. 645].

## Принципы социокультурного подхода

Социокультурный подход можно конкретизировать в виде нескольких принципов, помогающих сформировать представление об обществе как целостной социокультурной системе и четче осмыслить проблемы социокультурной трансформации:

- *Принцип человека активного* (homo activus) является исходным в социокультурном подходе; он близок общепризнанному принципу деятельности, но специфичен тем, что акцентирует внимание на многомерности человека как био-социо-культурного существа и на элементах структуры личности как субъекта действий, а само действие субъекта понимается как компонент взаимодействия с другими субъектами, как имеющее значение для них и выполняющее определенные функции по отношению ко всем субъектам взаимодействий; тем самым, принцип homo activus одновременно является и *принципом человеческого взаимодействия* как простейшего, или родового социокультурного явления.

- *Принцип взаимопроникновения культуры и социальности* утверждает наличие этих двух измерений в любой человеческой общности, постоянную их взаимосвязь и взаимовлияние, но при этом ни одно из них не сводится к другому и не выводится из него.

- *Принцип антропосоциетального соответствия* означает совместимость личностно-поведенческих характеристик этого общества (как единства культуры и социальности). Известны два основных способа достижения такой совместимости и, соответственно, два типа общества: в "традиционалистском обществе" характеристики человека должны соответствовать сложившимся социетальным структурам, которые ограничивают или закрывают пространство для нарушающих традиции инициатив индивида (принцип закрытости); в "либеральном или современном обществе" приоритет отдается свободам и ответственности людей, которые стремятся так изменить сложившиеся структуры, чтобы они соответствовали возросшим потребностям и способностям индивидов и их коллективов, открывали пространство для целерациональных инноваций (принцип открытости).

- *Принцип социокультурного баланса* означает динамическое равновесие между культурными и социальными компонентами как условие устойчивости общества; иными словами, функции, структуры и процессы общества обеспечивают балансируемое удовлетворение противоречивых потребностей, ценностей, интересов субъектов деятельности, входящих в это общество. Он допускает также, что может наблюдаться удаление от точки равновесия, превышающее критические значения.

- *Принцип симметрии и взаимобратимости социетальных процессов* означает, что каждому процессу, воплощающему динамику общества как целостной системы и имеющему определенную направленность, соответствует противоположно направленный (симметричный, парный) процесс, а при переходе процесса из одной стадии в другую он может превращаться в свою противоположность (интеграция - в дезинтеграцию и обратно). Эта попарность процессов имеет функциональную природу: одни

из парных процессов обеспечивают воспроизводство соответствующих структур, другие - их изменение.

- *Принцип необратимости эволюции социокультурной системы как целого* означает, что по мере удаления системы от точки равновесия нарушается симметрия процессов и структур, повышается вероятность бифуркации и перехода к новому, необратимому состоянию системы как целого.

## Общество и социетальные функции

Опираясь на эти принципы, можно представить *общество* как большую самодостаточную социокультурную систему, возникающую и изменяющуюся в результате действий и взаимодействий *homo activus*; ее функции и структуры обеспечивают балансируемое удовлетворение противоречивых потребностей, ценностей и интересов субъектов деятельности, входящих в эту систему, а их динамичный баланс осуществляется через совокупность социетальных процессов. *Тип общества* характеризуется типом антропосоциетального соответствия, а структура и динамика - параметрами социокультурного баланса, преобладанием воспроизводящих (традиционных) или изменяющихся (инновационных) процессов. Целостность этой системы в ее зрелом состоянии обеспечивается совокупностью взаимодополнительных функций, социетально-функциональных структур и процессов. Изменение системы происходит по мере развития потребностей и способностей человека, совокупности качеств других социальных субъектов, взаимодействия с внешними полями-структурами.

Исходным движущим элементом социокультурной системы является *человек - homo activus*. Это многомерное, био-социо-культурное существо, реализующее себя в *социальных действиях*. Поскольку эти действия, по М. Веберу, имеют значение для других людей, то одновременно они суть *взаимодействия* и представляют собой, по П. Сорокину, клеточку всех социокультурных явлений. Субъектами действий/взаимодействий выступают как индивиды, так и социальные общности (группы, организации и др.).

Согласно Т. Парсонсу, основу функционального подхода составляют четыре основные функциональные потребности действия и соответствующие им подсистемы совокупной системы социального действия: Адаптация (А) - бихевиоральная подсистема; Целедостижение (G) - личностная подсистема; Интеграция (I) - социальная подсистема; Латентность (L) - культурная подсистема. Эта четырехфункциональная парадигма (AGIL) служит объяснительной схемой для всех уровней социальных действий - от индивида до общества в целом. В этой универсальной обобщенности заключаются и ее сила, и ее слабости.

Сила - не только в единстве принципа, но именно в упорядочивающей природе его строения; четыре его элемента образуют квадрат как наиболее устойчивую из простых фигур; и вообще латинское слово *quadro* означает "приводить в порядок". Этот упорядочивающе-стабилизирующий принцип вполне отвечал общей тенденции социокультурной эволюции американского общества, вступившего с середины 30-х годов XX в. в стадию послекризисной стабилизации, которая затем переросла в зрелую современность, точнее - зрелую либерализацию.

Слабость же парсоновской парадигмы заключалась в избыточной ее абстрактности, которая снизила возможности ее операционализации при решении практических задач и проведении эмпирических исследований. Другое основание для критики давал сам акцент на упорядочение, когда в ответ на возмущающие воздействия всегда срабатывают гомеостатические механизмы, которые восстанавливают равновесие, но не рассматриваются противоположные ситуации. Выявлены и другие методологические затруднения, над устранением которых Парсонс работал до конца своей жизни. В последних работах он продемонстрировал продуктивность своего подхода к анализу истории современных обществ [5].



Рис. 1. Функции социального действия индивида

Не до конца ясным остается, как возник в сознании Парсонса методологический синтез в виде четырехфункциональной парадигмы. Имеются указания на то, что отправным ее пунктом послужила социально-бихевиористская схема "четырех желаний" или потребностей У. Томаса: потребность в безопасности, в новом опыте, в признании, в эмоциональном отклике [см. 6; 7, с. 240]. Это и не удивительно, поскольку социальное действие и социальное поведение - близнецы-братья.

**Проблема функций социального действия нуждается в дальнейшей разработке.** Одним из путей этой методологической работы может быть движение от специфики функций на конкретных уровнях действия: прежде всего на уровнях индивида и общества; затем - на уровне организации в сопоставлении с уровнями индивида и общества.

На уровне социального действия индивида полезно использовать результаты социально-психологических и собственно психологических исследований, не теряя из вида специфики социологического, в том числе социокультурного подхода. Из их многообразия мне представляются наиболее близкими обрисованной выше задаче результаты экспериментального исследования универсального "механизма" мышления субъекта (анализа через синтез) в процессе диалогического решения задач, полученные А.В. Брушлинским и В.А. Поликарповым. Их результаты обосновывают невозможность познания объекта субъектом без общения с другими субъектами. Аналитико-синтетическая деятельность субъекта переплетена с его коммуникативной деятельностью [8, с. 60, 65, 112]. Иными словами, действие индивида осуществляется сразу по двум осям: по оси мыслительной рефлексии (анализ-синтез) и по оси коммуникации (взаимодействие).

В терминах социокультурного подхода мы получаем такой вариант структуры социального действия индивида: действие находится на пересечении рефлексивной и коммуникативной осей, каждая из которых сопряжена с одной из четырех функций: жизнеобеспечение, целеполагание, идентификация, взаимодействие (рис. 1). Каждая из этих функций, в свою очередь, сопряжена с одной из групп жизненных потребностей человека: витальной, смысловознательной, социализационной, интеракционистской.

Вертикальная ось рефлексии фиксирует базовую способность *homo sapiens* к мышлению, без которой нет социального действия. Эта ось имеет два взаимопроникающих вектора: анализ и синтез. Анализ обращен прежде всего в сторону функции *жизнеобеспечения*, которая сопряжена с витальными потребностями человека и понимается широко: как конкретное решение любых задач, значимых для существования индивида. Анализ совершается через синтез: путем соотнесения с базовыми ценностями индивид конструирует свои цели при решении конкретных задач, — тем самым реализуется функция *целеполагания*, сопряженная со смысловознательными потребностями человека. Ценности находятся на горизонтальной оси - *оси коммуникаций*, без которых также нет ни человека как *homo socius* (П. Сорокин), ни социальных действий. Один вектор этой оси обращен к культуре (языку, ценностям, нормам, об-



Рис. 2. Социальные функции действия / взаимодействия

раздам), а другой - к социальным субъектам (индивидам, общностям). На стороне культуры формируется функция *идентификации* индивида с соответствующими ценностями, нормами, которые индивид усваивает в процессе социализации (реализуя соответствующие потребности) и которые только и делают возможным его мышление и общение, в том числе при решении конкретных задач жизнеобеспечения. На другой, социальной стороне оси коммуникации представлена функция *взаимодействия* индивида с другими социальными субъектами (индивидами, общностями), удовлетворяющая интеракционистские потребности человека и реализующаяся путем включения *homo activus* в ближайшую статусно-ролевую дифференциацию, а через нее - в социальную структуру общества в целом. Все функции социального действия взаимосвязаны, так что любой его аспект четырехфункционален.

Каждая функция обращена как к субъекту, так и к объекту (объектам) социального действия/взаимодействия. В индивиде как субъекте действия она преломляется через социально-психологические структуры самоидентификации личности (включая бессознательные), ценности и нормы, статусы и роли, потребности и интересы, стимулы и мотивы, собственно активность и ее результаты, восстановление жизненного ресурса человека и его удовлетворенность, а также другие параметры структуры личности.

В объекте социального действия/взаимодействия индивида каждая функция преломляется через специфические структуры и процессы объекта. Не ставя задачей охарактеризовать эту специфику на каждом уровне социальных объектов, я сосредоточу внимание на общесистемном или социетальном уровне - обществе в целом. Поскольку в результате множества действий всех членов общества каждая функция репрезентируется и в масштабе всего общества - как *социетальная функция*. Но это не прямая репрезентация, а опосредованная.

Ее структуру можно представить также в виде квадрата (точнее, ромба), углы которого - четыре социетальные функции, связанные двумя перпендикулярными осями (рис. 2). Вертикальная ось - материальные и властно-принудительные *ресурсы* общества, а горизонтальную ось составляют культурно-символический и социоструктурный его *потенциал*. На этом уровне функция *жизнеобеспечения* выступает прежде всего как производство, обмен и распределение материальных благ, в той или иной степени удовлетворяющих потребности всех членов общества. Властно-политическое *регулирование* призвано обеспечить эффективное использование создаваемых обществом материальных и иных ресурсов. Культурно-духовная *интеграция* есть согласование действий индивидов, опирающееся на их социализацию, которая постоянно поддерживается и изменяется по мере эволюции общества. Социально-статусная *дифференциация* означает сохранение и изменение структуры статусов и ролей (ролевых позиций) субъектов и объектов социальных действия/взаимодействий. Как и на уровне индивидов, все социетальные функции взаимосвязаны, а каждое социальное действие так или иначе, сознательно или спонтанно влияет на каждую из них.

Каждая социетальная функция обращена в трех направлениях или к трем "адресатам": прежде всего - к социетальному сообществу как интегрированному насе-

## Дифференциация социетальных функций

Социетальные	К социетальному сообществу	К человеку	К социальной среде
Жизне-обеспечивающие	Экономический рост	Удовлетворение витальных потребностей	Конкурентоспособность
Духовно-интегрирующие	Интеграция	Образцы, развитие	Вклад в культуру
Статусно-дифференцирующие	Дифференциация	Социальные условия развития	Место среди других обществ
Властно-регулирующие	Координация, порядок	Социальный контроль	Стратегия и тактика взаимодействий

лению данного общества; через такое сообщество - к индивидам и другим субъектам действий/взаимодействий; а также к социокультурной среде общества. На всех этих направлениях каждая функция получает свою конкретизацию (см. табл. 1).

## Социетально-функциональные структуры и процессы

Возникает вопрос о субъектах осуществления обществом социетальных функций. Какие субъекты, вернее, структуры общества осуществляют социетальные функции? Речь идет прежде всего о фактических носителях процессов осуществления этих функций, а не только о формально ответственных за их реализацию (таких как государство). Чтобы корректно ответить на поставленный вопрос, необходимо отчетливо представить, что значит "осуществление социетальной функции".

По-видимому, это большое множество одновременно и последовательно осуществляемых институциональных действий и взаимодействий, в которых одна и та же функция выражена достаточно определенно, а их совокупность значима для осуществления этой функции в масштабе общества в целом. Более кратко: это - функционально ориентированное поле институциональных взаимодействий множества субъектов общества. Такое поле и есть *социетально-функциональная структура*.

Вначале совокупность таких структур предстает как нечто нерасчлененное, но по мере их усложнения они дифференцируются друг от друга, институционализируются как таковые. В настоящее время социетальная жизнеобеспечивающая структура сопряжена прежде всего с экономикой, интегрирующая - с духовной культурой, дифференцирующая - с социальной структурой, регулирующая — с властно-политической системой. Но это соответствие далеко не однозначно. В осуществлении каждой социетальной функции так или иначе участвуют все области (подсистемы, сферы) общества. И все же наблюдается преимущественный вклад какой-то одной области в реализацию соответствующей функции.

Тезисный пример. *Жизнеобеспечивающая социетально-функциональная структура* представляет собой совокупность социально-хозяйственных (в сфере материальной культуры, прежде всего экономических) институтов, организаций, групп, поселенческих и иных общностей, в которых люди осуществляют согласованную деятельность по производству, обмену и распределению товаров и услуг. Их основная социетальная функция - обеспечения членов общества средствами и условиями жизни, отвечающими стандартам, сформировавшимся к данному этапу социокультурного развития.

Исторические типы жизнеобеспечивающих структур. Их виды в современном обществе. Жизненные потребности как базовые мотиваторы действий субъектов жизнеобеспечивающих структур.

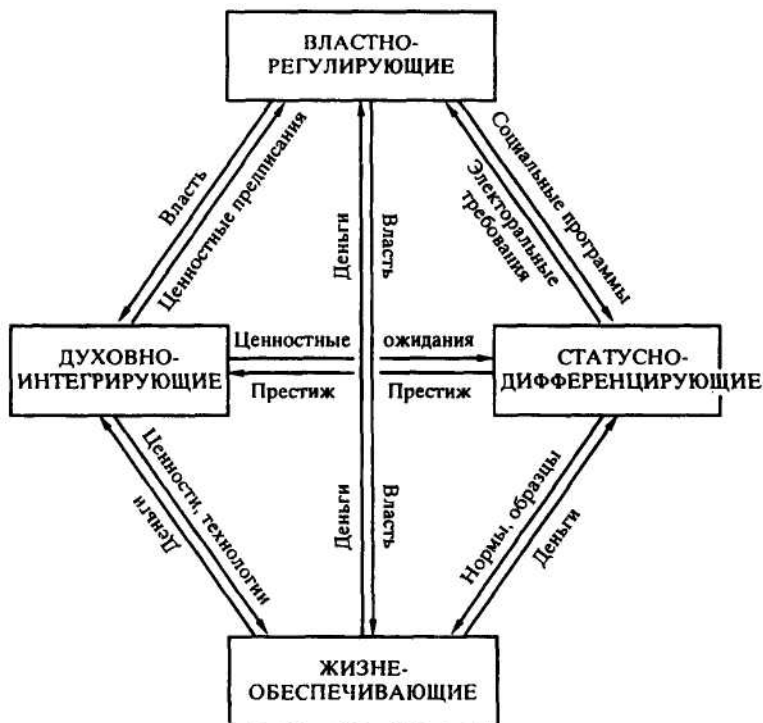


Рис. 3. Схема средств обмена между социетально-функциональными структурами

Отношение человека к труду как базовое для его статуса в жизнеобеспечивающих структурах. Основные статусы: а) самодостаточное население, само обеспечивающее себя жизненными средствами; б) несамодостаточное население - дети, инвалиды, иждивенцы, неработающие лица пенсионного возраста; их стратификация по источникам средств к жизни.

Два аспекта жизнеобеспечивающих структур: жизнеобеспечивающий мир *человека* и жизнеобеспечивающий мир *общества*. Взаимосвязанность жизнеобеспечивающих институтов, организаций, общностей.

Универсальные и партикулярные ценности и нормы поведения людей, социального обмена в жизнеобеспечивающем мире. Множество средств такого обмена; деньги как одно из универсальных средств, включая взаимодействие с другими социетально-функциональными структурами. Рынок как социокультурный механизм (институт) жизнеобеспечивающих структур.

Особенности российского общества как социокультурной среды и ее социетально-функциональных структур в период завершения кризиса и стабилизации новых структур и процессов.

Каждая социетально-функциональная структура своеобразна и в то же время взаимосвязана с другими, воздействует на них своими специфическими средствами. Разработка парадигмы средств обмена между подсистемами общества является выдающейся заслугой Т. Парсонса (см. ее характеристику в [7, с. 229]). Для жизнеобеспечивающей структуры главное такое средство - деньги; для интегрирующей структуры - ценностные ориентации, способы действий (технологий), образцы; для дифференцирующей структуры - социальные требования, нормы, престиж; для регулирующей структуры - власть, социальные программы (см. рис. 3)<sup>1</sup>. При этом ни

<sup>1</sup> Нетрудно заметить определенную аналогию со структурой средств, восходящей к Парсонсу. Но имеются и заметные различия в их содержании.



Социетально-функциональные структуры и процессы

Структуры	Взаимообращаемые процессы	
	Изменяющие	Воспроизводящие
Общество как система	Кризис	Порядок
Личность	Либерализация	Традиционализация
Жизнеобеспечивающие (экономика)	Отклонение	Социализация
Статусно-дифференцирующие (социальная структура)	Конкуренция	Кооперация
Духовно-интегрирующие (культура)	Мобильность	Стратификация
Властно-регулирующие (политика)	Протест	Адаптация
	Управление	Самоорганизация

одна из структур и ни одно из средств не являются безусловно первичными или доминирующими по отношению к остальным. Это не исключает временного преобладания той или другой структуры на конкретной стадии эволюции социокультурной системы.

Динамический аспект системы, ее структур и их взаимодействий реализуется в социетальных процессах. *Социетальный процесс* - это поле социокультурных взаимодействий в масштабе общества (в том числе в рамках его социетально-функциональных структур), имеющее ту или иную направленность (вектор) и устойчиво воспроизводящееся на некотором интервале времени. Каждый процесс проходит несколько стадий, различающихся механизмами или способами взаимодействия субъектов, детерминирующими направление и темпы процесса на данной стадии.

Наблюдается обратимость процессов при переходе от одной стадии к другой, что позволяет выделить симметричные пары процессов. При этом оказывается, что общим основанием их дифференциации на пары служит симметрия их функций по отношению к динамике социокультурной системы: одни процессы по преимуществу изменяют системы и соответствующие структуры, а другие - преимущественно воспроизводят их. Базовыми механизмами этих функций, в свою очередь, служат процессы, также образующие симметричную взаимобратимую пару "инновация - традиция": изменение обеспечивается инновационными процессами, а воспроизводство - процессами поддержания традиций.

При всей относительности такого рода функциональной дифференциации можно представить, к примеру, следующую типологию социетально-функциональных структур и процессов, характерных для современного общества как социокультурной системы (табл. 2).

Помимо того, в социокультурном аспекте важно различать спонтанные и планируемые процессы. Спонтанный процесс - самопроизвольный, движущийся "снизу", от множества разнонаправленных действий индивидов и первичных ячеек общества; его характеризует слабая упорядоченность и низкая формализуемость как статистического тренда. Планируемый процесс исходит "сверху", от регулирующего центра и представляет собой совокупность действий, направленных на достижение запланированного результата. В реальной динамике общества происходит взаимодействие и взаимодополнительность спонтанных и планируемых процессов.

Имеются и другие типологии социетально-функциональных структур и процессов. Их многообразие свидетельствует о сложности современного общества как социокультурной среды, его динамизме и открытости.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Сорокин П.* Человек, цивилизация, общество. М., 1992.
2. *Lopreato J.* Human Nature and Biocultural Evolution. Boston, 1984.
3. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М., 1996.
4. *Степин В.С.* Теоретическое знание. М., 2000.
5. *Парсонс Т.* Система современных обществ. М., 1997.
6. *Adriaansens H.P.* Talcott Parsons and the Conceptual Dilemma. L., 1980.
7. *Ковалев А.Д.* Обновленная версия теории действия и социальной системы // История теоретической социологии. Т. 3 / Научн. ред. И.Ф. Девятко. М., 1998.
8. *Брушлинский А.В., Поликарпов В.А.* Мышление и общение. М., 1999.