

## МЕТАПАРАДИГМАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

Автор: Г. Е. ЗБОРОВСКИЙ

*ЗБОРОВСКИЙ Гарольд Ефимович - декан социологического факультета, зав. кафедрой социологии, профессор Гуманитарного университета (Екатеринбург).*

**Постановка проблемы.** Эта статья была подготовлена к отправке в журнал, когда был получен девятый номер за 2007 г. с обращением редколлегии к читателям принять участие в обсуждении проблематики теоретической социологии. В статью пришлось внести коррективы - с учетом ряда идей, сформулированных в некоторых публикациях номера. Прежде всего, отмечу возросший интерес журнала к проблемам теоретической социологии за последние два года. Он связан с подготовкой к XVI Всемирному социологическому конгрессу, анализом его результатов, с ростом интереса к перспективам развития социологической науки, теоретической социологии ведущих социологов мира и нашей страны, вызванным серьезными деструктивными изменениями в социологической науке, дискуссиями о месте и роли социологии в решении социальных проблем и др.

Современная теоретическая социология представляет собой пестрое мозаичное панно, отражающее различные по величине, цветовой гамме, конфигурации составляющие. Но в этом панно внимательный взгляд обнаруживает относительно упорядоченные структуры, соотносимые друг с другом фрагменты, которые позволяют, в конце концов, найти между ними сходство, подобие, соответствие и даже родство. Возникает представление о целостности социологического "теоретического полотна".

Продолжая аналогию с картиной, где о многом можно лишь догадываться, отмечу, что теоретическая социология также "соткана" из лоскутов, которые, на первый взгляд, плохо связаны между собой, но при более глубоком анализе соединяются в структуры научного творчества, в теории, парадигмы и метапарадигмы. Цель статьи в том, чтобы систематизировать их так, чтобы у читателя появилось представление о целостности и стройности современной теоретической социологии. Основным инструментом такой систематизации являются понятия метапарадигм и парадигм, интегрирующие большое количество социологических теорий. Возникает своеобразная "лестница" теоретико-социологического знания, в которой нижние пролеты занимают социологические теории, над ними расположены объединяющие их парадигмы, над которыми, в свою очередь, возвышаются метапарадигмы. Появление новых теорий меняет содержание парадигм, особенно, если эти теории возникают на стыке нескольких из них; в этом случае меняется и содержание метапарадигм.

В статье рассматриваются пять метапарадигм, сложившихся в теоретической социологии, - классическая, неоклассическая, постклассическая, неклассическая, постнеклассическая. Классическая метапарадигма восходит к XIX - началу XX века, явля

ясь содержанием классического этапа развития теоретической социологии. Последующие четыре метапарадигмы возникли в XX столетии, существуют и развиваются на современном этапе теоретической социологии. Однако речь не идет о линейном характере и последовательной эволюции названных метапарадигм. Парадигмы и теории, относимые к той или иной из них, зачастую возникают одновременно, сосуществуют, противостоят и оказывают влияние друг на друга (например, парадигмы структурно-функционального анализа, конфликта, обмена). Дальнейший анализ в рамках последовательного рассмотрения каждой метапарадигмы может быть истолкован как их линейная эволюция. Но это уже издержки схематизации, которая в статье неизбежна.

Проблема нелинейности в метапарадигмальном рассмотрении теоретической социологии связана с выявлением разных характера и направленности ее теорий и парадигм, что приводит к постановке вопроса об основаниях их систематизации и типологии. Таким основанием является отношение каждой из них к классической теоретической социологии. Поскольку фундамент социологической науки заложен классической социологической теорией, все существующие метапарадигмы должны определяться, прежде всего, принятием/отрицанием ее основных положений. Если эти положения в большинстве своем содержательно отрицаются, являются ли социологическими теории, в которых классика отсутствует, а концепции О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, М. Вебера отвергаются? Приведу точку зрения В. А. Ядова, считающего, что "почти ничего из классики не утратило своей актуальности для понимания социальных процессов в современных обществах (в смысле общества XXI века)" [1. С. 61].

Сказанное касается и основ проблематики социологической теории, оформившейся в рамках классического этапа ее развития. Можно ли считать социологическими теории (парадигмы), где отрицается актуальность общества и социального как объекта и предмета исследования, где проявляется теоретическая беспомощность перед лицом новых тенденций, делается вывод о ненужности и устарелости теорий вообще, где теряется целостность и исчезают общие (сближающие) характеристики, а вместо них появляются фрагменты и разрывы?

В качестве одного из оснований предложенной систематизации используется характер социологических теорий. Они могут быть отнесены к широким, "большим" теориям (гранд-теориям); они оказывали и продолжают оказывать серьезное влияние на развитие социологической науки. В предлагаемых далее схемах назван лишь ряд теорий и их авторов; рассматриваются далеко не все из существующего социологического арсенала теории (это невозможно сделать в журнальной статье). Ни одна из названных теорий, парадигм и метапарадигм не может быть принята в качестве универсальной, а имеет значение лишь в определенных границах своих эвристических (познавательных) возможностей. Существуют теории, которые не могут быть отнесены прямо к какой-то конкретной метапарадигме.

Названные выше метапарадигмы можно объединить в две группы. Одна из них включает классическую, неоклассическую, постклассическую, другая - неклассическую и постнеклассическую социологии. Нетрудно обнаружить, что все они "вращаются" вокруг классической социологии. Но вторая и третья метапарадигмы больше демонстрируют "позитивный" вектор развития классики, четвертая и пятая содержат отрицающую частицу "не". По идее это должно означать негативное отношение к классической социологии, но на самом деле не все так просто. В этой связи отмечу точку зрения, согласно которой названия концепций и направлений (комплексов теорий), начинающиеся с частицы "не", содержательно и терминологически мало перспективны, поскольку выступают как отрицание имеющейся теории. Возможно, это и так. Но что противопоставить понятиям "неклассическая социология" и "постнеклассическая социология", как мягким формам отказа от установившихся и принятых сообществом классических построений социологической науки во имя ее развития?

Названия приведенных метапарадигм говорят о наличии между ними определенных границ, которые, по моему мнению, должны не разъединять, а сближать элементы научного поиска в теоретической социологии. И хотя некоторые современные социологи (чаще - представители неклассической и постнеклассической метапарадигм) говорят, что классика "умерла", большинство не торопится заколачивать "гроб" классической метапарадигмы.

Остановлюсь на структурообразующих для теоретической социологии понятиях -парадигма и метапарадигма, и подходах, связанных с ними. Эти понятия бесчисленное количество раз становились предметом социологического рассмотрения. Делаю это в "бесчисленно первый раз" с целью определения их соотношения друг с другом и социологическими теориями, составляющими содержательную "начинку" парадигм и метапарадигм.

**Понятие парадигмы и парадигмальный подход в социологии.** Что такое парадигма? Отмечу, в первую очередь, многозначность понятия. Парадигма может рассматриваться как совокупность фундаментальных оснований научного знания или как исходная концептуальная схема. Иногда под парадигмой понимают крупные теории или группы теорий, а также признанные достижения в данной области науки. Ряд авторов относит к парадигме не только принципиально новые теории, но и методы исследования. Парадигмальный характер могут приобретать новые модели мира (общества, социальных систем и устройств), новые способы их осмысления.

Ж. Т. Тощенко рассматривает парадигмы как основу методологических стратегий социолога, выделяя три парадигмы - социологический номинализм, социологический реализм, социологический конструктивизм. Объект первого - индивид, личность, человек, социальные группы и общности, второго - общество, социальные системы, социальные структуры, социальные институты. Для социологического конструктивизма характерны учет взаимосвязей между макро- и микросоциологией, объективно-предметным и субъективно-ценностным подходом и рассмотрение объекта и предмета социологии в единстве объективных условий и субъективного фактора [2, с. 6 - 9].

Отмечу, что в последние 10 - 15 лет понятие парадигмы, по сравнению с трактовкой Т. Куна [3], который ввел термин в широкий научный оборот, меняется содержательно. К парадигмам начали относить все подряд: теории, концепции, направления, ориентации, течения, движения научной мысли, которые не носят революционного характера, а дают некоторую прибавку знания, подчас значительную, радикальную для развития науки. Такое отношение к понятию парадигмы стало проявляться в теоретической социологии.

Очевидно, что, в связи с наличием в ней фундаментальных теорий, социология выступает как полипарадигмальная дисциплина, то есть как наука, имеющая ряд парадигм [4]. Причины существования в социологии множества парадигм несколько. Одна из них - появление на каждом этапе общественного развития, а также развития науки, в первую очередь социально-гуманитарной, необходимости и потребности в не существовавших ранее способах объяснения явлений и процессов, имевших место в прошлом и происходящих в период возникновения новых парадигм. В их появлении следует учитывать поиск новых способов и средств социального прогнозирования, предвидения, социального проектирования и моделирования, - нового методологического инструмента.

Еще одна причина появления новых парадигм в социологии связана с развитием социально-гуманитарного и естественно-научного знания и взаимодействий между ними. Появлению постклассических и постмодернистских теорий и парадигм в социологии способствовало использование достижений, в частности, естественных наук (теория систем Н. Лумана, теории информатики, возникающие сегодня теории nanoобщества и др.).

С. А. Кравченко, характеризуя причины существования в социологии многих парадигм, отмечает: "наиболее значимыми для формирования полипарадигмального характера собственно социологического знания являются два следующих фактора:

1) плюралистичность социума, определяемая в континууме его закрытости - открытости, и 2) характер саморазвития социума, детерминируемый увеличением его динамической сложности и уменьшенным временным масштабом существования" [5, с. 9]. Но вряд ли можно согласиться с его утверждением о том, что количество парадигм в социологии на несколько порядков больше, чем в естественных науках [5, с. 7].

В связи с суждениями по поводу количества парадигм в социологии и естественных науках отмечу еще один важный критерий парадигмы - период влияния на науку в целом. Если он невелик, если о концепции быстро забывают и по прошествии времени ее не используют в теоретических и эмпирических исследованиях, вряд ли можно считать эту концепцию парадигмальной. По моим подсчетам, средний срок выявления парадигмального характера той или иной теории составляет примерно 20 лет.

Характеризуя конкретную парадигму, следует иметь в виду, что каждая из них является средством интерпретации социальных, институциональных, групповых, межличностных, поведенческих и иных явлений, отношений и процессов. Ценность рассмотрения всех парадигм современной социологии состоит в возможности на этой основе увидеть необходимость перехода от макросоциологического к микросоциологическому (и наоборот) уровню изучения общественной жизни, сочетать анализ человеческого поведения и деятельности социальных структур разной степени сложности.

Наличие двух уровней исследования социальных явлений и процессов существенно значимо для рассмотрения каждой парадигмы социологии, показывая в ее рамках а) реальные пропорции между ними (какой уровень доминирует - макро- или микросоциологический), б) тенденции изменений самой парадигмы с этой точки зрения (куда "идет" парадигма и что ее ожидает в будущем). Есть еще одно важное обстоятельство характеристики конкретных парадигм: некоторые из них взаимосвязаны, иногда по принципу "матрешки". Так, парадигма конфликта является в одной из своих форм частью более широкой парадигмы марксизма. Последняя рассматривается в социологии как одна из составных частей группы структурных парадигм.

**Понятие метапарадигмы и метапарадигмальный подход в социологии.** Под метапарадигмой будем понимать обобщающую теоретическую характеристику ряда родственных парадигм. Особенность метапарадигмы в том, что объектом ее исследования являются парадигмы и теории, взятые во взаимосвязи. Пример такой метапарадигмы - неклассическая (интерпретативная, иногда называемая гуманистической) социология, теоретическими составляющими которой выступают парадигмы символического интеракционизма, феноменологии, этнометодологии, обмена.

В. А. Ядов под метапарадигмой в социологии понимает "системное представление о взаимосвязях между различными теориями, которое включает: а) принятие некоторой общей для данных теорий философской ("метафизической") идеи о социальном мире с ответом на критериальный вопрос: что есть "социальное"? б) признание некоторых общих принципов, критериев обоснованности и достоверности знания относительно социальных процессов и явлений и, наконец, в) принятие некоторого общего круга проблем, подлежащих или, напротив, не подлежащих исследованию в рамках данной парадигмы" [1, с. 11]. Он выделяет три основные метапарадигмы в социологии: классическую, постклассическую (модерн), постпостклассическую (науку нашего времени).

Одним из критериев выделения метапарадигм является определенная научная картина мира. Идея смены социологических метапарадигм в связи с этапами (прежде всего, историко-культурными) развития науки принадлежит П. Штомпеке. По его мнению, задача той или иной (новой) метапарадигмы в том, чтобы отказаться от устаревшей картины мира и общества, привести социологическую теорию в соответствие с новым обликом науки [6, с. 9].

Взяв за основу понимание метапарадигмы В. А. Ядовым, С. А. Кравченко называет пять типов социологических метапарадигм, соответствующих пяти поколениям социологических теорий [5, с. 9 - 11]: позитивистская метапарадигма, интерпретативная метапарадигма, интегральная метапарадигма, рефлексивная метапарадигма модерна,

нелинейная метапарадигма постмодерна. Особенное внимание он уделяет анализу двух последних, считая их самыми современными [7].

В трактовках теоретической социологии в ряде случаев имеет место смешение или отождествление понятий парадигмы и метапарадигмы. То, что в одном случае называется парадигмой, в другом - метапарадигмой. Объяснение этому мы можем найти в социологической литературе, когда в ряде случаев под метапарадигмой понимают интегральную социологическую парадигму. Дж. Ритцер называет три основные парадигмы: социальных фактов, социального определения, социального поведения [8, с. 571- 572]. В некоторых своих работах он вводит еще одну метапарадигму - интегральную парадигму постпозитивистского толка, заменяя парадигму социального определения парадигмой социальных конструкций. К парадигме социальных фактов он относит теорию структурного функционализма, теорию конфликта, теорию систем, к парадигме социального определения - теорию действия, символический интеракционизм, феноменологию, этнометодологию, к парадигме социального поведения - поведенческую социологию, теорию обмена.

Дж. Ритцер обращает внимание читателей и на вопрос о более целостных социологических парадигмах [8, с. 572 - 581], основанием для которых, по его мнению, должны служить уровни социального анализа. Он рассматривает различные модели сочетания макро- и микроконтинуума, объективного и субъективного континуума и говорит о четырех уровнях социальной реальности, подлежащих анализу в рамках интегрированной социологической парадигмы: макросубъективный, макрообъективный, микросубъективный, микрообъективный. Примерами макрообъективного анализа он считает общество, закон, бюрократию, архитектуру, технологию и язык; микрообъективного анализа - модели поведения, действия и взаимодействия; макросубъективного анализа - культуру, нормы и ценности; микросубъективного анализа - восприятия, убеждения, разные грани социального конструирования реальности.

Сравнив три подхода к пониманию и трактовке метапарадигмы - В. А. Ядова, С. А. Кравченко и Дж. Ритцера, отмечу, что для моих целей ближе первый и второй, поскольку они направлены на анализ сопряженностей между этапами развития социологии и их парадигмальным (метапарадигмальным) "сопровождением". Подобная идея не заложена в концепцию Дж. Ритцера, хотя сама она плодотворно и часто используется социологами.

Для понимания приводимой далее позиции обратимся к ее схематическому варианту. В таблице "Основные линии (метапарадигмы) теоретической социологии" обращается внимание на три главных критерия различий между пятью метапарадигмами (классическая, неоклассическая, постклассическая, неклассическая, постнеклассическая). Ими являются: парадигмы и теории, относящиеся к каждой метапарадигме; понимание объекта социологии, в первую очередь, общества; понимание предмета социологии в рамках рассматриваемых парадигм и теорий.

Попытка представить в виде таблицы многообразие социологических теорий, парадигм и метапарадигм имеет эвристическое значение. Благодаря такой (возможно, и иной, например, показанной В. А. Ядовым и Дж. Ритцером) классификации, большинство социологических теорий может быть "размещено" в специально отведенных "нишах", схематически показывающих реальные и потенциальные родственные связи с другими теориями, относимыми к той или иной метапарадигме (парадигме). Это может касаться не только существующих, но и новых теорий, которые возникают и будут возникать в социологии в исторически обозримом будущем.

Вероятно, теориям станет "тесно" в сконструированной методологической "клетке", тогда будут раздвинуты ее границы и созданы новые "ниши". Используя сравнение с достижениями химии XIX в., можно сказать, что для современной теоретической социологии нужна "Периодическая система элементов" - многочисленных социологических теорий. Идея схематизации, т.е. систематизации теорий и парадигм крайне важна для осмысления процессов и перемен, которые время от времени имеют место в социологической науке. Предположу, что каждому из этапов развития социологии

Линии развития социологии	Парадигмы и теории	Объект социологии	Предмет социологии
Классическая социология	Позитивизм, марксизм, эволюционизм, веберизм	Общество как целостная система, как социальный организм, независимый от человека	Изучение социальных фактов, социальных структур, социальных институтов, социальных действий и взаимодействий в статике и динамике
Неоклассическая социология	Неопозитивизм, неомарксизм, неозволюционизм, неовеберизм, структурный функционализм, неофункционализм, радикально-критические теории, теории конфликта	Общество как система социальных действий и взаимодействий социальных групп и свободно организованных акторов	Обновление идей позитивизма, марксизма, эволюционизма, функционализма на основе нелинейного рассмотрения общества и его структур
Постклассическая социология	Постпозитивизм, постмарксизм, теории системного анализа, теории модернизации, единого индустриального общества, постиндустриального общества, глобализации	Общество как сфера интеракции, коммуникации, социальных институтов и солидарности	Новая системная трактовка общества с позиций макросоциологического анализа
Неклассическая социология	Символический интеракционизм, феноменология, этнометодология, теория обмена	Общество как конструкция непрерывно меняющейся реальности агентами, которые и производят социальные изменения	Изучение процесса конструирования человеком меняющегося социального мира
Постнеклассическая социология	Интегративные концепции, теория коммуникативного действия, постмодернизм, феминистская социология	Общество как единство социальных структур и активных действий личности	Изучение интегративных процессов в различных типах социума

присуще наличие ряда парадигм и принимаемых социологическим сообществом теорий, а также одной метапарадигмы, применимой как обобщающая теоретическая характеристика данного этапа. Такую метапарадигму имеет смысл трактовать как особую линию развития социологии. При этом каждая метапарадигма обладает очень сложной структурой, включающей в себя, как было уже отмечено, парадигмы и большие социологические теории (гранд-теории).

**Основные метапарадигмы в теоретической социологии.** В структуре первой метапарадигмы - классической - можно выделить ряд парадигм, таких как позитивизм, эволюционизм, марксизм, веберизм, а также большое количество социологических теорий, включенных в каждую из них. В рамках этой метапарадигмы, с одной стороны, произошло рождение новой науки, с другой - она (метапарадигма) продемонстрировала ведущее направление своего развития, создавая новые социологические теории и парадигмы.

Развитие социологической науки в XX - начале XXI века подтвердило в полной мере парадигмальный характер названных направлений социологической мысли. Более того, социология почти сразу стала развиваться как полипарадигмальная наука. Позитивизм как единственное направление (парадигма) социологии просуществовал четверть века. Затем к нему "присоединились" (на правах направлений и парадигм науки) марксизм и эволюционизм, а еще через полвека - веберизм. На схеме 1 показаны эти парадигмы и относящиеся к ним социологические теории.

В первых теориях и парадигмах оказалось все то, без чего теоретическая социология не в состоянии существовать сегодня. Это категориальный и понятийный аппарат, методология и методика теоретического исследования, постановка и формулировка центральных для науки проблем, использование достижений социально-гуманитарного и естественно-научного знания, опора на полученные другими науками результаты

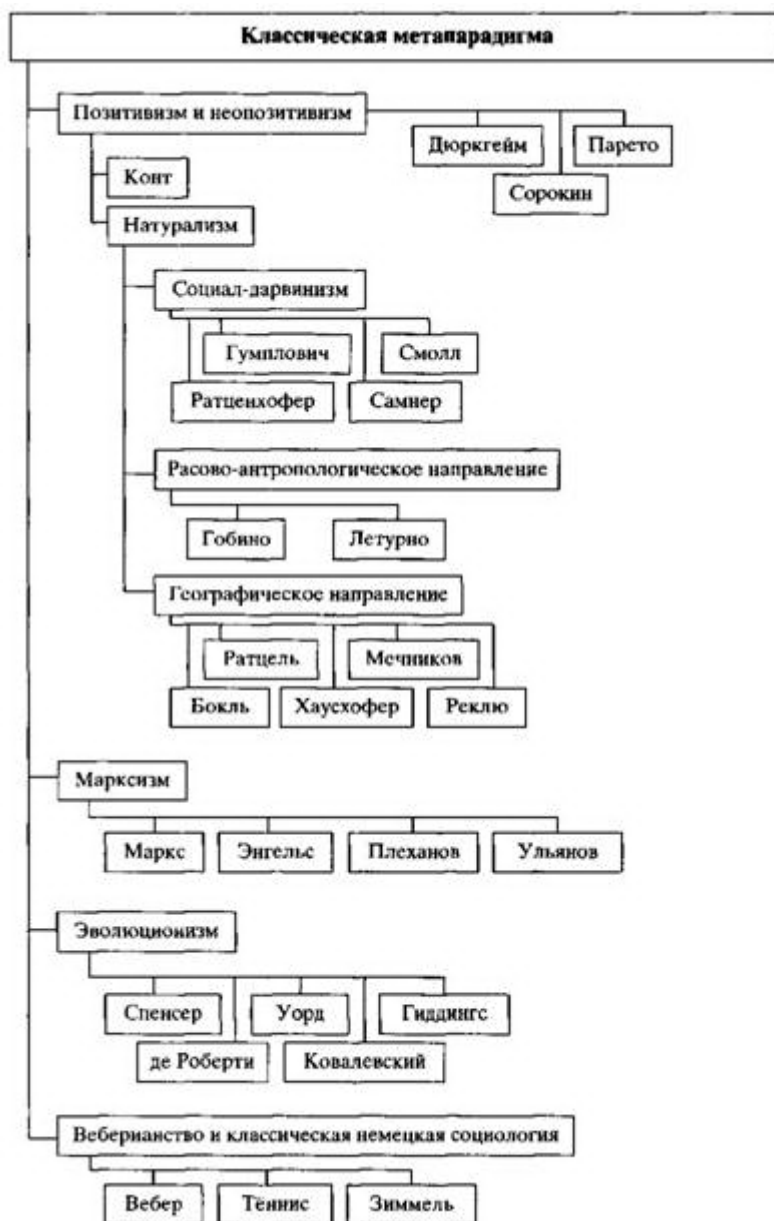


Схема 1

исследований, поиск и установление содержательных связей и взаимодействий и др. Возникали общие, привлекающие внимание всех теоретиков проблемы. В их постановке и предлагаемых способах решения и содержится ответ на вопрос, почему классическая социология оказалась условием и предпосылкой дальнейшего развития теоретической социологии. В классической социологии - первой метапарадигме - реализован комплекс концепций и идей, заложен фундамент теоретической социологии и построены первые этажи ее большого "дома". Фундамент оказался прочным, о чем свидетельствовал последующий рост теоретической социологии вширь и ввысь. Эта

жи этого дома надстраивались (и расстраивались) в ходе создания новых социологических теорий, парадигм и метапарадигм, составляющих основные линии развития теоретической социологии. Но "дом" теоретической социологии не достроен, более того, он будет представлять собой вечный "долгострой". Этот вывод следует из осознания обстоятельства, что теоретической социологии предстоит непрерывное развитие столько, сколько будет существовать социологическая наука.

Содержательные характеристики классической социологии XIX - начала XX в. получили дальнейшее развитие в XX столетии (исходный рубеж - 1920 - 1930-е гг.). Это коснулось практически всех "сквозных" линий теоретической социологии в ее классическом варианте. Многие проблемы системного анализа общества, структурного и функционального подходов к нему, его эволюционного развития, институциональных особенностей социума, социальных (в том числе межклассовых и межгрупповых) отношений и т.д. нашли свои новые (обновленные) интерпретации в ряде социологических теорий и парадигм XX в. Это позволяет говорить о возникновении такой разновидности теоретической социологии, как неоклассическая метапарадигма.

Она развивалась часто как синтез (симбиоз) обновляющихся классических теорий. Особенно это касается трактовок общества и его революционного/эволюционного развития. Продолжение теоретического исследования общества приобрело иной, в сравнении с классическим анализом, характер, и не только потому, что менялось само общество (особенно после Первой мировой войны), но и в результате возникновения новых научных подходов, направлений и парадигм. В неоклассической социологии трактовки общества и его структур получили развитие на макросоциологическом уровне исследования.

Реализацию классических идей социологии XIX - начала XX вв. можно увидеть в творчестве ученых прошлого столетия, продолжавших линию системного, структурного, функционального анализа, теории социального действия, эволюционизма, позитивизма и др. Некоторые из них были выдающимися теоретиками в социологии, создавшими ряд теорий, значение которых и сегодня безоговорочно признается социологическим (и не только социологическим) сообществом - независимо от того, разделяют ли современные социологи взгляды "неоклассиков" или нет. Термин "неоклассики" здесь имеет двойной смысл. Первый состоит в том, что их теории рассматриваются в границах неоклассической метапарадигмы, второй - что многие из этих ученых стали классиками мировой социологии, составив, так сказать, второе поколение выдающихся представителей этой науки. К первому поколению мы традиционно относим О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, Э. Дюркгейма, Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, М. Вебера, В. Парето, ко второму - П. Сорокина, Т. Парсонса, Р. Мертон, Ч. Миллса, Э. Фромма и др.

Неоклассическая социология обладает сложной и неоднородной структурой, включающей в себя подчас плохо соединяемые теории. Чтобы убедиться в этом, назову некоторые из них: неомарксизм, неопозитивизм, неовеберизм, неэволюционизм, неофункционализм, структурно-функциональный анализ, радикально-критическая социология и др. (см. Схему 2). Что дает основание относить показанные здесь теории к одной метапарадигме - неоклассической? Во-первых, то, что названные теории хронологически возникают вслед за классической социологией. Но не это главное. В конечном счете, неоклассическая социология также возникла в 1920-е гг. Во-вторых, эти теории появились как обновление и развитие сложившихся в XIX - начале XX в. парадигм и концепций. Отсюда в названии большей их части фигурирует приставка "нео". В-третьих, дело не только в обновлении сложившихся к тому времени теорий. Их проблематика и в новом столетии актуальна, поскольку касается не только общих, но и специфических характеристик и структур социальной жизни. Можно выявлять бесконечные связи, а то и просто аналогии в трактовке проблем общества между теориями Э. Дюркгейма и Т. Парсонса, М. Вебера и П. Сорокина, Г. Зиммеля и Р. Мертона и т.д.

Переходу от неоклассической к постклассической социологии в последние два десятилетия прошлого столетия способствовала выполненная в ином, чем раньше, пла-





Схема 2

не системная трактовка общества с позиций макросоциологического анализа. Понадобилось новое осмысление наследия классиков социологии, а также теорий, созданных в ключе неоклассической парадигмы. Пожалуй, ни одна метапарадигма не знает такого большого количества сконструированных типов общества, как постклассическая: единого индустриального и постиндустриального общества, общества модерна и информационного, сетевого общества, нанообщества и др.

Структура постклассической метапарадигмы в социологии может быть представлена схемой, на которой выделяется несколько групп теорий: системного анализа, типов общества, постпозитивизма, постмарксизма, глобализации (см. Схему 3). Для них характерны: во-первых, анализ в качестве центральной категории социологии общества; во-вторых, макросоциологическая характеристика социальных явлений, процессов и проблем общества; в-третьих, превалирование системного подхода; в-четвертых, связь с естественно-научным знанием, техническими и технологическими открытиями и достижениями, что позволяет рассматривать некоторые постклассические теории как разновидность постпозитивистских.

Действительно, постклассическая метапарадигма, ее теории испытывают влияние достижений естественных и социально-гуманитарных наук. Результаты научных открытий оказали прямое воздействие на появление ряда теорий, которые на этом осно-

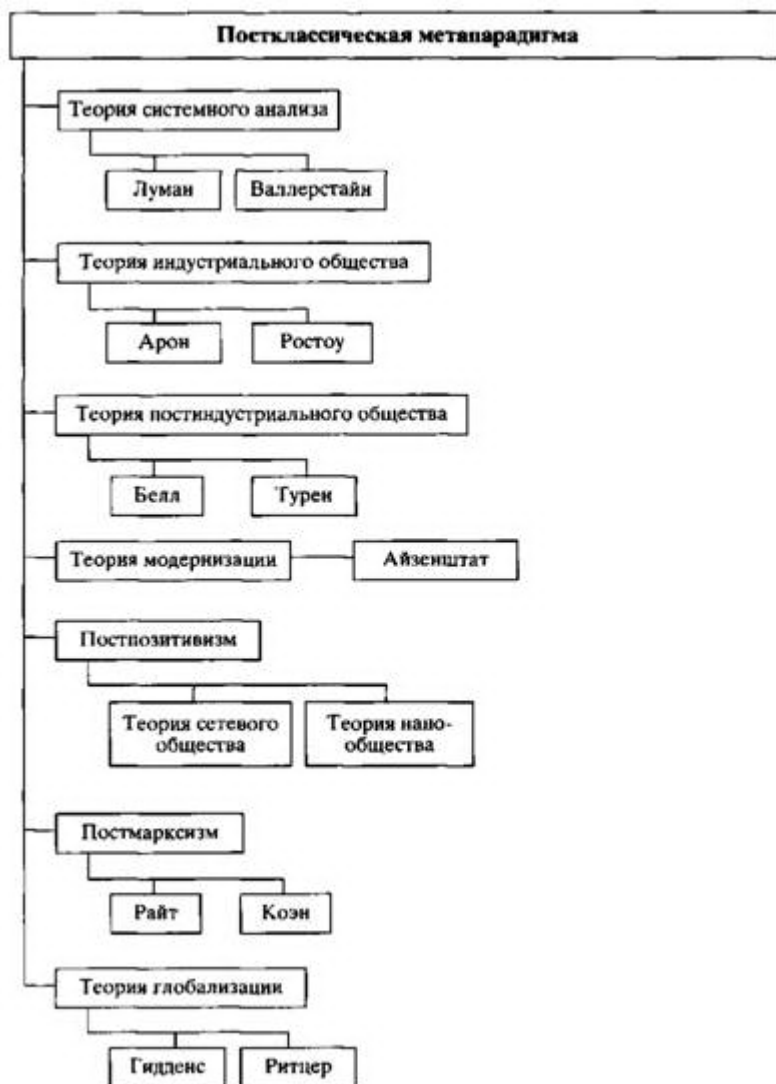


Схема 3

вании можно отнести к постклассической метапарадигме. Так, теория систем Н. Лумана испытала на себе мощное воздействие современной (на тот период) биологии и нейрофизиологии, теория наукообщества появилась как отражение реальных и прогнозируемых результатов науки в области использования наночастиц. Теории сетевого общества невозможно себе представить вне осмысления новых компьютерных технологий и сетей.

Неклассическая метапарадигма включает в себя парадигмы символического интеракционизма, феноменологической социологии, этнометодологии (в литературе их определяют как интерпретативную, гуманистическую парадигму). Она достигла расцвета в период 1930 - 1960-х гг. В границах этого периода целесообразно рассматривать также примыкающую (чаще косвенно) к неклассической метапарадигме парадигму обмена (схема 4). В неклассической метапарадигме основным является подход, согласно которому общество, социальные структуры и институты, вся социальная



Схема 4

жизнь определяются активно мыслящим и действующим субъектом. Акцент делается на субъективной стороне социальной реальности, социологи имеют дело, прежде всего, со смыслами, значениями, символами, понятиями. "Ядром" предметного поля неклассической социологии целесообразно считать взаимодействия (интеракцию, коммуникацию, общение, отношения) индивидов. Содержание предметного поля неклассической метапарадигмы составляет изучение: конструирования социального (жизненного) мира взаимодействующими в нем субъектами; интерпретации повседневного поведения индивидов; форм повседневной жизни; взаимодействия (интеракции, коммуникации, общения) между индивидами в их рамках; использования символических средств и структур, включая ритуальные и религиозные, языковые и речевые.

Говоря о структуре постнеклассической метапарадигмы, отмечу, что она выглядит сложнее и многообразнее, чем неклассическая, хотя бы потому, что опирается не на одну (гуманистическую) парадигму, а, как минимум, на две, заметно различающиеся между собой, - интегративную и постмодернистскую (см. схему 5). Усложненную структуру постнеклассической социологии конца XX - начала XXI в. можно объяснить процессом развития теоретического социологического знания, усиливающейся его дифференциацией. Число теорий и концепций в рамках этого периода резко возрастает. Как видно из схемы 5, каждая из названных парадигм включает в себя ряд известных теорий.

К интегративной парадигме принято относить социологические теории структурирования, социального пространства, поля, габитуса, коммуникативного действия, деятельностно-активистские, которые "отстоят" друг от друга дальше, чем теории, рассматриваемые в гуманистической парадигме. В этом случае определение предметного поля постнеклассической социологии становится сложнее, чем неклассической.

Предмет интегративной парадигмы - изучение объединительных движений в социологии, касающихся интеграции объективного и субъективного, макро- и микросоциологического уровней анализа, структуры и действия, социального пространства,



Схема 5

поля и габитуса, структурализма и конструктивизма, системы и жизненного мира, культуры и деятельности. "Ядром" предметного поля, вокруг которого осуществляются объединительные движения, стержнем, их скрепляющим, выступают социальные практики, благодаря которым интеграционные составляющие "взаимообразуют" друг друга и, как следствие, должны рассматриваться в единстве.

Сходство интегративных теорий обусловлено совпадающим (или почти совпадающим) категориальным рядом. В нем ведущие позиции занимают ключевые понятия практики, агента, актора, структуры, действия, объективного, субъективного, макро-, микро-, поля, капитала, социального пространства, социального времени, габитуса, системы, культуры, жизненного мира, коммуникации, ресурсов и др. В каждое из названных понятий может вноситься разный смысл. Еще одна общая черта теорий интегративных, - стремление преодолеть противостояние парадигм и концепций первой половины и середины XX в., относящихся, в основном, к структурной и гуманистической (интерпретативной) парадигмам. В теориях конца XX - начала XXI в. отчетливо видны попытки интеграции классических, неоклассических, постклассических и неклассических идей в социологии.

В основе предмета постмодернистской парадигмы лежит изучение процессов фрагментации общества и поведения людей, признание в качестве главного принципа текучести и неопределенности всего, что делают человек и общество "здесь и сейчас".

Поэтому в рамках постмодернистской парадигмы происходит отказ от изучения законов социального мира. Это обедняет предмет постнеклассической социологии, превращая ее в нарратив. Из отрицания законов социального мира следует отказ от прогнозирования развития общественных процессов. Основным принципом объединения постмодернистов - "здесь и сейчас". Но это не означает отказа от интерпретации того, что представляет, а часто и должно представлять собой современное общество.

С названной чертой связана еще одна - фрагментация мира и его познания, тоже по существу конкретизация принципа "здесь и сейчас". Фрагментация в познании тесно связана с подменой социального знания нарративом, описанием социокультурных текстов, которые каждый волен толковать по-своему. Это, в свою очередь, позволяет лучше понять такую черту постмодернизма, как текучесть и неопределенность самой реальности, ее познания.

Представляет интерес характеристика постмодернистской социологии Н. Л. Поляковой в виде пяти тезисов, сформулированных на основании анализа работ теоретиков постмодернизма Ж. -Ф. Лиотара, Ж. Бодрийяра, Дж. Фридмана и др. Это: 1. изменение природы и функций научного знания; 2. конец индивида и приход "молчаливого большинства"; 3. постмодерн как "конец прогресса", "прекращение событий", "конец истории"; 4. конец интеллектуалов; 5. фрагментация модерна, мультикультурализация [9, с. 341 - 353]. "Постмодернистская социология, - пишет Н. Л. Полякова, - определяет постмодерн как "конец познания", "индивида", "этики", как конец "социального", конец "истории" [9, с. 353 - 354]. Постмодернизм выступает и как альтернатива модернизму, и как идеологическая позиция, и как теоретическая концепция. При этом во всех "ипостасях" постмодернистская парадигма не только противостоит модернизму, но по существу превращается в самостоятельное теоретико-идеологическое образование, оказывающее существенное воздействие на развитие имеющихся социологических теорий и появление новых.

Возникнув как теоретико-идеологическая оппозиция модернизму, опирающемуся на идею направленного, прогрессирующего развития общества, постмодернизм базируется на ином убеждении. В его основе - утверждение о неопределенности направления социального развития, что, впрочем, вовсе не означает полного отрицания идеи социального прогресса. Признание последнего сочетается с тезисом о наличии поливариантности его путей. По существу ставятся под сомнение вопросы о том, что такое общественный прогресс и являются ли векторы, избранные разными странами для своего развития, путями его достижения.

Завершая статью, отмечу, что в ней было изложено мое видение и одна из попыток систематизации теоретической социологии [подробнее см.: 10]. По мере ее структурного изменения и содержательных трансформаций (в их обязательности я не сомневаюсь) будут и новые трактовки этой проблемы. Вместе с ними, возможно, придет более точное, адекватное представление о состоянии современной теоретической социологии и путях ее развития.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ядов В. А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследований российских трансформаций. СПб., 2006.
2. Тоценко Ж. Т. Парадигмы, структура и уровни социологического анализа // Социол. исслед. 2007. N 9.
3. Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.
4. Ritzer G. Sociology. A Multiple Paradigm Science. Boston, 1976.
5. Кравченко С. А. Социологическая теория: дискурс будущего // Социол. исслед. 2007. N 3.
6. Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.
7. Кравченко С. А. Модерн и постмодерн: "старое" и новое видение // Социол. исслед. 2007. N 9.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002.
9. Полякова Н. Л. XX век в социологических теориях общества. М., 2004.
10. Зборовский Г. Е. Теоретическая социология XX - начала XXI века. Екатеринбург, 2007.