

Взгляд на российскую экономику с Запада

Я хотел бы начать с того, что, наверное, лучше всех здесь (пусть на меня никто другой не обидится) выступал самый молодой человек, коллега Белоусов. Я с восторгом слушал его выступление, оно мне нравится как по форме, так и по существу. Завидовал. И чем он существенно отличался от многих других ораторов — тем, что он нас не забалтывал. Второе, что я хотел бы сказать, — это что я полностью согласен со своим старым другом — Гришей Ханиным в его характеристике положения, создавшегося в российской экономике. Оно действительно катастрофично, оно ужасно. И я согласен с ним в том, что в течение ближайших нескольких лет нельзя ожидать его более-менее существенного улучшения. Я согласен с ним также и в объяснении причины этого. Я думаю, что главная причина катастрофы заключается в том, что по политическим причинам, без сколько-нибудь широкого обсуждения руководителем экономической политики этого государства был назначен очень способный журналист, практически экономику знающий плохо. Он и его команда гордились тем, что они никогда не были ни на одном предприятии. А недавно люди, стоящие у власти, позволили себе сказать, что они никому не объясняли, что они делали, потому что их бы не поняли. Это заявление руководителя правительства. Для меня, уже много лет живущего на Западе, это ужасное заявление. После этого человеку надо немедленно уходить в отставку. И пожалуй, закончить характеристику этой команды можно, коснувшись только что сказанного здесь. Человек, который защищал здесь эту политику — коллега Иванов, специалист, как он сам нам объяснил, по критерию оптимальности, — отказался охарактеризовать меру эффективности этой реформы. Надо ли к этому что-либо добавлять?

Но все-таки надо сказать еще кое о чем, что, по-моему, иногда не принимается во внимание. Большинство критикуют сегодня политику Гайдара, и в том числе здесь, так сказать, справа. Я тоже не согласен с ним, но — слева. Я думаю, что главная ошибка, я бы даже сказал, "преступление" против российского народа, — в том, что не была осуществлена реальная приватизация. Как правильно

кто-то тут сказал — в России нет собственников. Вспомните: в многочисленных статьях и выступлениях начала периода реформ не говорилось о приватизации, слово "собственность" не употреблялось. Все упиралось только в монетарные финансовые меры. И результат, собственно говоря, стал виден, когда была поставлена безумная задача — добиться стабилизации экономики только финансовыми, монетарными мерами. Задача совершенно невыполнимая. Никакого другого результата нельзя было и нельзя добиться в ситуации, когда правительство отказалось руководить предприятиями, никому не принадлежавшими. Ликвидировали систему государственного управления, которая была совершенно ужасной, отвратительной, но она хоть как-то управляла. Изобрели странную теорию коммерциализации, которая в принципе даже хуже, чем то, что учинили с югославской экономикой, и теперь пожинают совершенно неизбежные, по-моему, результаты.

С огорчением должен сказать, что часть вины должны разделить мои коллеги — несостоявшиеся советологи. Филипп Хенсон — лучший из них, не делавший таких ужасных ошибок, которые сделали американские его коллеги. Тем не менее сегодня он, в общем-то, повторял "зады" гайдаровских уверений. Он привел два уже избитых и в корне неправильных аргумента: посмотрите на Эстонию, посмотрите на Украину. Господь с Вами! Эстония добилась успеха, потому что через нее идет поток украденных из России сырьевых материалов и, кроме того, Эстонии дали значительные средства другие Балтийские государства. Вот и все объяснение так называемого успеха Эстонии. Что касается Украины — то почему никто не хочет заметить, что на Украине просто нет нефти? Дело же не в Кучме, — а нефти у них нет. Ну вот представьте себе, что в России при Гайдаре, которого вы так любите, не было бы нефти. Представьте, каково было бы положение в России? Лучше, чем оно на Украине?

Вопрос: Что — их правительство не знает, что у них нет нефти? Что это за политика, которая игнорирует такой пустяк?

Ответ: Политика... ну хорошо, поезжайте на Украину и скажите, что им делать. Я лично считаю, что им нужно было проводить быструю приватизацию. Этим они не занялись. Вместо этого они болтали о финансовой стабилизации.

Что я еще хочу сказать? Сегодня мы здесь заняты печальными размышлениями о том, что случилось, куда идти, что делать и т. д. Я с сожалением должен сказать (и простите старика за то, что он называет вещи своими именами), сначала Гайдар потерпел фиаско в экономической сфере, а за последние три месяца — и в политической. Позвольте сказать: если страной и ее экономикой будут руководить на уровне Гайдара, то стабилизации, о которой говорил уважаемый мною Фил Хенсон, здесь не дождутся никогда. Второе, что я хочу сказать. Если в этой стране решительно, быстро и по-умному не будет проведена реальная приватизация... Болтают, понимаете

ли, о кооперативной собственности, об особенностях России и русского национального характера. Это же болтовня! Вы посмотрите, десятки миллионов российских граждан разных этнических групп, оказавшихся на Западе, не отличаются от других. Нет каких-то, понимаете ли, особенностей русских людей. Они такие же, как и все другие. Им просто не дают нормально жить, или они сами, и в этом позвольте им предъявить обвинение, не хотят заставить своих руководителей дать им разрешение. Так вот, я хочу сказать, что если в ближайшее время по испытанному уже пути, по доказанному уже пути, простите, по пути строительства, только не рыночной — это дурацкое слово, — а капиталистической экономики, с большими и маленькими капиталистами, с людьми, которые владеют своим жильем, своим предприятием, если по этому пути в ближайшее время не пойдут, то катастрофа будет совершенно ужасной.