

С.Г.Кирдина,
доктор социологических наук,
Институт экономики РАН

Институциональная матрица российского общества: гипотеза или реальность?

Выдвинутая и разрабатываемая автором концепция институциональных матриц¹ — попытка представить один из таких социологических механизмов, определяющий основания устойчивости социальных систем разного рода и "коридор" их общественной эволюции. На базе ряда теоретических посылок и анализа исторических и современных данных высказано предположение, что в основе внешне различных и чрезвычайно многообразных социальных общественных структур лежат определенные институциональные матрицы, выполняющие интегративную и системообразующую роль, функцию своеобразного скелета, регулирующего социальные взаимодействия. Выделены два типа институциональных матриц, названные X- и Y-типами и отличающиеся содержанием образующих их базовых институтов. Для *X-матрицы* характерны следующие базовые институты: — в экономической сфере — *институты редистрибутивной экономики*, сущностью которых является обязательное опосредование центром движения ценностей и услуг, а также прав по их производству и использованию;

¹ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. 2-е изд-е, перераб. и доп. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. См. также <www.kirdina.ru>.

С.Г.Кирдина, 2003

— в политической сфере — *институты унитарного политического устройства*¹;

— в идеологической сфере — *институты коммуитарной идеологии*, суть которой состоит в доминировании коллективных, общих ценностей над индивидуальными, в приоритете Мы над Я.

X-матрица доминирует в России, в большинстве стран Азии и Латинской Америки.

Y-матрицу образуют:

— в экономической сфере — *институты рыночной экономики*;

— в политической сфере — *институты федеративного политического устройства*;

— в идеологической сфере — *институты субсидиарной идеологии*, в которых закрепляется доминирующее значение индивидуальных ценностей по отношению к ценностям сообществ более высокого уровня, приоритет Я превалирует над Мы.

Институты Y-матрицы преобладают в общественном устройстве большинства стран Европы и США.

Наряду с доминирующими институтами, характерными для свойственной стране институциональной матрицы, в обществе неизменно присутствуют так называемые *комплементарные* институты, т.е. институты институциональной матрицы противоположного типа, действующие посредством характерных для них институциональных форм. Комплементарные институты имеют вспомогательный, дополнительный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды в той или иной сфере общества. Базовые институты определяют характер складывающейся в обществе институциональной среды, задают рамки и ограничения для действия вспомогательных комплементарных институтов. Отмечено, что действию базовых институтов и соответствующих им институциональных форм в большей мере присущ *стихийный*, неуправляемый характер, в то время как развитие комплементарных институтов и форм, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной общественной сферы, требует *целенаправленных усилий* со стороны социальных субъектов. Без таких усилий естественно-стихийный характер действия базовых институтов может привести общество в состояние хаоса и кризиса.

Тот факт, что в концепции институциональных матриц российское общество характеризуется доминированием институтов X-матрицы, определяет соответствующую оценку реформ 1990-х годов.

С точки зрения данной концепции современный период трансформации российского общества может быть охарактеризован как процесс поиска и складывания *нового баланса базовых и комплементарных институциональных форм*, соответствующего изменив-

¹ Подробнее см.: *Кирдина С.Т.* Институциональная модель политической системы в России // Куда идет Россия?. Кризис институциональных систем: Век, десятилетие, год / Под ред. Т.И.Заславской. М.: Логос, 1999. С. 79-84.

шимся условиям существования нашего государства. Накануне перестройки в стране тотально доминировали устаревшие формы, отражающие природу X-матрицы, в то время как необходимые для институционального равновесия комплементарные институты были в основном теньвыми и нелегальными. Обветшание форм, присущих базовым институтам, и уродливый характер жизненно необходимых дополнительных комплементарных форм привели страну к кризису.

На первом этапе реформ (1980-1990-е годы) упор был сделан на широкое легальное дополнение искаженной в ходе советского периода институциональной структуры элементами, характерными для государств с Y-матрицей. Внедрение рыночных механизмов, принципов федерализма (вплоть до известных заявлений "берите суверенитета, сколько унесете"), либеральных "западных" ценностей было таким резким, явным и агрессивным, что многие всерьез говорили (и говорят) о развитии капитализма в России, о закате централизованной власти, об изживании устарелых "традиционалистских" ценностей, присущих населению страны. Это отчетливо демонстрирует десятилетняя ретроспектива симпозиумов "Куда идет Россия?..", объединяющих авторитетные обществоведческие силы страны.

Однако на втором этапе реформ, обозначившемся с конца 1990-х годов, усилия общества все более направляются не столько на адаптацию заимствуемых экономических, политических и идеологических решений, сколько на модернизацию и развитие форм, отражающих специфику социетальной природы нашего государства, в которой доминируют институты X-матрицы. Это выражается в сохранении статуса "государственных монополий" для важнейших инфраструктурных отраслей, в усилении роли государства в деятельности АО с участием федеральных и региональных структур, в росте плано-бюджетных начал в экономике.

В политической сфере особенность второго этапа состоит в укреплении иерархической вертикали власти во главе с центром, который вновь занимает главенствующее положение в конституционном, финансовом и экономическом пространствах. В идеологической сфере актуализирован поиск национальной идеи, выражающей присущие стране ценности и соответствующей новому этапу ее развития. Что же касается ранее фетишизированных организационных форм, методов и способов управления, а также ценностей и норм, свойственных обществам с доминированием Y-матрицы, то по ходу своего внедрения они все более модифицируются и занимают подчиненное положение, что соответствует теоретически определенной роли комплементарных институтов в институциональной макроструктуре российского общества.

На основе положений разрабатываемой концепции был сделан прогноз перспектив трансформации современной России. Предполагалось, что основным результатом этого процесса станет, во-первых, укрепление — в обновленных формах — доминирующего по-

ложения базовых институтов редистрибутивной экономики, унитарно-централизованного политического устройства и коммунитарной идеологии. Во-вторых, будут найдены и определены эффективные ниши для встраивания и действия комплементарных для нашей страны институтов рыночной экономики, федеративного устройства и субсидиарной идеологии. В-третьих, по-видимому, будет достигнут общественный консенсус по проблемам устройства и перспектив развития страны, что выразится в расширении "правового поля", т.е. более полной правовой артикуляции и закреплении свойственных "жизни и идее" нашего общества цивилизованных форм социальной жизни¹.

В ряде докладов на нынешнем симпозиуме были представлены, на мой взгляд, убедительные данные, подтверждающие справедливость этого прогноза и становление нового институционального баланса в пользу характерных для России базовых институтов — от экономических порядков до массовых ценностей населения.