

© 2003 г.

Г. ОГРЫЗКО-ВЕВЮРОВСКИЙ

## **ВЕРСИИ ВОПРОСА ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

---

*ОГРЫЗКО-ВЕВЮРОВСКИЙ Генрик - доктор социологии, кафедра исследовательских методов и техник Института социологии, факультет философии и социологии Университета им. М. Кюри-Склодовской (Люблин, Польша).*

---

*Искусство ставить вопросы* — одна из проблем методики социологических исследований. Анализируя некоторые опросы общественного мнения, можно убедиться, что "искусство" это еще не вполне освоено. Опросы часто грешат не только несомненными методологическими ошибками (к которым можно отнести, например, пе-

ресечение вариантов ответов, упущение в закрытых вопросах существенного для предмета исследования состояния действительности, объединение в одном вопросе проблем разного характера), но и беспечностью в стратегии опроса респондентов. Это сказывается на познавательной ценности полученных результатов. На понимание вопросов, задаваемых респондентам, часто влияют специфические схемы мышления, утвердившиеся понятия, стереотипы, предубеждения, мифы, боязнь, волнение, а также личный опыт и т.п. Вопрос может вызвать у опрашиваемого определенные ассоциации, привести к неожиданным интерпретациям и, соответственно, обусловить определенный вид ответов. В результате достоверность полученных данных оказывается под сомнением.

Методологическая литература дает много примеров, свидетельствующих о том, что разные способы формулировки вопросов - хотя и по поводу одного и того же предмета - вызывают разные реакции. Мы рассмотрим некоторые из подобных проблем, а также обратимся к результатам опроса студентов люблинских вузов.

В одном из американских исследований был проведен эксперимент, заключающийся в постановке вопроса (касавшегося критики демократии) в двух версиях [1, р. 57]:

1. *Как вы думаете, должно ли Правительство США допускать публичное высказывание взглядов, в которых критикуется демократия?* {выделено **авт.**}

2. *Как вы думаете, должно ли Правительство США запрещать публичное высказывание взглядов, в которых критикуется демократия?*

Распределение ответов на эти варианты вопросов было следующим: 1) **да** - 21%; **нет** - 62%; **затрудняюсь ответить** - 17%; 2) **да** - 39%; **нет** - 46%; **затрудняюсь ответить** - 15%. Комментируя результаты, исследователь констатирует, что американское общество имеет негативный подход к **запрещению** чего-либо. Люди предпочитают говорить, что нечто *недопустимо*, чем *запрещается* [1, р. 57].

В другом исследовании респондентов спрашивали об их мнении по поводу внесения корректив в Конституцию США [2, р. 107]. Версии вопросов были следующими:

1. *Согласны ли вы на дополнение Конституции нормой, согласно которой Президент не имел бы возможности претендовать на этот пост второй раз?*

2. *Согласны ли вы на изменение Конституции путем внесения нормы, согласно которой Президент не имел бы возможности претендовать на этот пост второй раз"?*

Реакции респондентов на разные версии вопроса были различными. В первом варианте было получено 50% отрицательных ответов, во втором - 65%. Это свидетельствует о том, что американцы склонны одобрять добавление чего-то в Конституцию, чем вводить в нее *изменения*.

Похожий пример приводит Э. Ноэль [3, р. 33] с вопросом, касающимся членства работников фабрик в профсоюзах:

1. *Считаете ли вы, что все работники фабрики должны быть членами профсоюзов!*

2. *Считаете ли вы, что все работники фабрики должны быть членами профсоюзов, или же оставить им свободу выбора?*

Ответы имели разное распределение:

	1-й вариант	2-й вариант
а) Все должны быть членами профсоюзов	44%	24%
б) Против, это личное решение каждого	20%	70%
в) Нет своего мнения	36%	6%

Какая же из версий вопроса точнее отражает действительные мнения респондентов? По нашему мнению, вторая - она внушает большее доверие как показатель их реальных ощущений, к тому же более располагает к обдумыванию ответа. В этом случае вероятнее, что интервьюер и респондент говорят и думают об одном и том же. Не исключено, что отвечая "да" на первую версию вопроса, многие респонденты делают это с мыслью, что чем больше работников являются членами профсоюзов, тем

профсоюз сильнее в спорах с работодателем. Поэтому они были склонны к ответам, одобряющим обязательность такой принадлежности. Во второй версии интервьюер уточнил свои намерения, акцентируя не столько отношения с работодателем, сколько вопрос **свободы** при принятии работником личного решения. В этом смысле второй вопрос однозначнее. Поэтому и ответы (несмотря на то, что вопрос имел закрытый характер) более достоверны и близки внутренним ощущениям респондентов.

В следующем примере целью второй версии вопроса было разъяснение респонденту последствий сделанного выбора [2, р. 105].

1. *В Конгресс поступило предложение, в котором выражено требование вывода всех войск из Вьетнама до конца этого года (1971). Хотели бы вы, чтобы ваш конгрессмен голосовал за это предложение?*

2. *Некоторые считают, что Правительство США должно вывести все войска из Вьетнама до конца этого года (1971) несмотря на то, что будет там происходить после выхода американцев. Согласны ли вы с таким мнением?"*

На первую версию вопроса "да" ответило 66% респондентов. При второй версии количество таких ответов снизилось до 44%. Нетрудно увидеть, что это стало следствием конкретизации проблемы.

Анализ ответов на разные версии вопросов в опросниках не всегда имеет целью выявлять методологические ошибки интервьюера. Иногда полученные таким образом ответы можно использовать и в познавательных целях. Задачу такого рода ставил автор статьи в методологическом эксперименте, проведенном в середине 90-х годов с участием студентов люблинских вузов. Она состояла в поиске решения следующей проблемы: влияет ли способ постановки вопросов об отношении к общественному устройству на ответы респондентов. Проведенные исследования показали, что ответы на две версии вопроса могут использоваться для выделения определенных категорий респондентов. Были поставлены две пары вопросов, ответы на которые имели характер подтверждений, располагающихся в пятиступенчатой шкале: **а) решительно согласен; б) пожалуй, согласен; в) мне это безразлично; г) пожалуй, не согласен; д) решительно не согласен; е) затрудняюсь ответить.**

1. *Здравоохранение должно быть полностью платным.*

2. *Полная плата за лечение, наверное, способствовала бы эффективности лечения, но сначала следовало бы отменить отчисления от доходов населения сумм, которые в настоящее время в госбюджете предназначены для финансирования здравоохранения (и при развитой системе страхования здоровья).*

3. *Учеба в вузах должна быть полностью платной.*

4. *Полная плата за обучение в вузах, наверное, способствовала бы эффективности обучения, но сначала следовало бы отменить отчисления от доходов населения сумм, которые в настоящее время в госбюджете предназначены для финансирования обучения в вузах.*

Число ответов, одобряющих оплату за лечение ("решительно согласен" или "согласен"), в первой версии вопроса составляет 17,4%, а во второй - 56,9% опрошенных (см. табл. 1). Плату за обучение в первой версии вопроса принимает ("решительно согласен" или "согласен") 11,4% респондентов, а во второй - 38,8% (см. табл. 2).

Разница между положительными ответами на версии в каждой из пар вопросов более чем в три раза. Это свидетельствует о том, что исследуя общественное мнение, нельзя ограничиваться только познанием мнений на тему полуправд о социально-экономической действительности. Известно, что там, где существует обязательная плата за элементарные медицинские и образовательные услуги, налогообложение населения, как правило, меньше, чем в системах, где государство регламентирует эти услуги.

О четкой связи полученных данных с распределением ответов на вопросы, касающиеся политических ориентаций, свидетельствуют данные ответов на ряд вопросов, которые предназначены располагать их убеждения в континууме: "левые взгляды" - "правые взгляды". Вот основные из них: 5. *Следует ввести ограничения в размере самой высокой заработной платы;* 6. *Следует стремиться к такой экономической*

Различия в ответах на вопросы об отношении к плате за медицинские услуги

Категории ответов	Число ответов на заданный вопрос				Величина возрастания
	В 1-й версии		Во 2-й версии		
	N	%	N	%	
Решительно согласен	30	5,3	135	24,0	4,05
Скорее согласен	68	12,1	185	32,9	2,72
Мне все равно	11	2,0	17	3,0	1,54
Скорее не согласен	213	37,8	111	19,7	0,52
Решительно не согласен	218	38,7	50	8,9	0,23
Затрудняюсь ответить	19	3,4	61	10,8	3,21
Нет ответа	4	0,7	4	0,7	1,00

Таблица 2

Различия в ответах на вопросы об отношении к плате за учебу в вузе

Категории ответов	Число ответов на заданный вопрос				Величина возрастания
	В 1-й версии		Во 2-й версии		
	N	%	N	%	
Решительно согласен	13	2,3	78	13,8	6,0
Скорее согласен	51	9,1	141	25,0	2,8
Мне все равно	10	1,8	14	2,5	1,40
Скорее всего не согласен	145	25,7	151	26,8	1,04
Решительно не согласен	322	57,2	116	20,6	0,36
Затрудняюсь ответить	19	3,4	59	10,5	3,10
Нет ответа	3	0,5	4	0,7	1,33

модели, в которой Правительство имело бы как можно меньшее влияние на функционирование экономики. Деятельность предприятий (государственных и частных) должна подчиняться законам рынка; 7. Государство не должно заниматься установлением цен. Цены должны регулироваться исключительно законами спроса и предложения; 8. Следует как можно быстрее приватизировать госпредприятия; 9. Следует отказаться от установления в предприятиях так называемого фонда общественного потребления и вслед за этим освободить предприятия от обязанности социального обеспечения своих работников. Лучшие, чтобы вместо этого возросла их зарплата.

Как и в предыдущем случае, к каждому из этих вопросов (5-9) были приложены приведенные выше варианты ответов (от а до е). К "правым" были отнесены респонденты, отметившие в своих ответах: в вопросе 5 варианты г, д; в вопросе 6 - а и б; в вопросе 7 - а и б; в вопросе 8 - а и б; в вопросе 9 - а и б. К "левым" - респонденты, отметившие: в вопросе 5 варианты а и б; в вопросе 6 - г и д; в вопросе 7 - г и д; в вопросе 8 - г и д; в вопросе 9 - г и д.

Оказалось, что полученные таким образом данные об общественно-политических ориентациях в большой степени взаимосвязаны с ответами на экспериментальные вопросы (2 и 4). Совпадение приемлемости платы за лечение или образование с политическими взглядами респондентов довольно сильное: величина "хи-квадрат" существенно значима - на уровне 0,01 для каждого из показательных вопросов (5-9). Это означает, что приемлемость платы за лечение или обучение вытекает из базовых идеологических убеждений. Выявление такой зависимости стало возможным при рассмотрении связи вопросов, относящихся к мнениям на тему платы за элементарные

социальные услуги, с мнениями о предполагаемых преобразованиях в сфере фискальной политики государства.

Проведенный эксперимент приводит к ряду общих выводов. Прежде всего, очевидно, что формирование мнения о приемлемости платы за здравоохранение или обучение зависит от способа постановки вопроса. Факт высокой степени совпадения ответов на вопросы, относящиеся к плате за здравоохранение и обучение, с вопросами, касающимися предпочтений в общественном устройстве, свидетельствует о важной роли "системы координат", существующей в сознании респондентов и проявляющейся при оценке тех или иных социальных явлений. Респондент отвечает на вопросы опросника зачастую согласно общепринятым стереотипам. Вот почему, когда мы задаем вопрос прожективного характера, следует дать пояснения относительно реального контекста, к которому они относятся. Содержание вопросов должно учитывать господствующие в среде респондента ценности, убеждения, привычки, мыслительные схемы, стереотипы и т.д. При этом характер вопросов не должен противоречить ощущению безопасности респондента. Итак, постулат "понимающей" позиции исследователя общественного мнения относится не только к интерпретации полученных результатов, но и к этапу подготовки исследовательских инструментов.

Материал подготовила *И.П. ПОПОВА*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Payne S.L.* The Art of Asking Questions. Princeton, 1951.
2. *Roll Ch.W., Cantril A.H.* Polls, Their Use and Misuse in Politics. Cabin John, Maryland, 1980.
3. *Noelle E.* Reprezentatywne badania ankietowe. Warszawa, 1976. P. 36.