

Реплика

К этому выступлению меня подтолкнул доклад Ю.А.Левады. Возможно, я что-то не так понял, возможно, я огрубляю и примитивизирую его мысли. Но три пункта в его выступлении мне показались сомнительными. Я кратко обрисую их в том виде, как я их понял, избегая дипломатического политеса.

Пункт первый: наша интеллигенция — это вечные смутьяны. И вот, после декабрьских выборов они наконец-то показали свое подлинное лицо: опять всем недовольны. И так — не сяк, и эдак — не так. Так чего же им надо, чего они в, конце концов, хотят?

Пункт второй: у Жириновского — сплошь одни Шариковы. Произошел взрыв массового обскурантизма, масса шариковых наконец-то себя проявила и прорвалась чуть ли не к абсолютной власти.

Пункт третий: в качестве индикаторов русского обскурантизма берется отношение к так называемым "лицам кавказской национальности". И отношение это настолько ужасно, что опять же доказывает торжество массового обскурантизма.

Выскажу свое мнение по этим пунктам. Первое — насчет "вечных смутьянов", то бишь интеллигенции. Вспоминая прочитанное мною о Мартине Лютере — основоположнике протестантизма. До своего "смутьянства" был он ярым папистом, и только глубоко оскорбленное чувство веры в непогрешимость Папы привело его к резкому отторжению католических догматов. Так вот, я помню, как мы яростно защищали опального Ельцина в 1987-м, когда КГБ еще на полную мощь работал и не безопасна была такая защита. В августе 1991-го у Белого дома шкуру свою не шибко берегли. Мы считали Ельцина "своим", любовались, гордились им. А потом — чувство того, что твой кумир и иже с ним использовали тебя и всех "гнилых интеллигентов", извините, "по нужде", а потом выбросили за ненадобностью. До следующего референдума. Грубо, грязно использовали доверие огромной массы населения (не одной только интеллигенции). Так можно ли говорить, что интеллигенция сама не знает чего хочет, что она предала своих прежних вождей? А может наоборот — вожди ее предали?

Насчет шариковых у Жириновского. Шариковых в этой компании, конечно, масса, может, даже большинство. Но вот выступавший здесь

товарищ Шубкин (я по-прежнему предпочитаю это обращение к людям) совершенно верно сказал о том, что работники сибирского ВПК сейчас на грани голодной смерти. Но ВПК — это не только Сибирь. Я сам коренной туляк, и есть у нас тульский гимн, с которым мы встаем каждое утро: "Тула веками оружие ковала, стала похожа сама на ружье, слышится звон боевого металла в древних названиях улиц ее: улица Штыковая, улица Курковая, и Пороховая и Патронная, Дульная, Ствольная, Арсенальная, улица любая — Оборонная..." Перечислять можно и далее тульские улицы с "оборонными" названиями, но хочу подчеркнуть фразу из этого "милитаристского гимна ВПК": "стала похожа сама на ружье". Фраза эта применима как к Туле, так и к 47 номерным городам, большинство из которых в Сибири, хотя не только в ней. Суть в том, что ВПК — не какой-то "нарост" на теле экономики, это даже не ядро, это — сама наша экономика. И когда вместо 5—10%-ной конверсии, которую выдерживает Запад, Гайдар отсек за один 92-й год сразу две трети, сама Тула, ставшая "похожей на ружье", оказалась не нужной, как и десятки других городов. Весь полумиллионный город оказался вышвырнутым на свалку пинком под зад. А высокотехнологичным производством в рамках ВПК занимались отнюдь не шариковы: те не способны на это, ибо руки у них не из того места растут. А у работников ВПК — золотые руки. Так одни ли шариковы пошли за Жириновским? Помоему, за Жириновским пошла та часть элиты — производственной и научной — которая оказалась ненужной Ельцину и Гайдару, "со товарищи".

Я специально собирал материалы по социальному составу защитников Белого дома (не в августе, а в октябре). Оказалось, что там, помимо людей "в дешевых стоптанных ботинках" (фраза, облетевшая все газеты), оказались очень многие представители научно-технической элиты. Были там и начальник отдела НИИ, и инженер-конструктор космического КБ, т.е. лица сугубо занятые в сфере "хайтека", которым отнюдь не по пути с шариковыми. Тем не менее они взяли в руки автоматы и пошли защищать Белый дом, вместо того чтобы торговать папиросами у метро или делать еще какую-нибудь копеечную "коммерцию" ради куска хлеба, поскольку нельзя заниматься НИОКР. Так что обвинять этих людей в обскурантизме я бы поостерегся. Совершенно верно было здесь сказано, что "на то и Жириновский в Думе, чтобы Ельцин не дремал". Жаль только, что благодаря усилиям псевдомдемократов те самые люди, которые могли бы пойти за Явлинским, пошли за Жириновским.

И последнее, самое острое и болезненное. То, говоря о чем, можно быть неправильно понятым, ибо этническая проблематика — тема взрывоопасная: о "лицах кавказской национальности". Выражение это нелепое, пошлое и глупое, ибо "лицо кавказской национальности" другому такому же "лицу" — *lupus est*. И речь здесь не о резких этнических различиях кавказских народов, а о том, что эти народы не несут ответственности за те мафиозные группы, которые строятся по

этническому принципу, позоря в глазах русских те нации, из которых вышли. И, сталкиваясь с "азербайджанской мафией", контролирующей все городские рынки, или вступая в силу научных интересов в контакт с "чеченской мафией", я не позавидовал бы тем проповедникам "дружбы народов", которым пришлось бы судить о сути проблемы не из своего кабинета, а имея дело непосредственно с этими этническими бандами. Имея в виду представителей не наций и этносов, а именно этих бандитских кланов, я хочу сказать, что нельзя защищать насильственно внедрившихся в русские города "гостей", плюющих в лицо хозяевам. Мы себя не в дровах нашли, чтобы позволить издеваться над собой и диктовать нам свои порядки кому бы то ни было. И не в этнической принадлежности дело, а в том, что этнические, клановые связи используются далеко не лучшей горсткой этих самых "лиц", дабы захватить огромные экономические ниши в русских городах. Вряд ли негативное отношение россиян к подобным криминальным кланам можно считать индикатором мракобесия.