

## **Развитие как продукт интеллектуальной деятельности**

Я хочу попытаться расставить некоторые акценты в обсуждаемой проблеме чуть иначе, чем они звучали сегодня и на предшествующих заседаниях.

Сфера моих интересов — история, и, подходя к оценке будущего развития России со "всемирно-исторической" точки зрения, ориентируясь на опыт развития разных стран и народов на протяжении последних двухсот лет, я бы условно и схематично выделил три набора факторов, которые определяют ход развития той или иной страны.

Первое, и самое простое, — это природно-климатические факторы. С этой точки зрения я не вижу особых проблем для России. Конечно, бананы у нас не растут и бывает достаточно холодно (не Средиземноморье, одним словом). Но все же у нас достаточно полезных ископаемых, включая нефть, — конечно, не так много, как в Саудовской Аравии, но зато у нас есть еще и лес, и много чего другого. В общем, налицо некий средний уровень природно-климатических факторов — скорее благоприятный, чем неблагоприятный для развития.

Ко второй группе я бы отнес социокультурные и психологические факторы. Здесь я тоже не вижу для России каких-то особых трудностей или специфических проблем. Конечно, у нас отсутствует протестантская этика, зато нет кастовой системы; быть может, присутствует избыточная рефлексия, свойственная русскому характеру, зато отсутствует чрезмерная болтливость и экспансивность поведения, свойственная романским народам; а некоторая природная склонность лежать на печи, особенно зимой, компенсируется отсутствием сиесты. В целом, я не вижу в рамках этой группы каких-то особых преимуществ или каких-то противодействующих факторов, препятствующих нормальному развитию страны. У российского народа, как показывает опыт последних лет, имеется и предпринимательский дух, и природная энергия. У нас в целом достаточно низкий уровень национальных и этнических конфликтов (не говоря уже о расовых), — некоторые очаги напряженности, конечно, существуют, но все же у нас нет тамиллов и сингалов.

Наконец, третья группа факторов, — интеллектуально-институциональные. Позволю себе высказать мнение о том, что развитие той или иной страны есть в значительной мере продукт интеллектуальной деятельности. Не только в сфере производства и создания материальных благ, — речь идет об интеллектуальной деятельности в самом широком смысле, включая создание политических структур, гражданского общества, правовой системы, партийных систем и т.д. и т.п. Именно интеллектуальные факторы и

будут, на мой взгляд, определять специфику развития России в ближайшие годы.

Должен сказать (и здесь я позволю себе позаимствовать тезис, который выдвинула моя коллега Ирина Савельева в одной из своих работ), что идея, согласно которой только Россия в XX в. *строила* общество, в данном случае социализм, не вполне верна. По существу, все западные общества построены. Развитие западной цивилизации в течение двух последних веков, со времен Просвещения, являло собой результат не только стихийных процессов, божественного провидения или природной эволюции, но в первую очередь абсолютно сознательной интеллектуальной деятельности.

Подчеркну, что я говорю именно об интеллектуальной деятельности, а не о том, чем занимается интеллигенция. Здесь я хотел бы на минуту отвлечься, вернуться к сегодняшней дискуссии об интеллигентах и процитировать Василия Шукшина. В его замечательной повести "До третьих петухов", где действуют литературные персонажи, Онегин говорит, обращаясь в Илье Муромцу и к казачьему атаману: "Только не делайте, пожалуйста, вид, что только вы одни из народа. Мы тоже — народ". Я всегда считал, что те, кто занимается интеллектуальной деятельностью, безусловно, являются частью народа, — более того, лучшей его частью. Для меня никогда не существовал обрисованный Ю.А.Левадой треугольник "власть—интеллигенция—народ", быть может, потому, что у меня нет комплекса неполноценности перед слесарем — я сам в состоянии починить кран.

Так вот, интеллектуальная деятельность в России меня как раз и беспокоит больше всего. Целый ряд негативных характеристик современного состояния этой сферы хорошо известны — это и смещенность образования в естественно-техническую сторону, и крайне низкий уровень знаний в общественных науках, и "утечка мозгов", и т.д. На практике это выражается как в отсутствии научных идей, потребных для выработки программы развития, так и в крайне низком уровне интеллектуальной деятельности политиков, занимающихся непосредственной реализацией реформ.

В экономических терминах эти негативные характеристики отражают плачевное состояние предложения интеллектуальной продукции, необходимой для "построения" общества или его развития и трансформации. Но в последнее время выявился и необычайно низкий уровень спроса на интеллектуальную продукцию, в частности, со стороны правительства. Как известно, для проведения реформ само правительство не обязательно должно быть семи пядей во лбу (хотя и здесь существует некий минимально допустимый уровень). Как показывает исторический опыт реформ в разных странах, главное для правительства — это умение мобилизовать имеющиеся в обществе интеллектуальные ресурсы, использовать уже имеющийся интеллектуальный продукт или стимулировать его создание.

Конечно, при отсутствии собственного интеллектуального продукта возможен и другой путь — его "импорт" из-за рубежа. Таков был, в

частности, опыт проведения реформ в послевоенной Японии, когда созданием новой политической, правовой и экономической системы занимались сотни американских советников. Речь не идет об отрывочных советах отдельных зарубежных "экспертов" или стохастических метаниях между отдельными элементами опыта других стран, как это происходит сейчас у нас, а о систематической и достаточно масштабной и комплексной работе, требующей, в том числе, значительных финансовых затрат. За мозги надо платить.

Прочитую еще одно высказывание, принадлежащее американскому историку Сидни Хуку. Говоря о том, почему то или иное событие в истории не происходило, он писал: "Иногда не хватало героя, иногда — лошади, иногда — подковы, но чаще всего — не хватало ума, прежде всего для реализации имеющихся объективных возможностей".

При отсутствии адекватных интеллектуальных усилий, т.е. при недостаточном предложении и спросе на интеллектуальную деятельность, Россия очень быстро превратится в то, что принято называть "мировой полупериферией" (используя выражение И.Валлерстайна). Будущее развитие России в этом случае, к сожалению, выглядит довольно однозначно. У нас сформируется относительно отсталая структура экономики, будет сохраняться высокая степень дифференциации доходов, соответственно высокая степень социальной напряженности, сохранится низкий уровень развития гражданского общества, правовой и политической системы, для которого характерна нестабильность политических режимов, и мы так и будем болтаться как фиалка в проруби...