

## ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ

В РАГС при Президенте Российской Федерации 3 марта 2005 г. состоялся "круглый стол" по проблемам духовной культуры, организованный его Социологическим центром, кафедрой теории и практики культуры, кафедрой социологии, вестником "Социология власти" совместно с журналом "Социологические исследования". В работе "круглого стола" приняли участие известные ученые, представители СМИ. Для участников был подготовлен материал, содержащий результаты социологического исследования, проведенного Социологическим центром РАГС в декабре 2004 г.<sup>1</sup> Было опрошено 2407 респондентов, 506 экспертов - работников театров, библиотек, музеев, СМИ, домов культуры и народного творчества, управлений культуры, творческих союзов, преподавателей и т.д.

Для обсуждения были предложены следующие вопросы: 1. Существует ли кризис духовной культуры в современном российском обществе? Преемственность и новаторство в современной духовной культуре. 2. Современная российская интеллигенция и власть; очаги конфликтов и зоны сотрудничества. 3. Современная российская духовная культура в контексте западной и восточной культур. Открыли и вели заседание "круглого стола" директор Социологического центра, зав. кафедрой социологии РАГС, главный редактор вестника "Социология власти" д.ф.н., профессор В.Э. Бойков и главный редактор журнала "Социологические исследования", член-корреспондент РАН, д.ф.н., профессор Ж.Т. Тощенко.

Ректор-президент РАГС, зав. кафедрой теории и практики культуры, д.ф.н., профессор В.К. Егоров обратил внимание, что оценки состояния культуры, духовности, нравственности в обществе, а также деятельности различных институтов культуры практически совпадают при опросе населения и экспертов. Отношения между поколениями не выходят за рамки естественных межпоколенческих различий в любом обществе, в том числе стабильном и благополучном. Это подтвердил и В.Э. Бойков, отметивший, что формы досуга у представителей разных поколений, как показывает исследование, очевидно различаются. Однако наиболее острое ощущение конфликтности возникает между богатыми и бедными, работодателями и занятыми по найму. А между молодыми и пожилыми субъективное ощущение конфликтности, действительно, не обнаружено. Не выявлено и ощутимых различий в ценностной структуре массового сознания различных возрастных групп. Ж.Т. Тощенко подчеркнул, что проблему кризиса в культуре необходимо рассматривать во всем ее противоречивом единстве, которое проявляется и в отношении преемственности и новаторства. Отношения власти, интеллигенции, культуры приобрели такой характер, что могут привести к потере духовных ориентиров.

В.Э. Бойков заметил, что у нас увеличивается количество газет, журналов, тиражи выпускаемых книг, а количество читателей падает. Так же как число храмов растет, а количество верующих не увеличивается. Возникает вопрос: надо говорить о кризисе в культуре или социальном кризисе? Если соотнести тревоги людей, т.е. уровень фрустрации и их потребительские интересы в духовной сфере, то окажется, чем сильнее внутренний стресс, тем чаще люди обращаются к "низким", развлекательным видам культурного потребления. Что касается интеллигенции, то в советские времена при всей идеологической зашоренности функция культуры состояла в том, чтобы умножать образовательный, нравственный, эстетический потенциал людей. Сейчас же не видно доктрины, смысла культурной политики государственной власти. Это скорее концепция "культурной революции" по Швыдкому. На самом деле, культура - это человеческий потенциал: чем выше культура в обществе, тем качественнее труд, отношения в социуме и т.д.

Важные идеи прозвучали в выступлении сотрудника Института философии РАН, д.ф.н., профессора В.М.Межуева. Сфера духа, духовной культуры, социология духа - особенно сложная для эмпирического измерения. Культуру человека отражает прежде всего его система ценностей, или святость, от которых он никогда не откажется. В зависимости от того, что для него свято, человек судит о кризисе в культуре. А о нем говорит вся Европа с начала XIX века.

---

<sup>1</sup> Результаты исследования, а также некоторые аналитические материалы опубликованы в вестнике "Социология власти". 2005. № 1.

Речь идет скорее об изменениях в культуре, которые можно определить или как кризис, или как естественный процесс. Культура повсеместно становится видом бизнеса, тогда как раньше служила государству, была его орудием и соответственно финансировалась им. Сегодня культура получила свободу, в том числе от финансов. Задача состоит в том, чтобы культура, неизбежно связанная с рынком и государством, жила по собственным законам, сохраняя автономию в социальном мире. Можно сказать "да" рыночной экономике, но не рыночной культуре и не рыночному обществу. В.М. Межуев сравнил интеллигента в России с тем, кого на Западе называют "идеологом", носителем определенных идей, убеждений, взглядов. У нас это больше, чем профессиональный деятель, а скорее русский просветитель. Однако решив, что спасти народ - ее дело, интеллигенция пошла со своими идеями во власть, спутав, по словам философа, борьбу против несправедливой власти с борьбой за власть. В результате мы и получили монополию одной идеологии.

В выступлении заведующего кафедрой информационной политики РАГС, д.ф.н., профессора В.Д. Попова прозвучала мысль о том, что, согласно результатам социологического исследования, духовная культура народа, интересы гражданского общества сейчас не присутствуют в СМИ. 10-летний мониторинг этой сферы общественной жизни показал, что, если в начале 1990-х годов в духовной культуре народа доминировали западные ценности, то к началу текущего столетия вновь стали преобладать ценности отечественные. Они выражаются через архетипы, мифы, обычаи, нравы, традиции, народное творчество и т.д. Интересно, 75% опрошенных осуждают пошлость на экране, в СМИ, но 70% все же хотят смотреть развлекательные программы. Политику в области культуры правильной считают только 36% респондентов. Среди них "модернисты" составляют 26%, "традиционалисты" - 41%, "переходный тип" - 33%. Необходимо преодолевать материально-денежный детерминизм, рыночный фундаментализм и финансовый технократизм, губительные для сферы культуры, искать общие, идентичные черты сознания отдельных групп населения, не допуская, таким образом, кризиса духовной культуры. О.Н. Астафьева (д.ф.н., профессор) обратила внимание, что разрыв в ценностях увеличивается не только под влиянием переходной эпохи, но и разрыва технологий, изменяющего формы передачи социокультурного опыта. Сегодня стало преобладающим информационное, массовое, медийное, визуальное восприятие культуры. Одновременно происходит "одомашнивание" досуга: свыше 20% московской молодежи не хочет выходить за пределы своего дома и покидать виртуальный мир компьютера, заменяющий живые, социально-субъектные отношения. В.Н. Порус - д.ф.н., профессор Высшей школы экономики - высказал мнение, что наша культура находится в состоянии не кризиса, а катастрофы. В критическом положении находится и само экспертное сообщество, которое ждет либо подачек от власти, либо чуда от рыночных реформ в экономике. Ему возразила О.Б. Скородумова - д.ф.н., профессор кафедры философии, социологии и политологии МИРЭА. Она отметила уникальный, по ее мнению, факт существования в России 200 электронных библиотек и 300 православных сайтов, созданных силами энтузиастов. Это свидетельствует о наличии в обществе интереса к духовному наследию, к традиционной культуре, стремлении людей по мере сил сохранить ее. Что касается чрезмерного увлечения молодежи информационными технологиями, которое приравнивают к наркомании и алкоголизму, дело здесь в той социальной ситуации, которая сложилась в обществе. Вместе с тем, с помощью этих технологий можно очень эффективно способствовать сохранению духовной культуры, наследия. С.М. Соловьев - главный редактор журнала "Скепсис" сказал о сознательной политике на снижение интеллектуального уровня нации и первостепенной важности возрождения традиций русской интеллигенции.

Д.с.н., профессор, зав. кафедрой организации социальных систем и антикризисного управления РАГС В.Л. Романов в своем выступлении назвал культуру долгоживущим параметром порядка, своего рода стабилизатором. В кризисных ситуациях культура выполняет роль сдерживающего фактора, способствующего их разрешению, обеспечивает преемственность. Суть духа, по мнению докладчика, заключается в свободе, духовности, точнее в способности движения к свободе, а значит и способности к поступку. Новаторство, инновационность, пассионарность и составляют "поле" интеллигентности. Наше общество, хотя и находится в болезненном состоянии, обладает высокой витальностью. Чем больше мы будем думать об одухотворении культуры, тем оптимистичней, на взгляд докладчика, станем судить о происходящих в этой сфере процессах. Подводя итоги дискуссии, В.Э. Бойков, вторя этой мысли, высказал уверенность, что чувство прекрасного, духовность, культура неистребимы и уничтожить их можно только вместе с самим человеком.

Н.В. КОВОИЦЫНА,  
доктор исторических  
наук