

## Новая российская идентичность

Если ты выстрелишь в прошлое из пистолета, будущее выстрелит в тебя из пушки.

Восточная пословица

Цель настоящего исследования\* - анализ структуры и динамики процесса формирования новой государственной идентичности в современной России. Мы попытались выявить те особенности процесса, которые характеризуют Россию по сравнению со многими странами бывшего СССР; вычленили аффективную (эмоциональную) и когнитивную (рациональную) составляющие образа России, формирующегося у россиян, и дать собственную оценку некоторым элементам этого образа. Методом фокусированного интервью (см. Приложение) было опрошено 93 респондента из различных регионов России.

Картина настроений, существующих в нашем обществе, выглядит следующим образом. Большинство опрошенных ощущают себя гражданами России, и лишь очень незначительное число респондентов до сих пор не могут принять факт распада СССР и чувствуют себя его гражданами. Однако политические и экономические катаклизмы последних лет привели целые слои населения, к ощущению маргинальности своего положения. Люди перестали ощущать себя гражданами какой-либо определенной страны.

Для большинства процесс осознания себя не гражданами СССР, а гражданами России носил плавный, постепенный характер. Многие смогли назвать конкретный момент, событие, которое изменило их чувство гражданской принадлежности. Так, для некоторых из них это распад СССР, для других события 1991-го и 1993 годов, иногда респонденты связывали изменение своих представлений с пребыванием в бывших союзных республиках и отношением к себе.

Формирование российской государственной идентичности имеет свою специфику и отличается от аналогичных процессов в других бывших союзных республиках. В большинстве из них обретению формальной независимости предшествовал психологический процесс формирования государственной идентичности и выделения из сообщества в целом на основе национального принципа. В России же обретение самостоятельности для многих граждан не несло психологической нагрузки и представлялось искусственным. Сейчас большинство людей хотя и признают свое российское гражданство, сильно "раздвигают" границы своей страны. Например, только пятая часть респондентов удовлетворена современными границами России. Значительная часть опрошенных хотела бы включить в состав России Украину, Белоруссию,

---

\*Исследование проведено сектором политико-психологических проблем Института США и Канады РАН при содействии Российского гуманитарного научного фонда.

Крым и Казахстан. Однако пожелания расширить границы России имеют ограничения. Например, некоторые не хотели бы видеть в составе России государства Закавказья, Средней Азии и Прибалтики. Вольно или невольно в своих представлениях о границах люди исходят так или иначе из территориального деления бывшего СССР.

Таким образом, несмотря на то что большинство россиян в настоящее время считают себя гражданами России, их представления о территории страны в основном не соответствуют формально проведенной границе.

Другая специфическая особенность процесса формирования новой российской идентичности то, что национальный фактор не является критерием выделения России в самостоятельное государство. На вопрос: "Согласны ли вы с утверждением, что Россия прежде всего государство русских и для русских?", большинство опрошенных ответили отрицательно. В пользу такой позиции приводились три основных довода. Во-первых, исторически Россия сложилась как многонациональное государство; во-вторых, государство не должно определяться национальным составом; в-третьих, респонденты выступили против любого рода насилия, тем более вызванного национальным фактором.

Менее демократичны высказывания по поводу религии. Большинство полагает, что в России должна преобладать православная религия. При объяснении этой точки зрения мнения респондентов разделились. Некоторые считают, что подобное положение дел справедливо - так сложилось исторически. Другие объясняют свою позицию тем, что православие - это религия большинства, соответственно, она должна быть преобладающей, но не в ущерб другим религиям.

Те же, кто считает, что в этом вопросе надо быть демократичными и последовательными и предоставить право выбора каждому человеку, аргументируют свою позицию так: "любая религия приемлема, и говорить о преобладании православия нельзя".

Подобная тенденция в мнениях прослеживается и по вопросу: "Согласны ли вы с утверждением, что Президент России должен быть русским?". Большинство респондентов убеждены в правильности этой точки зрения. Правда, некоторые смягчили свои ответы ("да, желательно", "да, хотелось бы"). В объяснении своих позиций по этому вопросу респонденты оказались удивительно единодушными: "Президент России должен быть русским, так как большинство населения России русское". Только незначительная часть опрошенных пояснила свое мнение, ссылаясь на исторические примеры, что у нас уже есть негативный опыт.

Несмотря на то что россияне в основном очень доброжелательно относятся к представителям других национальностей, психологически не ограничивают, а, наоборот, значительно расширяют территорию России, большинство респондентов все же считают, что количество людей, чувствующих себя гражданами России, уменьшилось. В объяснение этого приводятся три причины. В первую очередь, распад СССР и формальное выделение России в самостоятельное государство. Соответственно, только часть населения бывшего СССР в настоящее время может являться гражданами России. Однако большинство опрошенных объясняли этот процесс психологическими и экономическими причинами: ухудшение положения в стране, неопределенность ситуации, изменение идеалов привели к тому, что человек потерял нравственные, идеологические, материальные и жизненные ориентиры, перестал ощущать себя членом команды огромного "корабля", идущего по четко заданному курсу. Он вдруг почувствовал себя одиноким в "маленькой лодочке", которую швыряет из стороны в сторону, и он не может справиться со стихией, не понимает, что происходит вокруг. Человек очень остро почувствовал свою ненужность стране и государству. И тогда вопрос: "А зачем это государство мне?" звучит совершенно справедливо и приводит к ощущению человеком маргинальности своего положения (я уже не гражданин СССР и еще не чувствую себя гражданином России).

Для людей гражданство - понятие психологическое. Так, например, на вопрос: "Можно ли быть гражданином страны и не жить в ней?" большинство наших респон-

центов ответили утвердительно, приводя примеры диссидентов, эмигрантов, двойного гражданства, работы за границей и т.д. Однако их немногочисленные оппоненты все же считают, что гражданство предполагает жизнь и работу в своей стране.

Отношение к гражданству как к психологическому феномену проявилось и в суждениях о том, кто настоящий гражданин своей страны. Оказалось, что настоящий гражданин - "порядочный, умный, образованный человек", который "любит свою страну и народ", "работает на благо себе и страны", "готов на жертвы ради своей страны", "тот, кто связывает свое будущее с жизнью в своей стране" и "соблюдает ее законы". Исходя из такого представления, истинными гражданами России в глазах людей являются (или являлись) А. Сахаров, А. Солженицын, Д. Лихачев и Петр I.

Очень близким к понятию гражданственности для наших респондентов оказалось понятие патриотизма. Патриотизм, с их точки зрения, - это прежде всего "любовь к Родине и народу", "готовность на жертвы", "преданность Отечеству", "ощущение единства с государством" и "готовность работать на благо Родины".

Многие опрошенные считают себя в какой-то мере настоящими гражданами и патриотами своей страны, ибо готовы терпеть различного рода неудобства и лишения, если это послужит на благо Родины. Некоторые способны испытывать лишения, но с оговорками: "если имеет смысл", "до определенной степени". Другие готовы идти на жертвы только потому, что "некуда деваться". Небольшая часть опрошенных считает, что подобные лишения бессмысленны, и испытывает "потребность жить для себя".

И все же в глазах наших собеседников россияне не такие уж патриоты, если речь заходит о сравнении России с другими странами. Наиболее патриотичны, по их мнению, американцы, так как они "трепетно относятся к атрибутике своего государства", "готовы защищать Родину" и "дали возможность работать эмигрантам".

Полученные результаты позволяют сделать интересный вывод: люди по-разному оценивают проявления патриотических чувств, когда речь идет о себе, о гражданах своей страны и о гражданах другой страны, хотя во всех случаях понятие патриотизма для большинства означает сильные, сокровенные чувства, личностные качества, преданность (прежде всего психологическую) Отечеству.

При восприятии других (будь то представители своего или чужого государства) внешние проявления патриотических чувств тесно связываются с отношением к атрибутике государства, с уважением к ней. На основе наблюдения за символическими действиями граждан других стран (например, "в праздники флаги вывешивают") делается вывод о глубинных чувствах людей, их патриотичности. Проявление чувств по отношению к государственной атрибутике (флагу, гимну и т.д.) становится важным источником умозаключений о патриотичности. В этом случае срабатывает механизм приписывания различных качеств и мотивов поведения на основе внешнего наблюдения за отдельными действиями людей, происходит "дистраивание" образов других наций на основе фрагментов, полученных при восприятии, домысливается образ в целом. И мы не откроем ничего нового, если скажем, что такой образ может оказаться ошибочным и мало соответствовать действительности.

При анализе своих глубинных чувств люди не проводят прямой связи между переживаниями и их внешней демонстрацией в отношении атрибутики государства. Например, многим респондентам близки чувства людей, которые плачут под звуки гимна своей страны. Однако лишь некоторые из них испытали такие моменты в жизни сами, причем большинство ситуаций связано со спортивными достижениями. Человек может ощущать себя патриотом, но считать незначительными и ненужными такие действия, как участие в демонстрациях, вывешивание флагов и т.д., и в то же время может быть готовым к самопожертвованию во имя своей Родины. Иными словами, для себя человек оставляет больше свободы проявления патриотических чувств. Поэтому большинство респондентов считают себя настоящими гражданами своей страны.

При сравнении проявления патриотических чувств гражданами различных стран (в том числе и своей) в качестве критерия оценки выбираются внешние действия по отношению к атрибутике государства. Поэтому неудивителен и полученный нами результат: большинство опрошенных считают себя патриотами своей страны, однако россияне в целом оцениваются как менее патриотичные по сравнению, например, с американцами (поскольку "не плачут под звуки гимна", "не вывешивают флаги в праздники", "не ходят на демонстрации" и т.д.).

Итак, опрошенные считают, что наиболее патриотичными являются американцы. Те же, кто считает россиян наиболее патриотичными гражданами, аргументируют свою позицию тем, что "у нас больше духовности, а не материальности". Однако, несмотря на довольно слабую позицию россиян в этом вопросе (с их же точки зрения) по сравнению с гражданами других стран, у большинства никогда не возникало желания изменить гражданство. Те же, кто задумывался над этим вопросом и хотел бы уехать из страны, приводили три основных причины: 1) связанные с частной жизнью (родственники за границей, замужество или женитьба, возможность реализовать себя в профессиональной сфере и т.д.); 2) возможность повысить свой материальный уровень; 3) репрессии по отношению к своей семье.

Те же причины приводились и при выяснении того, что могло бы заставить людей поменять гражданство, если такого желания у них до сих пор не возникало. Треть наших респондентов ответила: "Ничто и никогда". А в качестве мотивов возможного изменения гражданства назывались: 1) частная жизнь; 2) улучшение материального уровня; 3) репрессии, безопасность. Несмотря на то что люди допускают возникновение ситуации, когда они вынуждены будут изменить гражданство, большинство на вопрос: "В какой стране вы хотели бы родиться?" выбрали Россию. Свой выбор они объясняли тем, что "здесь родились, здесь живут, здесь их корни", что "любят Россию, нравятся по складу люди". Из других государств наиболее предпочтительными оказались Скандинавские страны, США, Англия, Франция. В этих случаях мотивами выбора были интерес к стране и ее гражданам, высокое благосостояние людей, спокойствие и безопасность, соблюдение прав человека, хорошая экологическая обстановка и малая территория.

Как видно из этих данных, проблема безопасности для большинства россиян является ведущей. Безопасность упоминается среди причин возможного изменения гражданства и при объяснении выбора страны, в которой человек хотел бы родиться. Аналогичная тенденция прослеживается и при выборе ситуации, в которой человек чувствовал бы себя наиболее уверенно и комфортно:

- если бы в России было больше порядка и меньше свобод;
- если бы в России было меньше порядка и больше свобод.

При такой жесткой дихотомии мнения разделились: многие предпочли порядок, так как "это означает большую безопасность", "мы не готовы к свободе"; не такую многочисленную группу составили сторонники свободы, так как "это дает возможность большего самовыражения", "а иначе беспредел"; часть опрошенных предпочли "золотую середину" - порядок и свободу.

По-видимому, для россиян предпочтителен достаточно жесткий контроль за порядком и соблюдением законности. По мнению многих респондентов, это характерная черта русского народа: "В России чтут царя и кнут". Однако указанная особенность характеризует предпочтения, существующие у людей относительно *внутренней* политики государства. Что касается *внешней* политики России, здесь позиции респондентов другие: лишь немногие выразили ностальгию по "железной руке", объяснив это соображениями безопасности и независимости от других стран. Остальные выступили за сотрудничество с другими государствами на условиях взаимной выгоды, считая эту позицию более безопасной и разумной.

Большой блок вопросов, заданных респондентам, касается общего отношения к России, тех приоритетов, которые стоят перед страной, образа России, который складывается у россиян. Но вначале несколько слов об образе как о феномене. Образ

- результат и идеальная форма отражения предметов и явлений внешнего мира в сознании человека. В психологии принято выделять аффективный (эмоциональный), когнитивный (познавательный, рациональный) и мотивационный (побудительный) компоненты образа. Конечно, такое деление весьма условно, но полезно для теоретических целей. Остановимся на этих составляющих.

Эмоционально окрашенное отношение к России мы пытались выяснить с помощью ассоциативного метода. Оказалось, что в глазах самих россиян наша страна представлена рядом символов, которые несут в себе позитивную (или нейтральную) и негативную эмоциональную нагрузку. К первым относится целый класс символов, обозначающих природу (поля, леса, реки, хлеба и т.д.), отдельно выделяются и наиболее часто упоминаются береза, двуглавый орел, российский флаг, животные (медведь, та или иная птица), религия, архитектура и живопись, Георгий Победоносец. Ко вторым относится класс символов, включающий такие, как пьянство, водка, пьяный мужик и т.д. Существует и промежуточный класс символов, отражающий различные черты характера (как положительные, так и отрицательные).

Кроме восприятия России через символы, мы попытались выяснить, какой исторический или литературный персонаж олицетворяет для россиян их страну. Абсолютное большинство предпочло исторические персонажи, которые можно разделить на четыре группы: политики, полководцы, ученые и писатели. Наиболее часто упоминаемая историческая фигура - Петр I: "И великий, и кровавый. У него было желание что-то сделать, но такими методами... Хотел продвинуть Россию. Но средства... Погубил столько людей. Причем и себя не берет". Возможно, такое внимание к монарху вызвано не только хорошими знаниями истории и действительной ассоциативной связью между Россией и Петром I, но и тем фактом, что Петр I является одной из немногих исторических фигур, которые чаще всего упоминаются в школьных учебниках. Другой монарх, олицетворяющий Россию, - Иван Грозный, "объединитель в глобальном смысле".

Среди писателей выделяются Л. Толстой и Ф. Достоевский. "Толстой! Вот кто олицетворяет Россию. И внешне как Россия, тот же масштаб. Больше всего Толстой олицетворяет Россию со всем талантом и величием, нервозностью. Вон какая у него личная жизнь была скверная". "А герои Достоевского: и убогие, и униженные, но в то же время самоотверженные."

Из ученых называется М. Ломоносов. "Из глубинки, своим трудом, изобретательный. Он был личностью, отстаивал свои убеждения до конца. Мощный человек!".

Из полководцев чаще всего упоминаются А. Суворов и М. Кутузов. Итак, каков же образ России, существующий у самих россиян? Прежде всего это нравственная сила, духовность, первозданность, красота, величие и могущество. Россия в глазах ее граждан обладает огромным, неисчерпаемым потенциалом - природным и людским. Россия - это широта души, самоотверженность, терпимость. Образ России представлен в основном через личность, т.е. происходит интроецирование (перевод на уровень личности) ценностей, преобладающих в обществе.

Однако этот образ крайне противоречив и несет в себе элементы саморазрушения. Наряду с описанием некоторого мощного, позитивного целого, включающего эмоциональную окраску, Россия в представлениях опрошенных неразрывно связана с пьянством, водкой, "пьяным мужиком под забором", инфантильностью, дерзостью, неуправляемостью, неспособностью повлиять на свою судьбу (отсюда и те страдания, кризисы, которые потрясли Россию на протяжении всей ее истории). Казалось бы, такая противоречивость должна нарушать единство образа и делать его аморфным. Но этого не происходит, образ устойчив во времени. Более того, декларирование на рациональном уровне своего негативного отношения к перечисленным выше особенностям России часто сопровождается позитивной эмоциональной окраской их на аффективном и бессознательном уровне.

Интересный, на наш взгляд, анализ этого феномена предложен К. Касьяновой [1]. На основе сравнительного анализа данных, полученных с помощью теста *MMPI* (Миннесотского многофакторного личностного опросника) на большой выборке американского и российского населения, были получены два различных профиля, которые можно интерпретировать как две различные модели поведения. Модель поведения обуславливается устойчивыми личностными качествами, распространенными среди населения под влиянием определенной культуры.

По мнению К. Касьяновой, нашу культуру характеризует эпилептоидный тип личности. Это означает в первую очередь такое качество, как терпение, которое не является вынужденной мерой, а представляет безусловную ценность само по себе, критерий выбора и оценки способов поведения. "В нашей культуре терпение, последовательное воздержание, самоограничение, постоянное жертвование собой в пользу другого, других, мира вообще - это принципиальная ценность, без этого нет *личности*, нет статуса у человека, нет уважения к нему со стороны окружающих и самоуважения" [1, с. 112]. Желание пострадать для нашего народа есть желание самоактуализации. Что стоит за этим? "Переживание наслаждения уводит человека в глубь себя, к себе самому, обращает только на себя, отрывает от других, индивидуализирует — чем и разлагается гармония целого. Напротив, посредством воздержания и самоотказа я эту гармонию поддерживаю. А еще проще: мир существует и правильно движется только нашими жертвами, нашим терпением, нашим самоограничением" [1, с. 121]. Но мы мягки и терпеливы не по природе, а по культуре. Природа же наша склонна к бурным и неконтролируемым эмоциональным взрывам.

Чем еще характеризуется эпилептоидный тип личности? Это "замедленность и способность задерживать реакцию; стремление работать в своем ритме и по своему плану; некоторая "вязкость" мышления и действия ("русский мужик задним умом крепок"); трудная переключаемость с одного вида деятельности на другой; взрывоопасность" [1, с. 130].

Таким образом, большинство упоминаемых "негативных" черт, свойственных русскому народу, являются неотъемлемой частью русского национального характера, составляют его самобытность. А Россия для опрошенных персонифицируется в русском человеке, наделенном различными качествами.

Подобный образ России достаточно устойчив во времени и существует вне зависимости от изменений в политической, экономической, идеологической сферах в стране. Более того, эти изменения не оказывают влияния на отношение людей к своей стране. Большинство опрошенных заявили, что их отношение к руководству страны никак не влияет на их отношение к России: "Россия постоянна, а руководство временно", "Россия - это не руководство, а земля, люди...". Те же, кто считает, что каждый народ заслуживает свое правительство, аргументируют свою позицию тем, что "руководство - это лицо страны", а "каков поп, таков и приход".

Однако, несмотря на то что сторонников последней позиции немало, ответы на этот вопрос были сильно эмоционально окрашены, они могут быть результатом чувства отчаяния, безысходности и т.д., вызваны экономическим кризисом в России. И снова проявляется национальная русская черта - терпение и склонность к страданию. Ведь за сетованием о своем бедственном положении не стоит потребность в действии и изменении состояния дел. Это превратилось в своего рода ритуал, у нас принято ругать все и вся. Например, большинство респондентов считают себя неспособными повлиять на судьбу страны. При этом многие уверены в этом, так как считают себя "маленькими людьми", а кто-то потому, что "все решается политиками". И все же довольно многочисленная группа респондентов считает, что они могут внести вклад в историю. Однако чаще всего такая позиция объясняется абстрактными соображениями о том, что "каждый человек влияет на судьбу страны"; некоторые делают оговорки типа "если я буду президентом, то тогда смогу". И лишь очень немногие объясняют свое мнение тем, что "занимаются полезными для страны делами".

Похожие результаты мы получили и в ответах на просьбу назвать те моменты, когда наши респонденты почувствовали свое влияние на судьбу страны: в основном назывались работа, выборы и экстремальные ситуации.

Вернемся к анализу того образа России, который складывается у россиян. Мы пришли к выводу, что этот образ не аморфен, а имеет четкую структуру. А как объяснить пьянство и устойчивую связь между этим феноменом и Россией, которая существует в умах людей? Чтобы ответить на этот вопрос, углубимся в историю, в обряды, которые существовали в нашей культуре, поскольку мы ритуалисты. Но ритуалисты не регидные, а по выбору, "мы умеем манипулировать своими ритуалами, перемещая их из одной сферы в другую или вообще отказываясь от них на время, а потом вновь возвращаясь к ним... Ритуалы для нас - не внешнее ограничение, наложенное культурой на индивида, а инструмент, средство, своеобразный способ упорядочения мира" [1, с. 142].

Каковы были особенности праздников на Руси? Прежде всего они были долгими. (Великие праздники (их было 12) праздновались три дня. А были еще и целые праздничные недели.) И это не удивительно, ведь эпилептоидной личности надо много времени, чтобы "раскачаться", войти в ритм праздника. Только тогда у нее появляются "праздничные эмоции". Но и остановиться она не может сразу, для этого нужно время. Однако долгие праздники не означали обильных возлияний. Пьянство - "результат распада... сложной структуры организации времени, которая, по-видимому, в более древние времена обеспечивала нашему предку эмоциональное равновесие. И распад этот начался именно с сокращения времени праздников... И тогда эпилептоид прибег к древнему средству интенсификации переживаний и эмоций - к алкоголю... Теперь он стал употреблять водку *вместо* праздника... Другими словами, пьянство стало выполнять роль обрядов. "Революционная" отмена всех религиозных обрядов и "освобождение" народа от этого "опиума" сыграли в этом процессе совершенно фатальную роль: создался вакуум в свободном времени, который *весь* заполнился пьянством" [1, с. 155].

Пьянство - это стереотип поведения, в котором оформилась хроническая неудовлетворенность человека, занятого бессмысленным для него трудом, и страстная жажда праздника.

Выход из создавшегося положения непросто - ведь социальные процессы устойчивы во времени и регидны. Мало дать людям больше времени для удовлетворения своей потребности в празднике, надо это время организовать, чтобы оно было заполнено ценностно значимыми для них обрядами.

Итак, пьянство как социальный феномен - это один из способов (далеко не лучший) реализации своих потребностей, свойственный именно русскому национальному характеру.

Мы рассмотрели эмоционально окрашенный компонент образа России, складывающегося у самих россиян. Остановимся на когнитивном, рациональном аспекте.

Из чего, по мнению людей, рождается гордость за свою страну? В первую очередь из ее достижений; из благополучия ее граждан; из духовного уровня людей, их воспитания; из роли страны на международной арене; из истории, традиций, культуры. Чем может гордиться Россия? Своими талантами (поэты, писатели, ученые, деятели искусств); своей культурой, искусством, литературой; своими достижениями (наука, космос, техника); русским характером; природными ресурсами; демократией, перестройкой, уважением к правам человека. Причем наибольшее величие страны связывается с ее прошлым и историческими фигурами: Петром I, Екатериной II, Иваном Грозным, Суворовым, Столыпиным, Ломоносовым, Кутузовым, победой в Великой Отечественной войне.

Что касается современных деятелей и событий, не столь отдаленных во времени, картина здесь менее благоприятна. Многие респонденты считают, что им не повезло и в продолжении их жизни Россия никогда не была на высоте. Эта группа составляет одну пятую всей выборки. Более того, именно с нынешним столетием, а точнее, с

советским периодом нашей истории и настоящим временем, ассоциируется у людей все то, чего Россия, с их точки зрения, должна стыдиться. Это: бедность, униженность людей, бескультурье, плохое руководство страной, репрессии, тоталитарный режим, революция 1917 года, экономический кризис, беспредел, грязь (во всех смыслах этого слова), утрата ведущей роли в мире. При этом наибольший позор России связывается прежде всего с большевиками, В. Лениным, И. Сталиным, Л. Берией, Л. Брежневым, М. Горбачевым. Из исторических фигур прошлого упоминается Иван Грозный.

Интересен тот факт, что несмотря на субъективную концентрацию в нашем столетии всех негативных явлений, событий, процессов, персонажей, которые, по мнению людей, подрывали и подрывают имидж России, несмотря на то что все наши респонденты являются или являлись участниками этих событий и ощущают их влияние на свою собственную жизнь, отношение людей к России оказалось практически не затронутым.

Может быть, поэтому большинство считают, что в их жизни были моменты, когда Россия была на высоте. Причем некоторые полагают, что этот момент в истории России наступил сейчас, когда появились вера, надежда, цель в жизни, гражданское достоинство, свобода выбора жизненных перспектив. Интересно, что на вопрос: "Когда ваша жизнь вам нравилась больше всего?" люди, как правило, отвечали, ссылаясь на свою частную жизнь без привязки к тем политическим событиям, которые происходили. Например: в молодости, детстве, потому что меньше было забот. Те же, кому их жизнь нравится именно сейчас, связывают перемены в своей жизни с изменениями в политике страны.

Итак, мы выделили две группы людей: 1) те, которые считают, что Россия при их жизни никогда не была на высоте; 2) те, которые считают, что Россия находится на высоте именно сейчас (начиная с 1985 года), и рассматривают изменения, происходящие в стране, с практической (в широком смысле) точки зрения. Существует еще и третья группа людей, которые полагают, что Россия была великой державой, но называют при этом различные исторические периоды: 60-е годы, 70-е годы. Великая Отечественная война, при Сталине. Эта группа в основном представлена людьми среднего и старшего возраста. Здесь в образе России преобладает политический аспект. Почему произошло такое смещение акцентов: от образа России, который отчужден от политической сферы, до образа, который полностью ее включает?

Когда мы пытались сконструировать образ России, который существует у наших собеседников, мы не ограничивались какими-либо временными рамками. В данном же вопросе мы сознательно поставили эти рамки: "Когда Россия была на наибольшей высоте в течение вашей жизни?" Поэтому очевидно, что оценивая Россию, люди оценивали свою собственную жизнь, выбирая те периоды, которые были для них наиболее успешными и яркими. На эту оценку мог повлиять ряд факторов, которые нельзя не учитывать при нашем анализе.

Во-первых, это возрастной фактор. Большинству наших собеседников их жизнь нравилась в молодости и в детстве. "Моя жизнь нравилась мне в студенческие годы, потому что я был молод и открывались перспективы на дальнейшую жизнь. Они были очень радужные. Я много путешествовал, был полон сил и планов". "Когда я была молодой, казалось, что и жизнь самая хорошая, и все вокруг замечательно". Соответственно, этот период жизни воспринимается людьми как наиболее яркий и успешный, а острота событий, происходящих в стране, субъективно сглаживается, если эти события несут негативную эмоциональную окраску, или, наоборот, воспринимаются гипертрофированно при позитивной эмоциональной окраске. Это означает, что оценка собственной жизни в определенный период может влиять на оценку ситуации в стране.

Во-вторых, вспомним историю формирования нового Российского государства начиная с августа 1991 года. Происходит резкая политизация всех слоев населения на



основе практического отношения к политике: людям стало что терять. Молодежь постепенно начала заниматься частным предпринимательством, у нее появились свобода выбора, новые возможности, которые приносили и моральное, и материальное удовлетворение. Люди старшего возраста тоже шли на баррикады у Белого дома и отстаивали свои интересы. Однако в этом случае интересы были не материальными, а представляли собой новые ценности, идеи и перспективы жизни, доступ к информации, свободу слова и т.д., от которых также нельзя было отказаться. Людям "приоткрыли окно" и "впустили свежий воздух". Причем новые веяния в жизни были более важны для старшего поколения, потому что у него за плечами жизненный опыт и возможность сравнения. Однако именно старшее поколение в результате проводимых реформ оказалось "за бортом", потому что в силу и возрастных, и психологических особенностей оно не может сменить привычный уклад и образ жизни.

Старые идеалы с некоторой стабильностью жизни были отвергнуты, новые же так и остались недостижимыми, а возлагаемые на них надежды лопнули, как мыльный пузырь. В результате значительная часть населения потеряла материальное благополучие и стабильность и оказалась сильно фрустрированной. В этой ситуации естественной реакцией становятся ностальгия по прошлому, отторжение происходящих перемен: "При Сталине крепкая, жесткая рука была, но людям легче было. Нет сейчас жесткой руки. Сталина Европа уважала, побаивалась...". То есть имидж России как великой державы строился в основном в зависимости от ее роли на международной арене, и позиция России при этом носила преимущественно авторитарный характер. По-видимому, относительное материальное благополучие (по сравнению с нынешним) субъективно компенсирует минусы, которые свойственны тоталитарной системе. Это примирение своего рода защитный механизм, действующий только в случае восприятия прошлых событий, так как представления людей о перспективах в политической жизни страны исключают возврат к прежней политической системе. Таким образом, ностальгия по прошлому вызвана не особенностями политической системы страны, не представлениями о великой державе, а в основном двумя факторами: стабильностью и благополучием в тот период и возрастом.

Однако восприятие России как великой державы (причем вне зависимости от привязки этого образа к конкретному историческому периоду: это может быть образ России во времена Петра I, Екатерины II, Сталина и т.д.) повлияло на те ожидания, которые существуют у людей по отношению к своей стране. Так, некоторые респонденты считают для себя важным, чтобы Россия была первой во всем (большинство же полагает, что такое первенство неважно и невозможно). Из областей, в которых за Россией должно закрепиться первенство, опрашиваемые называли: экономику, культуру, науку, образование, сельское хозяйство, жизненный уровень, политику и дипломатию, здравоохранение, спорт, военную мощь. Такому представлению соответствует и сложившийся у россиян образ будущего России (образ будущего создает личностный смысл объекта или события восприятия, означает прогнозирование возможных изменений, предвидение возможных событий и т.д.). Россию ее гражданам хотелось бы видеть экономически сильной и процветающей, просвещенной и культурной, безопасной, демократичной и свободной, с высоким уровнем жизни, счастливой, независимой политически и экономически.

Наши респонденты оказались последовательными и логичными при выявлении тех приоритетов, которые стоят перед страной в настоящее время. Эти приоритеты полностью соответствуют представлениям россиян об идеальном будущем для России. В первую очередь это решение экономических проблем, создание российской государственности, воспитание духовности, повышение благосостояния людей, политическая стабильность общества, законность, борьба с преступностью, социальная защита людей, развитие экологии и здравоохранения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Касьянова К. О русском национальном характере. М., 1994.

1. Гражданином какой страны вы себя ощущаете?
2. Опишите моменты, когда вы наиболее остро чувствовали себя гражданином своей страны. С какими событиями были связаны эти моменты?
3. Придумайте три символа России.
4. Назовите человека, который, по-вашему мнению, является (или являлся) истинным гражданином России.
5. Считаете ли вы, что количество людей, чувствующих себя гражданами России, уменьшилось или увеличилось за последнее время? Из-за чего это произошло?
6. Когда, по-вашему мнению, Россия была на наибольшей высоте в течение вашей жизни? Почему?
7. Когда ваша жизнь вам нравилась больше всего? Почему?
8. Что такое патриотизм?
9. Близки ли вам чувства тех людей, которые плачут под звуки гимна своей страны? Были ли такие моменты в вашей жизни?
10. Были ли ситуации, в которых вы хотели изменить гражданство? Если таких ситуаций не было, то что могло бы вас заставить поменять гражданство?
11. Можно ли быть гражданином страны и не жить в ней? Почему?
12. Готовы ли вы терпеть различные неудобства и лишения, если знаете, что это послужит на благо страны?
13. Чувствуете ли вы себя способным повлиять на судьбу страны? Назовите моменты, когда вы почувствовали свой вклад, свое влияние на судьбу страны.
14. Назовите приоритеты, которые, по-вашему мнению, стоят перед страной.
15. Граждане какой страны, по-вашему мнению, наиболее патриотичны? Почему?
16. Закончите предложение: "Настоящий гражданин - это...".
17. Из чего рождается гордость за страну? Чем ваша страна могла бы гордиться перед другими странами раньше и теперь? Чего стыдиться?
18. С какими историческими фигурами или периодами связано наибольшее величие России?
19. С какими историческими фигурами или событиями связан наибольший позор России?
20. В какой стране вы хотели бы родиться? Почему?
21. Назовите исторический или литературный персонаж, олицетворяющий Россию.
22. Влияет ли на ваше отношение к России ваше отношение к ее руководству? Почему?
23. Какими пределами ограничивается Россия лично для вас?
24. С каким утверждением вы согласны:
  - страна, в которой вы хотели бы жить, та, которая сильнее других и диктует им свои условия;
  - страна, в которой вы хотели бы жить, та, которая эффективно сотрудничает с другими странами на условиях взаимной выгоды.
25. В какой ситуации вы чувствовали бы себя наиболее комфортно и уверенно:
  - если бы в России было больше порядка и меньше свобод;
  - если бы в России было меньше порядка и больше свобод.
26. Согласны ли вы с утверждением, что Россия прежде всего государство русских и для русских?
27. Считаете ли вы, что в России должна преобладать православная религия?
28. Согласны ли вы с утверждением, что Президент России должен быть русским?
29. Был ли момент, когда вы почувствовали себя не гражданином СССР, а гражданином России?
30. Какой бы вы хотели видеть Россию в будущем?
31. Важно ли для вас, чтобы ваша страна была первой во всем?
32. Укажите, в каких областях для России наиболее важно быть первой.