

Петухов В. В. ДЕМОКРАТИЯ УЧАСТИЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ РОССИИ

Автор: А. Л. АНДРЕЕВ

Петухов В. В. ДЕМОКРАТИЯ УЧАСТИЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ РОССИИ. М.: Academia, 2007. 176 с.

Очередной цикл российских выборов вновь вызвал прилив обостренного интереса к тенденциям, определяющим перспективы развития России. На этой волне было сделано немало прогнозов - от осторожно политкорректных до совершенно экзотических и откровенно скандальных. Неумный полет фантазии, отличающий подобные сценарии, несомненно, во многом определяется методами понимания политической реальности и реконструкции ее причинно-следственных связей, трактуемых исходя в основном из личных качеств тех или иных представителей политической элиты, а также из отношений между политическими (финансово-политическими) кланами.

На фоне широко распространившейся в последние годы бесшабашной сенсационности, сближающей профессию политолога с профессией астролога или гадалки, книга В. В. Петухова отличается сдержанной академичностью. Свою задачу автор видит в том, чтобы оценить общие перспективы российской демократии, исходя из анализа укоренившихся в обществе моделей политического поведения и политической культуры. Этот анализ проводится им на весьма солидной эмпирической основе, которую составили систематизированные данные социологических исследований, проводившихся на протяжении полутора десятилетий Институтом социологии РАН, ВЦИОМом и другими исследовательскими центрами.

В. В. Петухов не принадлежит к числу тех, кто безапелляционно характеризует современную Россию как страну, имитирующую демократические институты и принципы, но на самом деле внутренне склонную к авторитарным (если не тоталитарным) формам правления. Если судить по материалам социологических опросов, необходимость демократических преобразований в нашем обществе не подвергается сомнению. Опираясь на данные, ученый говорит о российской демократии как о реально состоявшемся явлении. Но явлении конкретно-историческом. Отмечает его особенности, выражая одновременно скептическое отношение к попыткам выдавать демократию Запада за эталонную, имеющую какое-то универсальное метаисторическое значение.

В чем автор видит специфику современной российской демократии? В первую очередь он обращает внимание на то, что условия жизни в России существенно отличаются от большинства стран Запада, прежде всего, поведением политических элит. И было бы странно полагать, что в отсутствие доверия к ним, подкрепленного крайне негативным опытом реформ 1990-х годов, граждане непременно будут и даже должны воспринимать политические институты и процедуры так же, как и в тех случаях, когда такое доверие существует. Сегодняшняя Россия, отмечает В. В. Петухов, классическое общество риска, и, отражая это обстоятельство, россияне несколько иначе, чем в других, более стабильных, странах, расставляют демократические ценности по рейтингу приоритетов. Тем не менее, как показано в книге на материалах сравнительных исследований политических культур, в этой расстановке нет ничего принципиально отличающегося от того, что принято в странах, издавна считающихся оплотами демократии, или этому противоречащего. Да, россияне не очень высоко ставят, допустим, многопартийность и полагают, что Запад пытается навязывать им свою трактовку прав человека, в том числе в ситуациях, где эта трактовка оказывается крайне проблематичной. Но что они выдвигают на первый план? По данным социологических исследований, это в первую очередь равенство всех граждан перед законом, затем - свобода печати, независимость суда, свободные выборы власти, свобода мнений. Как видим, подчеркивает автор, все это взято из той же "демократической обоймы", которая при-

нята и в других странах. Что, однако, точно не присуще россиянам - так это почти религиозное отношение к демократии, как у тех же американцев. Наши соотечественники прагматичны и рациональны: демократию в целом они рассматривают не как самодовлеющую, а как инструментальную ценность, которая может и должна служить более фундаментальным социально-историческим целям и должна быть применена так, чтобы выполнять вытекающие из этого задачи наиболее эффективным способом. Аргументированно отклоняя сугубо негативистские трактовки российского "демократического транзита", В. В. Петухов не замалчивает весьма острых проблем, которые уже в полной мере дали о себе знать или еще только поджидают нас на этом пути. В данной связи он акцентирует внимание на вопросах, связанных с социальной базой демократического строя. В последнее время, отмечает автор, в политической жизни страны появилось немало тенденций, способствующих трансформации постсоветской политической системы в элитарную демократию. Сказывается также утрата современным российским государством роли субъекта национальной истории, что проявляется, с одной стороны, в отказе от многих социальных обязательств, с другой, - в превращении госаппарата в некую самодовлеющую корпорацию, существующую не "вместе" с обществом, а рядом с ним. Обратной стороной таких явлений стало отчуждение граждан от политики. Это проявляется в прогрессирующем абсентеизме, уровень которого в России значительно выше, чем в других странах, и одновременно - в очень низком уровне доверия к основным политическим институтам и избирательному законодательству. Как констатируется в рецензируемой книге, сегодня можно уже говорить о формировании своего рода "культуры неучастия", а также о специфическом феномене "нового конформизма", когда поколения, ранее активно участвовавшие в общих делах страны, смирившись с тем, что они, в сущности, уже ни на что не могут повлиять, перешли к стратегии индивидуальной самореализации в локальных социально-экономических нишах. Все это, по мнению автора, уже во вполне обозримом будущем может привести к серьезному кризису легитимности, последствия которого намного перекроют все сиюминутные выгоды, которые те или иные фракции политической элиты получают от создания удобных для себя правил игры, или, как удачно выразился В. В. Петухов, своего рода "демократии под присмотром".

Особый интерес вызывает анализ социальной природы изменений в политической и экономической жизни страны, происшедших после ухода Б. Н. Ельцина. Формирование так называемого "путинского большинства", которое стало опорой постельцинской стабилизации, связано с социальным запросом постепенно растущего в России среднего класса. На мой взгляд, это совершенно справедливо, как справедливо и то, что "путинский консенсус" является в значительной мере "личностной" конструкцией, ибо В. В. Путину так и не удалось конвертировать оказываемую лично ему поддержку в поддержку даже тех институтов, которые он лично формировал. В данных условиях, как считает В. В. Петухов, дальнейшее развитие страны вполне может пойти по линии не усиления его авторитарной компоненты (на чем настаивают многие аналитики), а, напротив, по пути отхода от модели суперпрезидентского режима к какой-то иной, более гибкой и диверсифицированной системе власти. Вообще, как отмечает автор, "путинский консенсус", сформировавшийся в 2000 - 2001 годы, воспринимается обществом не как итог, а, наоборот, как некая исходная база для дальнейшего реформирования олигархически-бюрократического строя, доставшегося В. В. Путину от его предшественника, но и при нем не претерпевшего каких-либо принципиальных изменений. Это, на мой взгляд, очень важная, ключевая мысль, помогающая понять логику дальнейших взаимоотношений между властью и обществом.

В книге высказаны и спорные мысли. Очень схематичной, например, представляется попытка вывести различия политических установок и политического поведения из того, что в России в настоящее время сформировались будто бы две совершенно разные социальные субкультуры, одна из которых характеризуется "достижительными" ориентациями, тогда как другая связана со "стратегиями избегания" и предпочитает успеху снижения планки жизненных требований. Однако даже те утверждения, с которыми далеко не все согласятся, обоснованы серьезной аргументацией и иллюстрированы солидным эмпирическим материалом. Книга В. В. Петухова стимулирует дальнейшие размышления над судьбами российской демократии.

А. Л. АНДРЕЕВ, доктор философских наук, профессор