

*Г.И. Ханин,  
доктор экономических наук,  
Сибирский независимый университет, Интерцентр*

## **Эволюционный путь перехода к рынку в России**

Экономическое положение России характеризуется небывалым в мировой экономической истории в мирное время масштабами и продолжительностью экономического кризиса, катастрофическим падением уровня жизни основной части населения, стремительным разрушением всех источников экономического развития: производственных инвестиций, системы научных исследований и образования, наукоемких производств, геолого-разведочных работ, а также де-квалификацией трудовых ресурсов. Накануне краха находятся системы жизнеобеспечения населения: продовольственное обеспечение, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, здравоохранение. Глубочайший экономический кризис в ближайшее время может превратиться в экономический крах. Толчком к этому могут явиться неблагоприятные климатические условия, массовые социальные волнения, денежно-кредитный кризис и, конечно, осложнение международной обстановки.

Нынешние огромные экономические трудности частично являются наследием неэффективности командной экономики в 70—80-е годы и промедления с проведением экономических реформ в начале перестройки. Однако в большей степени они являются резуль-

татом ошибочности курса экономической политики, принятого российским руководством в 1990—1991 гг. И ориентированного на скорейший переход к рынку и частной собственности. В результате проведения в жизнь этой политики был разрушен государственный сектор экономики и традиционные методы экономического управления, но не создан эффективный частный сектор и жизнеспособные рыночные институты. Ныне частный сектор паразитирует на государственном секторе, а новые экономические институты являются псевдорыночными и крайне неэффективными. В нашей стране этот сектор в основном концентрируется в сфере посредничества, и в этом заключается его характерная особенность: в ходе возникновения современного капитализма частный сектор интенсивно развивался в сфере производства. Однако и в сфере посредничества он оказался крайне неэффективным. По моим примерным оценкам, основанным на сопоставлении объема товарооборота и численности занятых в сфере торговли, производительность труда здесь в 2,5—3 раза ниже, чем в старом государственном секторе. Впрочем, о том же свидетельствуют и примитивнейшие организационные формы и методы торговли в этом секторе ("челноки"), а также торговые наценки, во много раз превышающие старые. Существование и довольно длительное экономическое благополучие столь неэффективного частного торгового сектора оказывается возможным по двум причинам: он имеет возможность и паразитировать на государственном секторе, и уклоняться от налогов. В конечном счете он паразитирует в целом на благосостоянии всего населения. В сущности, это большой мыльный пузырь, который должен лопнуть при следующих условиях: а) при истощении ресурсов государственного сектора; б) при уменьшении возможностей уклонения от налогов.

Другая особенность постсоветского частного сектора состоит в том, что реализуемый в нем чистый продукт используется не в целях научно-технического прогресса, а потребляется в основном занятыми в нем. Поглощая большое количество трудоспособного населения и других ресурсов, нынешний российский частный сектор затрудняет развитие производственной сферы экономики.

В качестве примера неэффективности новых экономических структур можно указать на кредитную систему России. Она крайне неудовлетворительна и намного хуже, чем при командной экономике, выполняет свою традиционную задачу—осуществление расчетов и кассовое обслуживание населения и предприятий.

Основным источником ее кредитных вложений являются налично-денежная эмиссия и текущие валютные счета, а не срочные депозиты. Реализуемый в кредитной сфере чистый продукт намного превосходит ее капиталонакопление, что, в сущности, означает, что эта сфера работает сама на себя. Ресурсы Центрального и коммерческих банков, создаваемые во многом за счет государственных средств, вследствие бесконтрольности, мафиозности и некомпетентности их руководителей расхищаются частным сектором. Предоставляемые

кредиты слабо обосновываются, и слишком низка вероятность их возврата. Состояние экономики и характер деятельности кредитной системы делают весьма вероятным огромный денежно-кредитный кризис и банкротство подавляющего большинства кредитных учреждений (состояние небанковских кредитных учреждений еще хуже, чем банковских).

Таким образом, новые экономические структуры оказываются таким же мыльным пузырем, как и частный сектор. При столь низкой эффективности деятельности и бедности предоставляемых услуг кредитная система России поглощает намного больше ресурсов, чем кредитные системы развитых капиталистических стран. Так, банковская система России в 1-м полугодии 1993 г., по моим расчетам, реализовала более 10% валового национального продукта против 2,3% — в США и 0,5% — в дореформенном СССР. В силу своего промежуточного характера нынешняя экономическая система не в состоянии использовать в борьбе с экономическим кризисом ни методы рыночной, ни методы командной экономики.

Предотвращение экономического краха и продолжение экономических и политических реформ требует отказа от нынешней модели перехода к рынку и частной собственности и замены ее на более жизнеспособную и эффективную.

Главная ошибка при проведении экономических и политических реформ в 1990—1991 гг. состояла в выборе революционного пути их реализации. Он содержит большой разрушительный и малый созидательный потенциал. Экономические субъекты и население не в состоянии в короткие сроки перестроить свое поведение и освоить новые методы хозяйствования. Старое разрушается намного быстрее, чем создается новое. Эволюционный путь (и это доказывает опыт других стран), пусть более медленный, более эффективен. Именно благодаря эффективности он обеспечивает необратимость изменений. Переход от командной экономики к рыночной, от государственной собственности к частной — дело нескольких десятилетий. Для сравнения: переход от феодализма к капитализму потребовал столетий.

Эволюционный путь перехода к рынку и частной собственности предполагает:

— длительное сосуществование различных видов собственности и их свободное и равноправное соревнование. Частная собственность возникает и развивается в результате *предпринимательской деятельности* частных лиц, а не благодаря передаче им бесплатно или на льготных условиях государственной собственности;

— длительное сосуществование командной, регулируемой и рыночной экономики в тех сферах, где для каждой из них имеются наиболее благоприятные условия;

— в целях недопущения паразитирования на государственном секторе частного и создания жизнеспособного вида последнего для командной экономики, с одной стороны, и частной и регулируемой — с другой, создаются отдельные денежные и банковские системы, и

отношения между этими секторами строятся как отношения независимых государств;

— длительное сохранение государственного контроля за внешнеэкономическими связями, валютным курсом, за банковской деятельностью и сферами, наиболее подверженными воздействию внешнего окружения и паразитического капитализма.

Успех перехода к рынку во многом зависит от последовательности отдельных действий по реализации экономических реформ и созданию предпосылок их осуществления. Мировой и отечественный опыт позволяет установить их следующую последовательность: создание нацеленной на реформы политической системы, компетентной и честной администрации, необходимой законодательной базы; стабилизация кредитно-финансовой системы, малая приватизация, коренная перестройка кредитной системы и внешнеэкономических связей, большая приватизация. Каждый из этих этапов требует как минимум 1—2 года и, таким образом, переходный процесс занимает несколько десятилетий.