

Социологическая информация: репрезентативность, достоверность, надежность

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ: СТРАТЕГИЯ МАССОВЫХ ОПРОСОВ («круглый стол»)

12 февраля 1993 г. в Отделении философии, социологии и права Российской Академии наук (РАН) состоялась встреча за «круглым столом» руководителей наиболее известных и авторитетных в стране социологических служб, занимающихся изучением общественного мнения. С инициативой ее проведения выступили группа ученых-социологов, работников РАН, редколлегия журнала «Социологические исследования», обеспокоенные усиливающимися в политических кругах и средствах массовой информации манипулированием данными социологических опросов. Открыл встречу академик-секретарь РАН Б.Н. Топорнин. Во вступительной речи он сказал, что понятно желание политиков подкрепить свои обещания и прогнозы ссылками на авторитет научных исследований, способных при использовании строгих и точных научных методов дать объективную картину происходящих в настоящее время социально-политических процессов, нарисовать перспективу их развития как в ближайшем, так и в более отдаленном будущем. Понятно и то, что цели политиков и ученых не всегда совпадают. Политики стремятся преимущественно к власти, а ученые - к истине. В политической борьбе последнее обстоятельство очень часто оказывается несущественным. Поэтому в политических играх, особенно с утверждением свободы слова, отменой цензуры, авторитет ученых и научных исследований вообще становится своеобразной разменной монетой. От этого страдают не только ученые, результаты работы которых представляются массовому сознанию все более сомнительными, но и само общество, сознание которого превращается в объект беззастенчивого манипулирования.

Люди перестают верить статистическим и другим информационным материалам, которые, вопреки очевидному обнищанию подавляющей массы населения (гиперинфляция по меньшей мере 1/3 его отбросила за черту физиологического выживания), упорно продолжают рисовать радужные картины безоговорочной поддержки проводимого курса реформ.

Перед исследователями социальных процессов, общественного мнения все острее встает проблема доведения до общества неискаженной, объективной информации. Ученым-социологам приходится заботиться о защите получаемых научных результатов от политической деформации.

Член-корреспондент РАН М.Н. Руткевич сообщил собравшимся, что на годичном общем собрании Отделения был разговор о состоянии изучения общественного мнения в Российской Федерации и освещении его результатов в печати и других средствах массовой информации. В Постановлении общего собрания Отделения был внесен соответствующий пункт. В этой связи проводится встреча, на которую приглашены руководители десятков исследовательских организаций и групп, специализирующихся в данной области социологии. К сожалению, некоторые организации, например, ВЦИОМ, на встрече не представлены, но это не должно помешать открытому обмену мнениями.

Российская Академия наук как высшее научное учреждение страны не может не быть обеспокоена бесспорным фактом снижения общественного престижа одной из основных наук об обществе — социологии. В сознании большинства граждан в наше

бурное и тяжелое время социология ассоциируется с опросами общественного мнения, поскольку именно под рубриками «Социологи говорят», «Социология свидетельствует» и т.д. помещаются в газетах, проходят в радио- и телепередачах результаты опросов населения и экспертов. Эти опросы проводят многочисленные организации — от академических институтов до малоизвестных (или вовсе неизвестных) коммерческих фирм. Методический уровень большинства исследований такого рода невысок, да и в публикациях о результатах опроса по той или иной острой проблеме обычно о выборке, ее репрезентативности, обоснованию выбора поставленных вопросов информация, как правило, отсутствует. Поскольку же зависимость социологических «фирм» от заказчиков, их желания получить «заданный» результат весьма прозрачна, то социологию все чаще в народе именуют «псевдосоциологией». Она превращается вследствие коммерциализации в средство манипулирования общественным мнением, что осознается все более широкими кругами общественности.

Организаторы встречи надеются на то, что состоится откровенный и полезный обмен мнениями между специалистами, будут сформулированы предложения по исправлению сложившегося тревожного положения в данной сфере социологических исследований.

Б.А. Грушин, руководитель службы Vox Populi выделил три класса трудностей, связанных с получением научной информации социологами. Среди них — сопротивление поля сбора объективной информации, профессиональная неподготовленность исследователей общественного мнения (халтура) и отсутствие спроса на эту информацию. Последнее связано с тем, что нынешняя социальная политика формируется не на основе изучения научными средствами общественной динамики, а по каким-то своим, политически значимым законам. С этим обстоятельством во многом связан и поток дезинформации, которая постоянно обрушивается на общественное сознание. Ни к чему хорошему это ни ученых, ни политиков привести не может. Необходим заслон дезинформации.

В настоящее время механизмов, которые могли бы улучшить качество получаемой научной информации об обществе, нет. С этим приходится считаться и вынужденно мириться. Однако можно предотвратить дальнейшее искажение информации, управляя процессом публикации материалов. Вряд ли такое дело по силам журналистам и властям, которые не понимают особенностей социологической информации. Для решения этой задачи нужна, скорее всего, академическая структура (может быть, совместная с неакадемическими социологическими службами) взаимодействия с общественностью, которая своим авторитетом и компетентностью повлияла бы на повышение качества публикуемой информации. Назрела необходимость формирования новых механизмов, в частности, механизмов регуляции взаимоотношений социологических служб с органами власти и другими заказчиками социологических опросов.

В.А. Мансуров, заместитель директора ИС РАН, согласился с мнением Б.А. Грушина о необходимости повышения качества социологической информации. Он сказал, что в Институте социологии уже идет работа относительно качества публикаций. В институте сформировалась группа анализа общественного мнения. Она ведет отбор и изучение публикуемой социологической информации с целью оценки ее достоверности. Предполагается ежеквартальная публикация результатов этих исследований. Это первый скромный шаг в данном направлении. В перспективе же необходимо стремиться к созданию государственной социологической службы (возможно, при президенте) или общественной организации (в форме ассоциации), которая взяла бы на себя функции строгой оценки публикуемой различными социологическими службами информации с определением их ответственности в случае причиняемого ущерба.

С. Владнаморчев (МГУ) обратил внимание на неутешительную ситуацию в организации методик изучения общественного мнения. Ситуация, на его взгляд,

усугубляется тем, что в обществе не созрела потребность в объективной информации. Однако есть потребность в заказной. В стране возрождается «партийная» социология. Она втянула в социологию большую группу молодых специалистов без должной квалификации и моральных устоев. Активизация социально-политических процессов стимулирует рост требований к динамичности опросов и вместе с тем уменьшает возможность их проведения, так как ни сил, ни средств на это катастрофически не хватает. Кончается все это жертвованием качества проведения опросов: широкое распространение получают уличные, вокзальные, почтовые и им подобные опросы, не дающие объективной картины общественного мнения.

Конкуренция в стране захлестнула всех, в том числе и социологов. Поэтому правовое или организационное регулирование качества социологических исследований в настоящее время представляется сомнительным. Скорее это произойдет естественным путем, в порядке отсева недоброкачественных и неконкурентоспособных исполнителей социологических заказов.

Е.И. Башкирова, генеральный директор РОМИР, выразила сожаление по поводу того, что результаты, полученные социологами, и их публикация в прессе никого не волнуют. Мы не можем бороться с плохим качеством, если к этому нет желания. Но можно создать институт независимой экспертизы и известить об этом средства массовой информации. В таком институте могли бы проверяться те социологические сведения, с которыми средства массовой информации выходят на аудиторию. Сейчас же большинство социологических публикаций не тянут не международный уровень. Поэтому нашим социологам предстоит еще много работать и учиться, в том числе учиться определять политику публикаций. Создать же орган независимых консультантов-экспертов можно не обязательно на базе Академии наук.

В.Н. Иванов, заместитель директора ИСПИ РАН, подчеркнул то обстоятельство, что большинство из сегодня практикующих социологов начинали работать в условиях господства идеологического заказа. С этим приходилось считаться, но даже в тех условиях социологи ухитрились влиять на власть имущих. В последние годы произошло значительное изменение языка коммуникации. Он стал весьма разнообразным и непонятным для массового сознания, которому часто навязываются споры о несуществующих или неадекватно понимаемых социальных феноменах — парламентская или президентская форма правления, частная собственность на землю, консерватизм и либерализм, прогресс и реакция и т.д. Многое здесь неясно профессиональным политикам и ученым, а требуют определить свое отношение к этим вещам неискушенных политическими играми и хитросплетениями граждан. Это уже из области откровенного манипулирования массовым сознанием в политических, часто плохо продуманных целях. В таких условиях социологам требуется, во-первых, проявлять предельную осторожность и особенно в выборе адекватного языка опросов. Во-вторых, у социологов есть такие аргументы, которых нет у большинства политиков, и ими также следует разумно распорядиться. Например, все мы понимаем, что при той размытости вопросов, которые предлагаются для проведения апрельского референдума, он заведомо становится бессмысленным мероприятием, связанным с безрассудной тратой миллиардов, гораздо более нужных в народном хозяйстве или социальной сфере. И нам есть смысл объединить усилия для решения данной задачи.

Координация усилий социологов и информирование ими друг друга — вещь совершенно необходимая. Однако вряд ли для этого следует создавать очередную ассоциацию. Их и так сегодня существует много, и все они, как правило, не работают. Проще решить задачу повышения качества социологических исследований общественного мнения путем джентльменского соглашения, или конвенции.

О.М. Маслом, ведущий научный сотрудник ИС РАН, обратила внимание собравшихся на то, что встреча — результат отсутствия механизмов объективного накопления опыта проведения опросов. Другая причина — естественный ход формирования профессионального самосознания в социологии. Наступило время

развертывания специальных методологических исследований и выработки меха-Югэмов обратного контроля, проверки социологических прогнозов. Необходимость в них назрела, но их все еще нет, как нет и регулярных критических научных сценок Публикуемых результатов социологических опросов и исследований. Если всерьез заниматься данной проблемой, то следовало бы, пожалуй, сделать несколько грантов на специализированные научные исследования.

Качество изучения общественного мнения страдает, во-первых, от того, что до сих пор у нас нет приемлемой теории опросов. От этого во многом зависят их пестрота, неточность и слабая возможность проверяемости. В направлении создания такого рода теории предстоит еще много работать. А опросы — это необходимый, но преимущественно инженерный уровень деятельности социолога.

Во-вторых, нам не хватает вторичного анализа материалов. Так, например, проведение первого всесоюзного референдума дало богатейший материал для осознания того, как референдумы проводить не следует. А между тем он полностью игнорируется, и новый, теперь уже российский референдум, может стать повторением ошибок предыдущего.

В-третьих, проблема ангажированного социолога («партийного»), которая на совещании уже затрагивалась, — проблема мировая и для социологии не новая. Поскольку отстраниться от этого невозможно, следует искать механизмы минимизации искажений.

В-четвертых, деление на хорошие и плохие опросы и методы происходит от непорочности основ проведения опросов общественного мнения. В принципе, все методы хороши. Ни один из них не запретишь. Поэтому важна лишь мера в их использовании.

При публикации материалов исследований, как и при продаже товаров, нужен сертификат качества, гарантии от заведомой недобросовестности и халтуры.

Н.И. Бетанели (Институт социологии парламентаризма) высказал мнение о том, что собравшиеся на совещание так и не услышали ничего нового для себя. Перед всеми стоит проблема истины и взаимоприемлемых путей ее достижения. Если исследователи общественного мнения заинтересованы в достижении истины, а не других целей, то нужна ассоциация, если нет — тогда не нужна. Создание такой ассоциации предполагает постановку более глубокой проблемы: она не должна превратиться в сообщество экспертов-контролеров, выдающих или не выдающих разрешение на проведение тех или иных исследований. В нынешних условиях ни у кого в стране, ни у одной службы нет всероссийской представительной выборки, и, судя по всему, долго еще не будет. А без этого ставить вопрос о правомочности распространения получаемых результатов на всю страну не имеет смысла. Сейчас реальное дело для социологов — не спорить между собой по поводу достоверности опросов, а делать вместе всероссийскую выборку.

Б.Н. Топорнин в результате обсуждения пришел к убеждению, что основное содержание и направление разговора сводится главным образом к тому, нужна ли структура, способная заняться решением проблемы повышения качества социологических исследований общественного мнения, их достоверности. Организационные принципы создания такой структуры — ассоциация, объединение, корпорация или гильдия — дело второстепенное. Главное, нужна ли такая структура? Обсуждение позволяет предположить, что нужна. Для этого можно было бы использовать имеющиеся академические журналы, рекомендовав им продумать вопрос об издании материалов по профессиональному общению социологов. Кроме того можно организовать ежемесячные встречи для обсуждения профессиональных вопросов, например, в области методологии проведения опросов общественного мнения. Если собравшиеся на это решатся, тогда можно попытаться найти форму, которая сочетала бы возможности существующих институтов с новой структурой, всячески избегая излишней формализации их взаимоотношений. В таком случае, пожалуй, удалось бы сделать заметный шаг вперед в деле обобщения итогов изучения

общественного мнения. Ведь при всем скептическом отношении к опросам общественного мнения недооценивать их не следует.

Е.Е. Лаванов (РАУ) выступил в поддержку создания ассоциации, но предостерег, что возлагать на нее большие надежды нельзя. Объединяясь для организации работы по повышению качества опросов общественного мнения, важно избежать заведомых подозрений друг друга в недобросовестности. Профессионалы, как правило, дорожат качеством своих исследований и стремятся к получению объективных результатов. Сбои же происходят главным образом на уровне связей с общественностью, когда полученная информация значительно искажается заказчиками или средствами массовой информации. Чтобы хоть как-то сократить возможность искажения информации, можно было бы совместно выработать стандарт для публикации социологических данных.

На достоверность исследований общественного мнения в значительной степени влияет и то обстоятельство, что социологи в последнее время утратили контроль за полем. Это проявляется, в частности, в том, что сегодня никто всерьез не занимается анкетерами и интервьюерами. Никто их не учит вести опросы, устанавливать необходимые контакты с возможными респондентами.

На основе публикаций в «Социологических исследованиях» стоило бы организовать разбор тех публикаций социологической информации, которые постоянно появляются в различных СМИ.

Э.М. Андреев, заведующий отделом ИСПИ РАН, отметил, что для повышения качества и достоверности социологической информации следует обратить внимание не только на отработку технической стороны проведения и обработки опросов, но и на нравственную позицию исследователя. Вряд ли следует социологам молчать в тех случаях, когда они видят заведомую подгонку результатов под интересы заказчика.

В.Г. Андреев, директор Института сравнительных социальных исследований, оценил происходящую, коммерциализацию науки как положительное явление: в науке усилилась конкуренция, которая стимулирует качество исследований. Это явление далеко не новое. С ним уже сталкивались другие страны и прошли через него. Российским социологам есть смысл ознакомиться с накопленным в этом отношении опытом и его использовать. Регулировать же проведение социологических исследований и давать на них сертификат качества — дело бесполезное. Сейчас работает большое количество социологических служб и фирм, сотрудничают и борются между собой молодежь и представители старших поколений. Регулировать этот процесс общезначимыми предписаниями бессмысленно. Однако мировое сообщество выработало механизмы регулирования другого порядка — гласность результатов. Данные должны быть открыты, доступны для проверки и экспертизы, регулярно поступать в банки данных для хранения, накопления и доступности для проверки. Поэтому нужна система формирования гласности социологических данных. В этом отношении действительно могла бы оказаться полезной ассоциация, но форма ее нуждается в специальной проработке. Ей следует прежде всего стать ареной обсуждения научных проблем. Вместе с тем ассоциация может взять на себя задачу создания информационных баз, доступных для исследователей и студентов. Однако надо иметь в виду, что на такого рода организационные меры способны только академические институты. Частным фирмам это не по силам.

В.О. Рукавишников, заместитель директора ИСПИ РАН, высказал сомнение в необходимости создания новой ассоциации. Уже существует множество различных общественных организаций и объединений ученых, членами которых многие из присутствующих состоят. У всех сейчас одна беда: нет денег, нет и работы. Собранным на совещание по силам организовать реально действующий научный семинар по разработке эффективных методик проведения опросов общественного мнения и доведения результатов исследований до широкой аудитории без заведомых искажений. Следует помнить и о том, что взаимный контроль результатов опросов

может закончиться политическими обвинениями. В глубине души все это понимают, а потому и предпочитают не критиковать, чтобы не подрывать доверия друг к другу.

Ю.Л. Ковалева, заместитель директора ИСПИ РАН, поддержал идею новых организационных форм для улучшения качества социологических опросов. Главное, по его мнению, не создание очередной организации, а то, чем она будет заниматься. Очевидно что идея семинара не противоречит и более устойчивым организационным формам. Однако нельзя забывать и о том, что собравшиеся на совещание представляют далеко не все социологические службы страны. Конкуренция уже реально существует, а попытка установления контроля над кем-то неизбежно приведет к разъединению. И все же этого можно избежать. Дело в том, что различные службы и исследователи пользуются одними и теми же социологическими сетями. Ассоциация могла бы сложиться как объединение пользователей сетями. Это позволило бы контролировать информацию об их использовании.

В.Г. Афанасьев, академик РАН, подчеркнул, что дезинтеграция социально-экономических и политических связей препятствует созданию полноценной всероссийской выборки. Наряду с выборкой нужна и действенная информационная система, которой также нет. Нет у российских социологов и единого банка данных. Нет средств на создание компетентной экспертной группы. Все это трудности объективные и в ближайшее время вряд ли преодолимые. Но работать даже в таких условиях можно. Надо собираться, обмениваться опытом, печататься. А дальше будет видно.

А.В. Дмитриев, главный редактор журнала «Социологические исследования»: обсуждение показало, что интерес к проблеме повышения качества и достоверности социологической информации существует. Лучшее тому подтверждение, что на встречу собрались почти все приглашенные. Уже само это весьма полезно. Вместе с тем всем очевидно, что сразу поставленные проблемы решить не удастся. Первым практическим шагом могут стать публикации обзора выступлений, статей заинтересованных в решении данной проблемы социологов, реклама на страницах журнала «Социологические исследования». О том, в какой форме — ассоциации, семинара или гильдии руководителей опросных служб создавать новую структуру — надо размышлять. Но на Западе аналогичные службы существуют, и польза от их деятельности очевидна.

Материал подготовил А.И. ЗИМИН