

Позиции общественных организаций и пути развития России

Возникновение в России около двухсот партий, движений, блоков, фронтов, союзов с необходимостью заставляет разрабатывать схемы их соотнесения друг с другом. Стремление как-то осмыслить складывающийся политический спектр чаще всего приводит исследователей либо к построению набора не связанных между собой типов общественных политических организаций (в соответствии с призывами партий к социалистическим, либеральным, коммунистическим, националистическим и т.п. идеалам), либо к разработке тех или иных перечней аналитических переменных, позволяющих сравнивать между собой эти организации (тоталитарность — демократичность, религиозность — секулярность, сильное государство — правовое общество, за частную собственность — за общественную собственность и др.).

Попытки совместить, соединить оба способа описания многопартийности крайне редки, и совершенно отсутствует в политологических исследованиях демонстрация продуктивности используемых расчленений, возможности эффективно упорядочить с их помощью все множество позиций тех или иных партий. В результате теряют какую-либо доказательность "экспертные" оценки типа "наибольшую угрозу демократии представляют красно-коричневые силы" или "новый путч будет организован красными директорами".

Социологическая служба Восточного центра современной документации провела в 1993 г. серию исследований в рамках проекта "Многopатpийность в pоссийском обществе". В этом проекте пapтии pассматpивались как естественные выpазители и носители основных тендений пpоисходящих в обществе изменений. Пpедполагалось — основная гипотеза исследования, — что общество в настоящее время стоит пpед необходимостью определенным образом сбалансировать следующие альтернативы:

а) сохранить отношения доминирования одних субъектов социальных интересов над другими *или* способствовать развитию отношений равноправия, социального партнерства;

б) включить в общественные отношения преимущественно традиционные *или* модернизированные ценности;

в) поддерживать естественно-исторические *или* искусственные, рациональные механизмы формирования ценностей.

Соответственно предполагалось, что и пapтии дифференцируются пpежде всего по их направленности на утверждение этих логически полярных альтернатив общественного развития. Последовательное комбинирование всех значений (полусов) трех приведенных аналитических переменных приводит к восьми теоретически возможным типам направленности общественных политических организаций. Им присвоены следующие названия: национально-патриотический; коммунистический (социалистический); национально-реформаторский; государственно-патриотический; национально-демократический; социально-демократический; национально-либеральный; граждански-либеральный.

Эмпирическая трехмерная классификация пapтий, их отнесение к тому или иному "идеальному типу" направленности осуществлялась на основе данных о стратегических целях и основополагающих ценностях организаций ("возрождение России", "восстановление СССР", "утверждение прав личности", патриотизм, справедливость, свобода...); об их самоидентификации с основными идейно-политическими течениями (государственно-патриотическое, социал-демократическое, национально-патриотическое, коммунистическое, либеральное...); об их союзниках и противниках из числа других организаций. Таким образом, например, национально-патриотический фронт "Память" был, естественно, отнесен к организациям национально-патриотического типа со свойственными ему отношениями доминирования, борьбы одних субъектов с другими, предпочтениями естественно-исторически сформировавшихся и традиционных для России ценностей. В свою очередь, "Российский общенародный союз" (пapтия Бабурина) и, скажем, ЛДПР (пapтия Жириновского) также ориентируют общество на отношения доминирования, борьбы, но уже на основе модернизированных и рационально формируемых ценностей, и поэтому эти пapтии отнесены к государственно-патриотическому типу.

В ходе исследования российской многопapтийности руководство пятидесяти наиболее активных организаций опрашивалось по четы-

рем темам: внешняя политика Российской Федерации, кризис власти (апрель), конституционный процесс и предвыборная кампания. Поскольку невозможно привести здесь все данные опросов, ограничусь обобщенной информацией о позициях партий, уже сведенных в типы, т.е. приведу наиболее часто встречающиеся ответы среди соответствующих организаций. Необходимо добавить, что партии государственно-патриотического типа регулярно занимали не одну, а две явно различающиеся позиции. Поэтому был введен еще один, менее идеологизированный, "центристский" тип — государственно-прагматический. Организации всех других типов демонстрировали высокую степень согласованности позиций внутри каждого типа, что позволяет рассматривать предложенную классификацию с ее основаниями анализа как адекватно отражающую глубинную основу направленности всех включенных в исследование общественных политических организаций.

На актуальнейший сегодня вопрос — по какому пути должна развиваться Россия — лидеры партий отвечали следующим образом. Подавляющее большинство "демократических" организаций, ориентирующихся на отношения равноправия между субъектами социальных интересов, в той или иной форме высказалось в пользу общецивилизационного пути. Ответы организаций "силовых" типов, ориентированных на отношения доминирования-подчинения, заметно отличаются друг от друга: национально-патриотические — за возврат к традиционным российским ценностям, коммунистические (социалистические) — за развитие социалистических отношений, национально-реформаторские и государственно-патриотические — преимущественно за реформирование традиционных для России общественных отношений и, наконец, государственно-прагматические — за конвергенционный путь. Интересно отметить, что лидер ЛДПР В.В.Жириновский также высказался за "лучшее из капитализма и социализма".

Резкую поляризацию продемонстрировали партии в ответах на вопрос о наиболее эффективной, с их точки зрения, стратегии в экономике. Среди организаций "силовых", державных типов наиболее часто встречающимся ответом был "стратегия государственного регулирования цен, зарплаты, увеличения госзаказов", а среди организаций "демократических" типов — "кредитно-налоговая политика". И только государственники-прагматики, "центристы" не выработали у себя достаточно согласованной позиции, проявили весьма широкий разброс подходов к решению экономических проблем.

В области внешней политики общий курс российского руководства поддержали все "демократы", и, наоборот, оценили его как неудовлетворительный все без исключения "силовые", державные организации. Демократическими организациями поддержана политика российского руководства в дальнем зарубежье, силовыми организациями — в ближнем.

По проблеме прав человека и контроля за их соблюдением практически все "демократы" высказались за единое универсальное понимание прав для всего человечества и беспрепятственный международный контроль. К ним присоединилось и большинство государственных-прагматиков. Подавляющее большинство представителей силовых типов организаций — сторонники невмешательства во внутренние дела государства, выбирающего свой путь в защите прав человека.

На основе анализа позиций общественных политических организаций по всему кругу обсуждавшихся в исследовании проблем можно сделать следующие выводы. Во-первых, поляризация позиций чаще всего проходит по линии державная—демократическая направленность организаций: на сильное государство — на правовое общество. Во-вторых, по внутренней последовательности, смысловой согласованности позиций организации рассмотренных типов упорядочились следующим образом (в порядке уменьшения однородности): граждански-либеральные, социально-демократические и коммунистические/социалистические, государственно-патриотические, государственно-прагматические ("центристские").