

© 2005 г.

И.П. ПОПОВА

СРЕДНИЕ СЛОИ, СРЕДНИЙ КЛАСС В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ - К ПРОБЛЕМЕ СООТНЕСЕНИЯ

ПОПОВА Ирина Петровна - кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института социологии РАН.

Проблематика исследований "середины общества" несет в себе важный социальный смысл. Это и поиски действительно прочных основ стабильности, и определение наиболее приемлемых социальных перспектив общества. Особый смысл таким поискам придает анклавный характер социально-экономического развития России, противоречивые контексты существования различных социальных групп (с одной стороны, прежняя однородность, с другой, - растущая дифференциация по принципиально новым основаниям).

При общем понимании важности этой проблемы сложились различные теоретико-методологические подходы, направления эмпирических исследований, каждый из которых вносит свой вклад в определение путей решения этой проблематики. В многообразном дискурсе очевидны два направления анализа, два среза этой "середины" — средний класс и средние слои. Они тесно переплетаются между собой, чему есть немало оснований. Неразрывность (по крайней мере, на данном этапе) этого переплетения, зачастую означающая неразрешенность многих методологических проблем, каждый раз при возобновлении дискуссий о среднем классе / средних слоях заставляет обращаться к ряду моментов.

Прежде всего следует отметить притягательность в целом идеи "срединности", "центризма", "среднего человека" - одной из наиболее популярных в противоречивых трансформационных процессах. Ценность ее в том, что в ней воплощена идея нормы в раздираемом крайностями обществе. И в этом контексте остается актуальным подход к пониманию среднего класса в российских условиях, который Ю. Левада обозначил как проблему "среднего человека" [1]. Согласно этому подходу, средний класс как таковой в российском обществе "невозможен" потому, что нет структуры, формирующей целостность общества и, соответственно, сообщающей ему "динамическую устойчивость" благодаря объединению в одно целое "людей разных профессий, слоев и состояний". Но есть "середины" общества, которая сохраняется несмотря ни на что. Как показывает динамика субъективно определяемого статуса по данным исследований ВЦИОМ, на протяжении многих лет (1989-1997 гг.) и в различных условиях самоотнесение к средним статусным позициям остается практически неизменным (около 62 %) (см. также [2]). И, как отмечает Ю. Левада, по-прежнему «при всех социально-экономических пертурбациях... "середины" общества составляют прежде всего специалисты, работники, служащие, т.е. люди наемного труда» [1]. Картина "всеобщей срединности", похоже, сохраняется и сегодня, хотя и характеризуется возникновением новых тенденций. По данным последних исследований, «определение "средний" слой/класс готовы отнести к себе почти все россияне», что, по мнению исследователей, является отражением сложившейся в обществе нормы, социального правила [3, с. 50,53], имеющего социокультурные корни.

Работа подготовлена при поддержке РГНФ (проект № 03-03-00234а).

Следующий момент связан с концептуализацией исследования реальных проявлений этой идеи. Иными словами, это вопрос о том, что мы изучаем - средний класс (средние классы) или средние слои? Что в наибольшей степени соответствует реальности? Под средними слоями обычно понимаются социальные группы, которые в стратификационном делении общества занимают срединное, промежуточное положение между верхами и низами общества. Иными словами, средние слои - все те разнородные группы, которые заполняют социальное пространство в границах между элитой, "богатыми", с одной стороны, и бедными, андерклассом, "социальным дном" - с другой. Например, А.Г. Здравомыслов считает плодотворным, следуя идущей от Аристотеля тенденции, понимать средний класс как срединный слой общества (замечая при этом условность понятия "класс" с точки зрения марксистской традиции) [4, с. 34-35]. В этом подходе есть свои аспекты. Один из них - "техническую точку зрения" обосновал М. Хальбвакс, исследуя в 1930-е годы генезис и функции среднего класса в тесной связи со становлением профессий и профессиональных групп. Он подчеркивает положение среднего класса - между буржуазией и ремесленниками, и основной критерий - "техническую деятельность" среднего класса, также промежуточную, посредническую, связанную со знанием и исполнением некоторого числа правил, предписаний, методов, и не более того. То, что выходит за эти рамки, т.е. адаптация правил к меняющимся или нестандартным ситуациям - является уже полем инновационной деятельности буржуазии [5, с. 103-104].

Другой подход подчеркивает значимость показателей социально-экономического положения многообразной совокупности групп, объединяемых понятием среднего класса. Как правило, речь идет о традиции определения среднего класса, сформировавшейся на Западе. Это понимание класса основывается на сходстве в обладании материальными ресурсами и степени контроля над ними [6, с. 199]. На этой основе выстраиваются критерии отнесения к среднему классу, основные из которых - определенный уровень дохода¹ и наличие собственности; достаточно высокое образование, дающее возможность получения престижной профессии и работы, карьеры, иными словами, достаточно высокий статус в обществе; и, наконец, некоторые авторы подчеркивают особое социальное мировоззрение [см. 8, с. 206-207], присущее среднему классу. Социальный состав среднего класса разнообразен и разнороден, но в его структуре выделяются основные категории: старый средний класс, объединяющий представителей малого и среднего бизнеса, высший средний класс, в который попадают профессионалы высокого уровня, и низший средний класс, - служащие, мелкие чиновники и т.д. [6, с. 208-210]. Такое деление отражает картину западных обществ. В то же время, формирование новой конфигурации классовых отношений в современных постиндустриальных обществах происходит в связи с ростом слоев профессионалов, т.н. класса интеллектуалов, существенно влияющей на положение традиционного среднего класса [9]. Рост роли профессиональных факторов, профессионализации - яркая характерная черта развития информационных обществ [10]; следовательно, понимание среднего класса как формируемого прежде всего профессиональными признаками определяет основную перспективу общественного развития.

Все эти "классические" для Запада характеристики среднего класса претерпевают серьезные изменения при попытках описать ими аналогичное явление в российской действительности. Их несоответствие социальной реальности России, в которой очевидна характерная для многих рассогласованность между критериями отнесения к среднему классу (прежде всего, по показателям дохода) подавляющего большинства потенциальных групп среднего класса, отсутствие институциональных условий нормального функционирования вновь и вновь обращают неослабевающее

¹ Например, границы дохода среднего класса в США определяются от трети среднедушевого национального дохода до полуторного его превышения [7].

внимание исследователей к тому, что называется спецификой российского среднего класса вообще и в современных условиях социальной трансформации конкретно. В результате определяются две тенденции.

Одна из них связана с размышлениями над применимостью критериев и самой концепции среднего класса развитых постиндустриальных обществ к России. Они стимулируют, с одной стороны, теоретико-методологическую рефлексию, с другой - непосредственные "поиски среднего класса" (по выражению Л. Беляевой), эмпирические исследования, в которых на основании различных критериев рассчитывается средний класс в российском обществе [11].

Основные итоги этой дискуссии можно сформулировать следующим образом:

- Общим местом становится условность самого понятия "средний класс". Скорее, это идеологический конструкт и даже миф [12], аналитическая категория [13], понятие, которое "можно рассматривать и как социальный факт, и как социальный конструкт, и как терминологическую условность, и как плод социологического воображения, и как строгий термин, и как эпистемологическую метафору" [14].

- В России "классический" средний класс (с позиций западной социологии) практически отсутствует или масштабы его невелики.

- Существуют различные критерии выделения среднего класса, среди которых важнейшие - доход, собственность, высокий уровень образования и профессионализма, мировоззренческие установки.

- Основная проблема — "выращивание" среднего класса как образца постиндустриального общества из российских средних слоев, использование их инновационного, деятельностного потенциала.

Другая тенденция - фактическое отождествление среднего класса и средних слоев, объединение этих понятий. Основная идея такого подхода заключается в рассмотрении средних слоев в российском обществе как "материала" для среднего класса, выявления "претендентов", или "кандидатов" для среднего класса, предпосылок и условий формирования этого процесса [15; 16]. Таким образом, выделяется проблема противоречий сложившейся реальности и возможных перспектив общества и обозначается задача их *соотнесения*.

Итак, проблематика средних слоев и среднего класса по-прежнему занимает центральное место в социологическом дискурсе середины общества. Уникальную возможность рассмотреть одну из сторон этой взаимосвязи предоставило исследование Института комплексных социальных исследований РАН "Изменяющаяся Россия: формирование новой системы стратификации". В исследовании предприняты два методологических шага - выделение слоев по индексу уровня жизни [17] и среднего класса, в основу чего положены концептуальные подходы Н.Е. Тихоновой. Выявлено 11 стратификационных слоев по уровню благосостояния [18] (10 основных и один высший); 4 из них определены как средние и по своему положению, и по границам, с которых начинается изменение качества их жизни не только в смысле материального благополучия, но профессиональных, образовательных, ценностно-мировоззренческих характеристик деятельности.

Критериями отнесения к среднему классу определены характеристики социально-профессионального статуса (нефизический характер труда или обучение на дневном отделении в высшем и среднем специальном учебном заведении); образования (наличие как минимум среднего специального образования); уровня благосостояния выше, чем средний для региона проживания респондентов (т.е. показатели среднемесячных душевых доходов не ниже их медианных значений в каждом регионе) и показатели самооценки человеком своего положения в обществе по десятибалльной шкале. В результате получен собственно средний класс, сочетающий все три назван-

² Рук. проекта Н.Е. Тихонова; репрезентативный опрос проведен в марте 2003 г., опрошено 2118 человек в 11 территориально-экономических регионах страны.

ных критерия, который составляет 20% населения, а также периферия среднего класса (15%) - та часть населения, в которой отсутствует один из названных критериев принадлежности к среднему классу [19].

В данной работе ставится цель - рассмотреть соотношение характеристик этих выделенных конструктов, возможные тенденции их развития как соотношения реальности (средние слои) и идеала (средний класс). Это позволяет получить общее представление о контурах кристаллизации среднего класса в средних слоях, некоторых перспективах развития средних слоев в этом направлении. В статье представлена попытка сравнить положение средних слоев и собственно среднего класса и выявить их сходство и различия по основным параметрам, которые обычно рассматриваются как критерии принадлежности к среднему классу: доходу, профессиональному статусу, образованию, мировоззренческим характеристикам.

Характеристика средних слоев

Анализ позволил выявить специфику четырех выделенных средних слоев (здесь они обозначены как нижний средний, 1-й срединный средний, 2-й срединный средний и верхний средний).

Профессионально-должностной состав средних слоев представляют три основные группы - специалисты с высшим образованием, квалифицированные рабочие и технические служащие. По количественным характеристикам эти три группы отличаются как от бедных слоев, так и от более благополучных: заметно выше, чем среди бедных, доля специалистов с высшим образованием, их отличает и более высокая доля предпринимателей, в то же время сближает с бедными слоями достаточно большая доля служащих и квалифицированных рабочих. *Форма собственности* предприятий, организаций, на которых работают представители средних слоев, характерна и для слоев общества, находящихся на более низких ступенях выявленной стратификационной структуры. Так, на предприятиях государственной формы собственности работает около 40% представителей средних слоев, что несколько выше, чем в низших слоях, и почти в два раза выше, чем в более благополучных. На них с большим перевесом представлены специалисты с высшим образованием, и значительно меньше их удельный вес на частных, вновь созданных предприятиях.

Весьма заметно дифференцирующее влияние фактора наличия *властного потенциала*. Здесь концентрируется "средний уровень" власти на предприятиях, в учреждениях - группа руководителей среднего звена. С благополучными средние слои сближает также заметно более высокая доля военнослужащих, сотрудников МВД и прокуратуры. Эмпирическим признаком сближения по составу с более благополучными слоями является также присутствие группы студентов. Средние слои характеризует преобладание более молодых возрастов, значительное уменьшение доли пенсионеров.

Проявились достаточно четкие тенденции отличий внутри средних слоев по структуре *источников их доходов*. Они в большей степени зависят от дохода на основной работе и чаще находят средства к улучшению своего положения в "активных" (совместительстве) и "рыночных" источниках дохода (доходы от собственности, сдачи в аренду, проценты по вкладам), что сближает их с благополучными слоями.

Вообще, положение в средних слоях динамично изменяется за последние 3 года в целом к лучшему, в чем проявляется их близость к слоям благополучным. Это говорит о том, что по основным тенденциям образа жизни средние и благополучные слои весьма близки. Наиболее показательные пункты - повышение уровня материального положения, уровня образования и/или квалификации, профессионально-карьерный рост.

Итак, по общему положению - демографическим характеристикам, уровню образования, профессионально-должностному составу, принадлежности к предприяти-

Таблица 1

Распределение всредних слоев характеристик принадлежности к среднему классу по критериям материального положения, характера труда, образования и самоотнесения (%)

Характеристики (критерии) положения среднего класса	Средние слои			
	Нижний	Срединный 1-й	Срединный 2-й	Верхний
Материальное положение: доходы выше средних	68,0	69,3	80,5	82,5
Характер труда: нефизический	68,4	67,8	75,5	85,1
Образование- выше среднего	83,2	84,6	90,1	89,1
Самоидентификация: средний класс	59,4	63,6	72,8	65,3

ям разных типов собственности - средние слои сближаются в ряде случаев с низшими, а в ряде - с высшими слоями. Между собой они отличаются лишь некоторыми вариациями близких показателей. В то же время по многим характеристикам, отражающим материальное благосостояние, заметны различия между двумя низшими и двумя высшими средними слоями. Потенциал последних позволяет наиболее высоко оценить их возможности "совпадения" со средним классом как идеальным конструктом.

Обратимся к рассмотрению реальности этого "совпадения", сходств и различий средних слоев и среднего класса.

Средний класс и средние слои - общее и особенное

Для решения задачи выявления точек сходства и различий средних слоев и среднего класса на данном эмпирическом материале проводился сравнительный анализ характеристик средних слоев и входящих в них групп, определявшихся как представители среднего класса по выделенным базовым критериям их положения. Именно от границы средних слоев (точнее, начиная с примыкающего к ним слоя бедных) появляются группы, которые, согласно методологии и методике исследований, составляют средний класс. В средних слоях эти группы занимают достаточно заметное место, и эта доля нарастает постепенно от нижнего среднего слоя к верхнему. Причем на границе нижнего и срединного средних слоев ощутим довольно существенный перелом в пользу преобладания в составе слоя представителей среднего класса.

Если же рассматривать составляющие положения среднего класса отдельно, то можно видеть основные сферы неконсистентности этого положения, в которых наблюдаются расхождения между основными характеристиками средних слоев (табл. 1).

Особенно высок уровень консистентности по образованию - он равномерно распределяется по всем средним слоям. Достаточно равномерно распределяется такая субъективная характеристика, как самоидентификация - в интервале от 60 до 72% (около двух третей). Неравномерность касается прежде всего материального положения и характера труда (физического или нефизического). Здесь также очевиден разрыв на границе перехода от двух низших средних слоев к двум высшим.

Рассмотрим подробнее соотношение по указанным критериям принадлежности к среднему классу. За счет каких факторов образуются различия в очень близких социальных группах и каковы тенденции в отношении углубления или смягчения этих различий? Что определяет их сходство?

Самоидентификация. Структуры самоотнесения к различным слоям российского общества в средних слоях и группах среднего класса в них достаточно сходны. Они совпадают по основным пропорциям и характеристикам, особенно в отношении предыдущего периода (до реформ 1990-х годов). Единодушие проявляется относительно приоритетности критериев, по которым люди относят себя к тем или иным слоям. В целом иерархия критериев совпадает с таковой среди населения в целом. На первое место ставится уровень материальной обеспеченности (его отметили бо-

Характеристики положения среднего класса	Нижний		Срединный 1-й		Срединный 2-й		Верхний		В целом	
	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс
Рост уровня материального положения	34,3	49,5	37,8	41,1	47,7	62,8	43,0	46,0	39,0	50,9
Улучшение жилищных условий	17,3	17,4	21,0	21,4	22,5	23,1	25,0	22,0	20,2	20,5
Получение повышения на работе или новая, более подходящая работа	26,4	40,4	30,1	30,4	27,8	26,9	32,0	38,0	28,7	34,5
Повышение уровня образования и/или квалификации	28,0	41,3	32,9	37,5	34,4	39,7	52,0	48,0	33,6	41,3
Открытие собственного дела	3,0	5,5	7,0	10,7	9,9	12,8	6,0	8,0	5,7	8,9
Дорогостоящие приобретения (покупка квартиры, автомобиля, мебельного гарнитура и др.)	22,2	26,6	24,5	30,4	35,1	33,3	42,0	44,0	28,1	32,1

лее половины представителей средних слоев и среднего класса в них). Следующая по важности характеристика, определяющая положение в обществе, - образ жизни (около половины тех и других). Значимы также уважение окружающих и уровень образования.

Материальное положение (доход). Представители среднего класса уже по базовому критерию выделения имеют доход больший на фоне средних слоев. Тем не менее, они не ощущают себя высокообеспеченными, хотя значительно чаще, сравнительно с другими группами средних слоев, относят себя к среднеобеспеченным, и реже - к низкообеспеченным. Сближает их со средними слоями практически однородное, с точки зрения уровня дохода, социальное окружение: так же как и представители средних слоев, представители среднего класса в них замечают вокруг себя подавляющее большинство бедных людей и небольшие группы богатых. В то же время материальное положение у них улучшается значительно динамичнее (табл. 2).

За счет чего происходит выделение представителей среднего класса в средних слоях по росту материального положения, улучшения его составляющих? Один из "классических" путей поиска ответа ведет к выявлению специфики в структуре источников доходов и расходов. Их сравнение показывает здесь гораздо больше совпадений, чем различий, что наводит на мысль об общих "внешних" правилах поведения в сфере доходов и расходов. Так, структура источников дохода в средних слоях и группах среднего класса в них во многом совпадает (сходны также тенденции роста и уменьшения отдельных источников дохода по слоям и в среднем классе).

Направления усилий, которые предпринимают представители среднего класса для изменения своего материального положения, также в большой степени совпадают с таковыми у представителей средних слоев. Практически одинаков уровень прибегающих к переквалификации в целях смены работы, сдаче внаем недвижимости. Более того, не обнаружилось сколько-нибудь четко выраженных вариаций и по слоям. Правда, несколько чаще в средних слоях прибегали к деятельности по обеспечению себя продуктами питания, торговле собственноручно выращенными продуктами, разовым приработкам. Возможно, преобладающее совпадение - проявление определенных ограничений в развитии спектра форм и способов поведения по наращиванию материального уровня (при различии их содержания и эффективности).

Преимущественное сходство характеризует также структуру расходов. Удельный вес в них платного образования взрослых и детей, медицинских, оздоровительных услуг для взрослых и детей, строительства или покупки жилья у представителей

Сравнительные характеристики распространенности типов жизненных ориентаций среди средних слоев и групп среднего класса в них (%)

Типы жизненных ориентаций	В целом в средних слоях	Средний класс	Нижний средний слой		Срединный 1-й средний слой		Срединный 2-й средний слой		Верхний средний слой	
			Всего	Средний класс	Всего	Средний класс	Всего	Средний класс	Всего	Средний класс
Семья и дом	12,2	7,5	18,2	13,8	7,0	1,8	7,9	5,8	5,9	3,1
Работа, профессия	55,4	52,7	60,5	58,7	54,5	55,4	52,3	51,3	44,6	39,2
Достижения, карьера	28,3	37,4	17,6	25,7	33,6	41,1	33,1	39,7	48,5	54,9
Нет четко выраженных ориентаций	4,1	2,4	3,6	1,8	4,9	1,8	6,6	3,8	1,0	2,0

средних слоев и среднего класса практически совпадают по всем слоям (и значительно отличаются от населения в целом). Различие касается только расходов на туристические заграничные поездки, которые существенно выше" в группах среднего класса и верхнем среднем слое. Заметны различия по удельному весу добытчиков в домохозяйствах: группы среднего класса в средних слоях, особенно в двух высших, более самостоятельны, т.е. удельный вес добытчиков в них выше.

Итак, общий вывод на основе проведенного анализа состоит в том, что, несмотря на более высокий уровень материального положения, явные преимущества в его росте за последние годы, эта сфера - не самое основное, что включает в себе главные динамические источники различий между средними слоями и группами среднего класса в них. Очевидно, источники этих расхождений несколько иные. Обратимся к комплексу характеристик, связанных с образовательными и профессиональными стратегиями.

Профессиональный статус, образование. Достижительная мотивация в сфере образования и профессиональной деятельности весьма заметно отличает представителей среднего класса в средних слоях. Эта тенденция, характеризующая продвинутые слои и группы общества, выявлена и описана нами в предыдущих исследованиях [20; 21]. Есть очевидные сходства: объединяющая черта - ориентация на профессию, работу в целом. Различия касаются ориентации на реализацию себя в семье и деловой сфере. Представители среднего класса более амбициозны и меньше ориентированы на семью как сферу своих основных устремлений (табл. 3).

Содержание работы играет особую роль в формировании отличий среднего класса и средних слоев. Это и значимый мотиватор квалификационного роста, и желанная цель продвижения в своей сфере деятельности, и важная характеристика образа жизни профессионала. Представители среднего класса заметно чаще, чем в средних слоях, убеждены в том, что имеют престижную, любимую и интересную работу. Значительно чаще отмечали они интерес, который та вызывает, возможности для проявления инициативы и карьеры. При этом надо заметить, что по такому показателю, как карьерный рост и инициативность, средние слои практически не отличались от населения в целом.

Устремленность к продвижению, карьере формирует другой значимый отличительный признак - достаточно высокую *руководящую позицию*, концентрацию властных полномочий. Заметны две основные тенденции: рост от слоя к слою властного потенциала и существенный разрыв по этому показателю в пользу представителей среднего класса в средних слоях (табл. 4).

Представители среднего класса заметно чаще занимают властные позиции: предпринимателей, имеющих наемных работников, руководителей, заместителей руководителей предприятий или учреждений, руководителей среднего звена. В то же

**Сравнительные характеристики объема власти в средних слоях
и группах среднего класса в них (%)**

Характеристики положения	Нижний слой	средний	Срединный 1-й средний слой	Срединный 2-й средний слой	Верхний средний слой			
среднего класса	Всего	Средний класс	Всего	Средн ий класс	Всего	Средний класс	Всего	Средний класс
Способность повлиять на принятие решений в масштабах всего предприятия	6,2	11,4	14,2	25,5	13,5	16,9	9,8	19,6
Способность повлиять на принятие решений в масштабах вашего подразделения	27,9	38,1	31,9	41,8	33,1	41,6	29,1	35,3
От мнения респондента на работе практически ничего не зависит	44,9	27,6	41,1	25,5	37,8	29,9	33,7	19,6
Не работает	21,1	22,9	12,8	7,3	15,5	11,7	26,7	25,5

время по сферам деятельности различий нет (как, впрочем, и с населением в целом). И те, и другие предпочитают работать на государственных предприятиях и в учреждениях (около 40%), и в меньшей степени - на приватизированных и вновь созданных предприятиях частной сферы. Это свидетельствует о том, что форма собственности основного места работы на данном этапе не играет большой роли в формировании социальных преимуществ.

Образовательно-квалификационные стратегии. Образование - также критериальная черта среднего класса, несколько отличающая его от средних слоев в целом. Штрих специфике придает несколько большая весомость семейного образовательного капитала - образование родителей чаще было более высоким именно у представителей среднего класса.

Анализ выявил основную отличительную черту, которая подтверждает востребованность непрерывного повышения уровня квалификации и знаний и становится во многом определяющей социальное положение в условиях динамизма современного общества. Это образовательно-квалификационная активность, различия в которой весьма существенны. Масштабы и контуры этой активности обозначают ответы на вопросы о навыках и их приобретении, а также о способах пополнения знаний.

Представители среднего класса более подготовлены относительно базовых навыков, соответствующих современному стилю и уровню профессиональной деятельности - они в большей степени владеют навыками работы на компьютере, применяют иностранный язык. Причем разрыв по этим показателям особенно велик в двух нижних средних слоях.

Что же касается профессионально-образовательной активности, то здесь, во-первых, очевидна ее большая интенсивность в среднем классе, а во-вторых, присущая ему нацеленность на приобретение новых знаний (табл. 5). Заметна гораздо более выраженная самообразовательная активность³.

Таким образом, характер профессиональной деятельности концентрирует в себе главные источники отличий среднего класса и средних слоев. Это прежде всего выраженная мотивация на содержание и карьеру в работе, более глубокая заинтересо-

³ Содержательное значение этой стратегии помогает раскрыть вывод о том, что «новый средний класс» берется сам определять для себя образовательные цели, задачи и педагогические средства и тем самым существенно принижает в этом процессе фактор власти» [14].

Сравнительные характеристики профессионально-образовательной активности

средних слоев и групп среднего класса в них (%)

Формы пополнения знаний, повышения квалификации	Нижний		Срединный 1-й		Срединный 2-й		Верхний		В целом	
	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс	Средние слои	Средний класс
Обучение в техникуме, вузе, аспирантуре	16,1	24,8	18,3	23,6	18,5	16,7	44,6	39,2	21,0	24,9
Переподготовка по новой для себя специальности (в т.ч. в порядке получения второго образования)	8,5	10,1	11,3	14,5	9,3	12,8	12,9	13,7	9,8	12,3
Дополнительное обучение по старой специальности (повышение квалификации)	18,8	18,3	23,9	20,0	20,5	26,9	23,8	21,6	20,9	21,5
Самостоятельное отслеживание новой литературы, разработок, приобретение новых навыков	27,1	41,3	35,2	45,5	36,4	44,9	29,6	47,1	32,4	44,0
Приобретение или совершенствование навыков работы на компьютере	24,6	40,4	28,9	45,5	33,1	44,9	50,5	56,9	30,8	45,4
Изучение иностранных языков на курсах или самостоятельно	6,1	14,7	6,3	9,1	9,9	12,8	11,9	15,7	7,7	13,3
Приобретение других новых практических навыков при переходе к новым для себя видам деятельности и направлениям работы	22,8	32,1	26,8	36,4	26,5	32,1	26,7	29,4	24,9	32,4
Частные уроки с целью повысить свою ценность как работника	0,9	0,9	2,8	-	1,3	-	2,0	2,0	1,5	0,7
Никак	38,3	22,9	28,9	14,5	24,5	14,1	9,9	9,8	29,6	16,7

ванность в профессиональной деятельности, а также динамичная образовательная активность, прежде всего самостоятельная, овладение необходимыми в современных условиях навыками "по ходу дела".

Мировоззренческие характеристики. Исследователи особо отмечают в качестве критерия принадлежности к среднему классу сформированность мировоззренческих позиций, ценностных установок. О том, насколько значим этот критерий, говорят отличия, характеризовавшие группы среднего класса в средних слоях. В среднем классе реже говорят о своем проигрыше от проводимых в 90-е годы реформ (в свою очередь, более положительный настрой в этом отношении отличает средние слои от населения в целом). И хотя о выигрыше говорят не так часто, это также несколько выше (15% против 10% в средних слоях в целом). Весьма существенными оказались различия в ценностных, мировоззренческих установках средних слоев и представителей среднего класса в них при выборе суждений из предлагаемых пар (табл. 6). Очевидна большая сформированность достигательной жизненной позиции групп среднего класса, ориентированной на ценности, взгляды, которые во многом либерализованы, а во многом идут от высоких принципов и традиций российской интеллигенции. При этом заметна тенденция внутри средних слоев: в верхнем среднем слое обычно фиксируется максимальное совпадение с мнением группы среднего класса в отношении ключевых, "знаковых" ценностных позиций в приводимом ряду.

Но выливается ли это в особую активность в повседневном поведении, отражение этой особой позиции среднего класса в способах и стратегиях поведения, отличающих его от средних слоев (не говоря уже о населении в целом)? Исследование фиксирует, что таких отличий практически нет (или они несущественны). Это можно видеть на примере реальных способов поведения в ситуации нарушения прав (ре-

Таблица 6

Сходства и различия в ценностных установках средних слоев и среднего класса (в сравнении с населением в целом) (%)

Ценностные установки	Население в целом	Средние слои	Средний класс
Отличия между средними слоями и группами среднего класса в них			
1. Свобода — то без чего жизнь теряет смысл	65,1	69,6	75,1
Главное в жизни - материальное благополучие, а свобода второстепенна	34,9	30,4	24,9
2. Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни	53,7	55,6	64,3
Главное в работе - это сколько за нее платят	44,4	35,7	44,4
3. Выделяться среди других и быть яркой индивидуальностью лучше, чем жить, как все	47,3	53,8	61,8
Жить как все лучше, чем выделяться среди других	52,7	46,2	38,2
4. Ни в коем случае нельзя допустить передела собственности, так как это может вызвать слишком большие потрясения в обществе	51,7	54,8	61,4
Следует конфисковать неправомерно нажитые состояния, а их владельцев наказывать независимо от того, приведет ли это к конфликтам в обществе	48,3	45,2	38,6
5 Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны	30,6	34,9	42,0
Россия - особая цивилизация, в ней никогда не привьется западный образ жизни	69,4	65,1	58,0
6. Равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни	69,3	72,7	79,4
Равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей	30,7	27,3	20,6
7. В стране необходимо установить режим твердой власти, даже если для этого придется ограничить некоторые демократические права и свободы	59,2	53,3	46,7
Демократическими правами и свободами нельзя поступаться ни в коем случае	40,8	46,7	53,3
Сходство между средними слоями и группами среднего класса в них			
1. Можно иметь, любые доходы, независимо от того, как они получены	25,8	30,5	31,8
Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным трудом	74,2	69,5	68,2
2. В своей жизни человек должен стремиться к тому, чтобы была спокойная совесть и душевная гармония	89,6	88,3	89,4
В своей жизни человек должен стремиться к тому, чтобы у него был доступ к власти, возможность оказывать влияние на других	10,4	11,7	10,6
3. Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится	53,8	57,3	62,9
Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать	46,2	42,7	37,1
4. Свобода человека - это возможность быть самому себе хозяином	76,6	77,2	76,7
Свобода человека реализуется в его политических правах и свободах	23,4	22,8	23,3
5. Чтобы чего-то важного добиться, следует действовать сообща, вместе с другими, у кого те же проблемы	48,5	44,4	40,8
Чего-либо существенного добиться, отстаивать свои интересы можно, только рассчитывая на свои собственные силы	51,5	55,6	59,2
6. Я не рассчитываю на перемены к лучшему и считаю, что главное - не допустить дальнейшего ухудшения ситуации	46,5	40,2	39,9
Общество нуждается в существенных переменах	53,5	59,8	60,1

альной и гипотетической). Надо сказать, что большинство отрицают, что такое с ними случалось. Но структура упоминания подобных ситуаций удивительным образом совпадает как по группам средних слоев и среднего класса, так и по населению в целом. Правда, с ростом слоевого статуса растет группа тех, кто испытывал нарушения прав при контактах с работниками органов правопорядка, и уменьшается - при получении медицинской помощи и установлении заработной платы. Но и структура способов реагирования в таких случаях также удивительным образом совпадает. Россияне предпочитают договариваться с теми, от кого зависит решение проблем за вознаграждение или использовать связи. Причем популярность последнего возрастает

тает в двух высших средних слоях и соответствующей группе среднего класса (где, очевидно, "весомость" связей выше).

Гипотетические способы активности у представителей "середины общества" также сходны и между собой, и с населением в целом. Характерна общепринятая нерасположенность к активным действиям в случае значительного ухудшения жизни, положения семьи. Наиболее распространена установка - действовать по обстоятельствам, что характеризует около трети во всех группах. Единственное отличие среднего класса от средних слоев - явно большая нацеленность в случае индивидуального кризиса на поиск дополнительных источников заработка.

Другая важная область единодушия, отражающая определенное *нормативное единство в обществе*, — установки в воспитании детей. Структура их также полностью совпадает не только со взглядами, распространенными в средних слоях, но и в населении в целом. Наиболее важным для своих детей родители считают дать хорошее образование, привить самодисциплину, трудолюбие и воспитать мужество, стойкость, умение постоять за себя; наименее востребованные цели воспитания (что также равнозначно во всех анализируемых группах) - привить демократические ценности, воспитать искреннюю веру в Бога, терпимость, сформировать гражданскую позицию, убеждения. Недаром около половины в анализируемых группах не считают себя сторонниками какого-либо идейно-политического течения. И чем выше статус, тем привлекательнее центристская позиция - сочетания различных идей, но избегающих крайностей (представители среднего класса придерживаются ее несколько чаще, чем представители средних слоев).

Возможно, это отражение известного идеологического вакуума, который пока еще ничем не заполнен. Наименее востребованными оказываются духовные, гражданские ориентиры в воспитании нового поколения. В обществе в большей степени распространены надежды на свои силы и способности, и это отражается в декларируемых приоритетах воспитания, которые равноценны во всех группах общества. Как бы то ни было, такое отражение единства в установках поведения в ситуациях, требующих относительной активности, свидетельствует об определенном нормативно-поведенческом единстве в обществе (под поверхностью которого зреют новые поведенческие стратегии). Средний класс особой активности не проявляет, не выделяясь ничем и практически полностью солидаризируясь не только со средними слоями, но и с населением в целом.

* * *

Сравнительный анализ средних слоев и групп среднего класса в них по признакам самоидентификации, материального положения, образовательно-профессиональной активности и мировоззренческих характеристик выявил области совпадений и различий между ними. Прежде всего, сходны тенденции в самоидентификации, а также в поведении в сфере, связанной с повышением материального уровня. Так, поведение в сфере доходов не отличает средние слои и представителей среднего класса в них. Структуры источников доходов и расходов практически совпадают.

Различия касаются, прежде всего, мировоззренческих характеристик, ориентаций, достигательных установок. Это проявляется как в общей структуре достигательных установок, так и в структуре мировоззренческих приоритетов. Тем не менее, в поведенческом отношении, касающемся отстаивания своих прав, значимых расхождений не выявлено. Очевидно, представители среднего класса больше полагаются на принцип следования сложившимся нормам в обществе, сосуществование с ним "в одном среднем режиме" (который, возможно, они во многом и задают). В то же время различия проявляются в стратегиях индивидуального продвижения, связанных с наращиванием человеческого и социального капитала.

Итак, пути кристаллизации позиций средних слоев до уровня "среднего класса", проще говоря, попадания из средних слоев в средний класс - в активных стратегиях предпринимательского плана, через имеющиеся рычаги влияния, властный потенциал, постоянное повышение профессионального уровня, соответствия развивающимся условиям деятельности. Во многом это латентный путь, не обнаруживающий себя в открытых гражданских действиях (выражении своей позиции), опирающийся на уже созданные источники. Эти источники во многом связаны именно с человеческим и социальным капиталом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Левада Ю.* "Средний человек": фикция или реальность? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. ВЦИОМ. 1998. № 2(34).
2. *Хахулина Л.А.* Субъективный средний класс: доходы, материальное положение, ценностные ориентации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, ВЦИОМ. 1999. № 2(40).
3. *Левинсон А., Стучевская О., Шукин Я.* О тех, кто называет себя средний класс // Вестник общественного мнения 2004. № 5 Сентябрь-октябрь. С. 50, 53,
4. *Здравомыслов А.Г.* Несколько замечаний по поводу дискуссии о среднем классе // Средний класс в современном российском обществе М РОССПЭН, РНИСиНП, 1999. С. 34-35.
5. *Хальбвакс М.* Социальные классы и морфология. СПб.: Алетейя, 2000. С. 102.
6. *Гидденс Э.* Социология, М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 199.
7. *Дмитричев И.М.* Проблемы формирования среднего класса // Мониторинг социально-экономического потенциала семей М., 1998 Вып 4 С. 10.
8. *Л Туроу.* Будущее капитализма. Как экономика сегодняшнего дня формирует мир завтрашний // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. *В.Л. Иноземцева.* М.: Academia. С 206-207.
9. *Иноземцев В. Л.* "Класс интеллектуалов" в постиндустриальном обществе // Социол. исслед. 2000. №6.
10. *Уэбстер Ф.* Теории информационного общества / Пер. с англ. М.: Аспект Пресс, 2004.
11. Средний класс в современном российском обществе. М.: РОССПЭН, РНИСиНП, 1999; *Беляева Л.А.* Социальная стратификация и средний класс. М.: Academia, 2001; Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / Под ред. *Т. Малевой.* М.: Гендальф, 2003; Россия - новая социальная реальность. Богатые, Бедные. Средний класс / Под ред. *М.К Горшкова, Н.Е. Тихоновой.* М.: Наука, 2004; и др.
12. *Радаев В* Средний класс в России или К появлению нового мифа // Знание - сила. 1998. № 7.
13. *Дилигенский Г.Г.* Люди среднего класса. М., 2002.
14. *Согомонов А* "Средний класс" и образование: QUID PRO QUO? (конфликт толкований и концептуальная повестка на XXI век) // Отечественные записки. 2002. № 2.
15. *Заславская Т.И.* Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. М.: Дело, 2002.
16. *Шкаратан О. И.* Социальная политика и положением средних слоев // Социологический журнал. 2004. №1/2. С. 106-128.
17. *Тихонова Н.Е., Давыдова Н.М., Попова И. П.* Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социал. яслед. 2004. JMs 6. С. 120-130.
18. *Тихонова Н.Е.* "Новые капиталисты": роль различных ресурсов в складывающейся модели стратификация российского общества // Общественные науки и современность. 2005. № 2 С. 29-39.
19. *Горшков М.К., Тихонова Н. Е.* Средний класс как социальная база обеспечения конкурентоспособности России // Россия реформирующаяся. Ежегодник - 2005. М.: Ин-т социологии РАН, 2005.
20. См.: Россия - новая социальная реальность. Богатые, Бедные. Средний класс. М.: Наука, 2004.
21. *Попова И.П.* Профессионализм - путь к успеху? // Социол. исслед. 2004. № 3. С. 50-57.