

сект. При всей поверхностности собственных религиозных убеждений люди с нарастающей враждебностью воспринимают религиозное инакомыслие и инаковерие. Сегодня 37% настаивают на расправе с сектантами (5% призывают «ликвидировать», 23% - «изолировать от общества»; в 1989 г. соответственно их было 5 и 5%). Число тех, кто считает, что сектантов надо оставить в покое, предоставив самим себе, сократилось с 54 до 29%. Поразительно но из социальных групп наибольшей религиозной нетерпимостью отличаются независимые предприниматели и учащиеся, а наибольшей терпимостью - военные и работники правоохранительных органов.

Подытоживая приведенные выше наблюдения, приходится констатировать, что при нынешнем состоянии российского сознания и отмечаемых тенденциях его развития либеральная модель общественного устройства имеет мало шансов на реализацию. (Разве что будет осуществлена попытка учреждения «оксюморонного» режима «либеральной диктатуры» с опорой на поддержку со стороны Запада.) Более вероятным представляется движение в сторону умеренно антизападного и антикоммунистического православно-державного авторитарного строя («мягкая белоруссизация», по выражению А.Лившица). Именно в таком виде, похоже, России суждено войти в третье тысячелетие.

*Евгений ГОЛОВАХА*

## Выборы президента Украины в социологическом ракурсе

В октябре 1999 г. Украине предстоит пережить очередные президентские выборы. К моменту подготовки данной статьи (июнь 1999 г.) закончилась регистрация кандидатов, которые приступили к сбору миллиона подписей, необходимых для участия в первом туре голосования. Всего официально зарегистрированы 18 кандидатов, среди которых - 15 народных депутатов и нынешний президент Украины Л.Кучма. Предвыборная ситуация находится в центре внимания украинских социологов, которые располагают ретроспективной и текущей мониторинговой информацией, позволяющей изучать отношение населения к институту президентства, особенности динамики электоральных ориентации, факторы формирования электоральных предпочтений, а также оценивать шансы кандидатов на предстоящих выборах. Рассмотрению этих аспектов политической жизни Украины и посвящена настоящая статья, в которой использованы данные ежегодных и ежемесячных мониторинговых опросов, осуществляемых ведущими социологическими центрами Украины.

Результаты ежегодного мониторинга Института социологии НАН Украины в рамках программы "Украина на рубеже XXI столетия" получены по репрезентативной для взрослого населения Украины (18 лет и старше) квотной выборке, методом раздаточного анкетирования с контролем качества заполнения анкеты интервьюером в момент ее возвращения (1800-1810 респондентов в каждом опросе). При этом соблюдался квотный принцип отбора по полу, возрасту и образованию в соответствии с региональной спецификой распределения этих социально-демографических признаков. Для обеспечения случайного отбора респондентов по заданным квотам их поиск осуществлялся интервьюерами по предварительно заданным маршрутам (метод предложен Н.Паниной). Та-

ким образом удалось сохранить преимущества квотной выборки и избежать тех ее недостатков, которые препятствуют реализации принципа случайного отбора единиц наблюдения\*.

**Отношение к институту президентской власти.** Институт президентской власти, который возник в период формирования демократических систем в государствах, освобождающихся от абсолютизма и деспотий, оказался наиболее приемлемой формой правления и в постсоветских странах. Опыт первых лет развития Украины показывает жизнеспособность и достаточно высокий уровень легитимности данного института. Независимо от отношения к конкретным политическим лидерам, выступающим в роли президента, в обществе сохраняется преобладающая поддержка президентской формы правления.

Как и на всем постсоветском пространстве, на Украине широко распространено мнение, что именно президент должен возглавлять правительство и нести полную ответственность за политический курс и экономику страны (табл.1).

*Таблица 1*

### "Какой, по вашему мнению, должна быть роль президента на Украине?"

*(По данным опросов ИС НАН Украины, к числу опрошенных)*

Варианты ответов	Май 1994 г. N=1807	Май 1998 г. N=1807
Президент должен быть главой правительства и взять на себя всю полноту ответственности за внутреннюю и внешнюю политику (как в США)	53	60
Президент должен разделить власть с премьер-министром, утверждаемым парламентом (как во Франции)	10	7
Президент должен быть главой государства, "символом нации" без властных полномочий, которые имеет премьер-министр, избираемый парламентом (как в Италии и ФРГ)	5	4
Президент Украине вообще не нужен	7	7
Затрудняюсь ответить	25	22

В этих условиях выборы президента Украины становятся ключевым политическим событием, определяющим перспективу развития страны на достаточно длительный период. Именно президентские выборы приобретают на Украине, как и в большинстве стран СНГ, первостепенное значение. Это связано прежде всего с особенностями политической культуры народа, в рамках которой реальная власть всегда персонафицирована и построена по принципу пирамиды. На ее вершине обязательно присутствие "первого лица", которое является конкретным олицетворением всей властной пирамиды и гарантом того, что на любого представителя власти (чиновника любого ранга) может быть найдена управа.

Решающая роль президента во властной иерархии отвечает преобладающим в массовом сознании патерналистским установкам и определяет отношение к прези-

Данные ежемесячного мониторинга общественного мнения на Украине (1998-1999 гг.) любезно предоставлены автору статьи президентом фирмы "Социс-Гэллуп" Н.Н.Чуриловым. Эти опросы проводились методом стандартизованного интервью по репрезентативной для взрослого населения Украины районированной случайной выборке (N=1200).

дентским выборам как главному политическому событию, на фоне которого выборы в Верховный Совет рассматриваются скорее как репетиция перед основным выбором - выражение социальной поддержки или протеста в адрес высшей исполнительной власти, апробация возможных кандидатов на роль будущего президента. Не случайно при высокой электоральной активности на парламентских выборах большинство избирателей уже через несколько месяцев после выборов не уверены, что избранный от их округа депутат способен выразить их интересы, и не стали бы вновь голосовать за того же самого кандидата, которого они предпочли\*.

По данным опроса, проведенного фирмой "Социс-Гэллуп" и фондом "Демократические инициативы" в феврале 1996 г., не более четверти граждан Украины могли назвать фамилию депутата Верховного Совета Украины от их округа. В отличие от безымянных народных депутатов президент на Украине известен почти всем. Твердое знание фамилии президента - один из немногих показателей политической просвещенности масс. Однако всеобщая известность далеко не всегда означает массовую популярность, необходимую для победы на выборах, и тем более - массовое доверие, которое принято считать одной из важных предпосылок электорального успеха.

**Доверие к президенту и его роль в формировании электоральных предпочтений.** После первого года президентства Л.Кучмы потенциал доверия к нему был относительно велик - насколько вообще может быть большим доверие к первому лицу постсоветского государства после года исполнения им своих функций, и не только весьма приятных церемониальных, но и тех неблагодарных функций, которые связаны с решением социально-экономических проблем страны (табл. 2).

**Таблица 2**

**Динамика доверия президенту Украины**  
(По данным опросов ИС НАН Украины;  
1994 г. - Л.Кравчуку, 1995-1998 гг. - Л.Кучме;  
в % к числу опрошенных)

	Доверяют	Трудно сказать	Не доверяют
Май НИМ г. (N=1807)	17	28	55
Май 1995 г. (N=1810)	34	29	38
Май 1996 г. (N=1800)	23	31	46
Май 1997 г. (N=1810)	18	32	50
Май 1998 г. (N=1810)	10	29	61

К концу второго года правления Л.Кучмы доверие к нему существенно снизилось, хотя и в этот период на Украине не было политических деятелей, вызывающих доверие населения. К 1998 г. кредит доверия населения к Л.Кучме практически был исчерпан. И особенно резко упало доверие к нему в тех регионах Востока и Юга Украины, где он собрал львиную долю голосов во время президентских выборов 1994 г. - во многом благодаря лозунгам, связанным с повышением статуса русского языка, преобладающего в этих регионах\*.

Головаха Е.И. Трансформирующееся общество. Опыт социологического мониторинга на Украине. К.: Ин-т социологии НАН Украины, 1996.

\* Arel D., Khmelko V. The Russian Factor and Territorial Polarization in Ukraine //The Harriman Review. - 1996. - Vol. 9 (Spring). - P.1-2.

При этом следует, разумеется, учитывать, что доверие к тому или иному политическому лидеру само по себе не является показателем, достаточным для оценки шансов победы на выборах. Многие избиратели, испытывающие доверие к тому или иному политику, в ходе голосования руководствуются другими критериями, прежде всего прагматическими.

Хотя уже в мае 1997 г. оценки деятельности Л.Кучмы были примерно равны оценкам деятельности Л.Кравчука накануне выборов 1994 г., а к маю 1998 г. существенно снизились, это вовсе не означает, что результаты выборов 1999 г. окажутся столь же плачевными для президента Л.Кучмы, какими они оказались для Л.Кравчука в 1994 г. Недоверие к кандидату за год и даже за несколько месяцев до выборов не является решающим условием неизбежного поражения на выборах. Об этом убедительно свидетельствуют итоги выборов президента России в 1996 г., когда победа Б.Ельцина на выборах 1996 года большинству российских аналитиков представлялась почти невероятной за год и даже за полгода до голосования\*\*.

Феномен "проголосую, не доверяя" обнаружился и в сознании части украинских избирателей за четыре месяца до выборов. Так, по данным репрезентативного для населения Киева опроса в июне 1999 г., проведенного Институтом социологии НАН Украины, полностью доверяли Л.Кучме 3%, скорее доверяли 14, а проголосовать за него готовы были 25%.

Очевидно, что уровень доверия к кандидату является весьма лукавым показателем, отражающим не столько желание избирателей голосовать за него или против, сколько потребность выразить свое общее эмоциональное отношение к плодам его деятельности, на фоне которого у недовольного избирателя вполне может формироваться и намерение проголосовать за того, к кому он в данный момент доверия не испытывает. А когда активная избирательная кампания, направленная на актуализацию этого намерения, подходит к концу, возникает и доверие - как производная от электорального предпочтения, сформированного под влиянием вполне определенных социальных факторов.

**Основные факторы поддержки кандидатов на предстоящих выборах президента Украины. Фактор опыта смены президента.** Украина первой из постсоветских государств пережила процесс избрания нового президента на всенародных выборах. Этот опыт является весьма важным фактором формирования электоральных предпочтений и на предстоящих выборах. Поскольку избрание нового президента не привело к существенной политической дестабилизации, избиратели вполне могут воспринимать смену высшего руководителя как нормальный демократический процесс, не угрожающий стабильности государства. В отличие от России, где Б.Ельцин многими в 1996 г. воспринимался как безальтернативный гарант сохранения гражданского мира и внутривнутриполитической стабильности, президент Украины такого ореола иметь не может, так как внутренний мир в стране сохраняется независимо от конкретной личности, занимающей президентский пост. Таким образом, опыт избрания нового президента Украины на выборах 1994 г. следует рассматривать как фактор, способный отрицательно повлиять на шансы переизбрания президента Л.Кучмы на второй срок.

Исходная ситуация и ее динамика отражены в кн.: Президентские выборы 1996 года и общественное мнение. М., 1996.

Нейтрализации данного фактора способствуют весьма распространенные опасения перед приходом во власть большого числа людей, не имеющих достаточного опыта, но имеющих большое желание получить блага, связанные с пребыванием у власти, а также страх значительной части неопределившихся избирателей, что смена власти неизбежно приведет к коммунистической реставрации.

**Фактор невыполнения предвыборных обещаний.** Речь идет об обещаниях преодолеть социально-экономический кризис в стране, искоренить массовую коррупцию и организованную преступность, усилить социальную политику, придать русскому языку статус официального.

При всей снисходительности избирателей в постсоветских государствах к невыполнению предвыборных обещаний (о чем свидетельствует пример повторного избрания Б.Ельцина) нельзя не отметить тот факт, что невозможность вторично использовать соответствующие предвыборные лозунги для ныне действующего президента без риска получить "эффект бумеранга" является исключительно значимым фактором предвыборной активности оппозиционных кандидатов.

**Фактор снижения уровня жизни населения.** Поскольку большинство населения в течение последних четырех лет оценивает свое материальное положение как постоянно ухудшающееся, а около двух третей населения относят себя к категории малоимущих (в 1994 г. - около половины), то в 1999 г. можно ожидать более значительного потенциала протестного голосования, чем в 1994 г. Следует заметить, что именно фактор снижения уровня жизни является наиболее беспокоящим население Украины в течение всего периода независимого существования государства. Учитывая, что к сроку президентских выборов трудно ожидать существенного улучшения экономического положения, данный фактор следует рассматривать как отрицательный для ныне действующего президента. К тому же в последние два года появился дополнительный экономический фактор, вызывающий недовольство населения и стимулирующий протестное голосование: несвоевременная выплата зарплат, пенсий, пособий, стипендий. Рядового избирателя вряд ли удовлетворит объяснение несвоевременности выплат ссылкой на трудности пополнения бюджета, требования международных валютных организаций или благое стремление правительства и Центробанка поддерживать стабильность национальной валюты и бороться с инфляцией монетарными методами.

Последний фактор имел большое значение на президентских выборах в России. Его важное отличие от других экономических факторов состоит в том, что он вполне управляем не только в стратегическом, но и в оперативном аспекте. А следовательно, его влияние на электоральное поведение может быть в той или иной мере нейтрализовано.

**Фактор роста прокоммунистических настроений.** Существенную роль в формировании электоральных предпочтений может сыграть и такой фактор, как нарастающая поддержка коммунистических лозунгов и коммунистической идеологии в целом. Только за один год (с мая 1997 г. по май 1998 г.) доля респондентов, которые в опросах выказывали приверженность коммунистической идеологии, возросла вдвое и в настоящее время составляет около 20% населения.

На выборах 1994 г. Л.Кучма рассматривался избирателями с прокоммунистическими ориентациями как более близкий по программным установкам кандидат, чем

Л.Кравчук. Во втором туре тех выборов большинство прокоммунистически настроенных избирателей проголосовало за Л.Кучму. Реальная же политика Л.Кучмы, декларативно ориентированная на углубление рыночных преобразований и сбалансированный подход в отношениях с Россией и Западом, очень скоро лишила его поддержки левого электората. Учитывая возросшую в последние годы долю сторонников "левого курса", следует ожидать более интенсивного оттока голосов от поддержки президента Украины на новых выборах к левым кандидатам в сравнении с ситуацией 1994 г., когда левые не поддерживали президента Л.Кравчука.

Этот отток голосов может компенсироваться только мобилизацией избирателей с неопределенной политической позицией. До сих пор эта категория избирателей является наиболее массовой и превосходящей ту часть электората, которая имеет четкую коммунистическую или социалистическую ориентацию.

**Фактор сохранения мира и стабильности.** Среди факторов, которые могут положительно повлиять на электоральные предпочтения избирателей, связанные с намерением вторично проголосовать за Л.Кучму, можно было бы прежде всего назвать тот бесспорный факт, что за период президентства на Украине сохранялись гражданский мир, стабильность межнациональных отношений и благоприятная внешнеполитическая атмосфера. Однако опыт выборов 1994 г. показывает, что ориентация предвыборной программы на такого рода положительные результаты внутренней и внешней политики может и не принести успеха. Большинство избирателей, безусловно, ценят стабильность и спокойствие внутри страны и на ее границах, однако, пока люди своими глазами не увидят последствия вооруженных конфликтов, эти блага воспринимаются скорее как естественное состояние общества, чем результат последовательной политики и напряженной работы государственного аппарата во главе с президентом. Попытка Л.Кравчука выиграть выборы, привлекая внимание прежде всего к своей миротворческой роли на Украине и в СНГ, как известно, не привела к успеху.

Анализ факторов, определяющих предвыборную ситуацию на Украине, обнаруживает в целом неблагоприятные исходные предпосылки для президента Украины с точки зрения перспективы победы на предстоящих выборах 1999 г. Однако столь же неблагоприятной была предвыборная ситуация и для Б.Ельцина в 1996 г., хотя его победе не помешала даже война в Чечне, унесшая десятки тысяч жизней и бесславно закончившаяся.

Какие же факторы, по мнению российских аналитиков, определили столь очевидный успех предвыборной кампании Б.Ельцина? Из идеологических факторов отмечается прежде всего неприятие репрессий и террора периода сталинизма и отсутствия демократии в советские времена, которые перевешивают в массовом сознании все те положительные черты коммунистического прошлого, которые люди склонны отмечать на фоне социально-экономических трудностей настоящего\*.

А поскольку образ основного конкурента Б.Ельцина был тесно связан с коммунистическим реваншем, то и страх перед его последствиями существенно влиял на окончательный выбор между основными кандидатами. На эксплуатации этого страха во многом и была по-

\* Виктор В. Факторы, влияющие на формирование избирательских предпочтений // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень ВЦИОМ. 1996. № 4. С.23.

строена предвыборная агитация сторонников Б.Ельцина, которые владели основными каналами и средствами массовой информации. Но кроме страха, нужны были и надежды, которые люди Должны были связывать с действующей властью, а не с ее антикоммунистическими оппонентами (А.Лебедем, Г.Явлинским и др.).

Детально проанализировав возможные факторы резкого подъема популярности Ельцина в апреле-мае 1996 г., профессор Калифорнийского университета Д.Трейсмен пришел к выводу, что наряду со страхом перед коммунистическим реваншем основную роль в решении избирателей голосовать за Б.Ельцина сыграли два фактора: выплата задолженностей работникам бюджетной сферы и пенсионерам (с двукратным повышением минимальной пенсии), а также серия указов по усилению социальной политики в сочетании с многочисленными поездками по регионам, где Б.Ельцин формировал образ энергичного и динамичного президента, щедро раздавая помощь регионам и обещания *помочь* еще больше в перспективе\*\*. По мнению Д.Трейсмана, решающую роль сыграла тактика "умеренного популизма", которая дополнила страхи перед *сменой* власти надеждами на то, что власть наконец-то повернется "лицом к народу".

Разумеется, опыт России не может быть в полном объеме использован при организации предвыборной кампании на Украине. В России существовал неблагоприятный для президента фактор - война в Чечне и личная ответственность Б.Ельцина за жертвы и разрушения. Но в России не было опыта избрания нового президента и не было проблем статуса русского языка и взаимоотношений с *Россией*. А именно эти проблемы стали решающими факторами голосования против Л.Кравчука в 1994 г. со стороны большинства русскоязычного населения *Украины*. Какие из перечисленных выше факторов окажутся решающими на выборах, вряд ли возможно определить до начала официальной избирательной кампании. Однако уже сегодня можно утверждать, что предвыборная борьба между Л.Кучмой и его левыми оппонентами обещает во многих чертах повторить для украинских избирателей российский фольклорный сюжет 1996 г.: "направо пойдешь...", "налево пойдешь..." и т.д. В мучительном раздумье над тем, какие потери будут менее чувствительными в результате демократического выбора, и пребывает сегодня электорат *Украины*. Аналитики же оживленно оценивают шансы кандидатов и пытаются заблаговременно определить наиболее вероятный сценарий предстоящих выборов.

**Оценка шансов кандидатов на президентских выборах 1999 г.** Опыт состоявшихся ранее президентских выборов в Украине и соседних России и Белоруссии показывает, что возможны различные сценарии выборов, с различной степенью предсказуемости результатов.

1. Убедительная победа в первом туре выборов (на выборах 1991 г. на Украине и на выборах президента республики Белоруссии). Эти победы были ожидаемы, поскольку результаты массовых опросов свидетельствовали о малой вероятности альтернативного варианта\*. По всеобщему признанию, этот сценарий не имеет шансов на реализацию в 1999 г.

\*Трейсмен Д. Что рассказывают опросы общественного мнения о победе Ельцина на выборах 1996 г.: взгляд со стороны // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1996. - N 5.- С.14-18.

Матусевич В., Оссовский В. Электоральное поведение: техника социологического исследования // *Философская* и социологическая мысль. 1994. № 11-12. С. 99.

2. Победа действующего президента во втором туре при небольшом перевесе над основным конкурентом в первом туре. Таковы итоги выборов в России в 1996 г. Этот результат был правильно предсказан социологами за полтора месяца до голосования. Подобный сценарий возможен и на предстоящих выборах президента *Украины*.

3. Победа претендента во втором туре голосования при лидирующей позиции президента в первом туре. Таковы итоги предыдущих президентских выборов на Украине. Окончательный результат не был точно предсказан социологами, хотя результаты первого тура были спрогнозированы с очень высокой точностью. Такого рода сценарий не исключен и в 1999 г. В настоящее время невозможно дать точный прогноз, однако можно приблизительно оценить шансы потенциальных кандидатов на предстоящих выборах, опираясь на данные, полученные в мониторинговых опросах (табл. 3).

**Таблица 3**

**Доля голосов, которые могли бы получить потенциальные кандидаты на президентских выборах, если бы выборы происходили в момент опроса**  
(по данным мониторинга "Социс-Галлап", N=1200; в % к числу опрошенных)

	1998 г.			1999 г.		
	март	октябрь	декабрь	февраль	апрель	июнь
Л.Кучма	10	15	15	21	17	25
А.Мороз	6	7	8	10	10	7
Н.Витренко	6	6	10	17	19	19
П.Симоненко	5	4	6	13	8	10
Е.Марчук	2	2	2	3	4	4
А.Ткаченко	2	1	2	3	3	3

Если в течение 1997 - первой половины 1998 гг. основными претендентами на выход во второй тур являлись Л.Кучма и А.Мороз, то в настоящее время вторую позицию в структуре электоральных предпочтений занимает Н.Витренко - лидер Прогрессивной социалистической партии Украины, которая придерживается коммунистической идеологии, но Компартию Украины подвергает более основательной критике, чем "буржуазную власть". Рейтинг Н.Витренко последовательно рос в течение 1998 г. и к настоящему моменту достиг такого уровня, который позволяет рассматривать его как реального претендента на выход во второй тур голосования. А.Мороз, наиболее умеренный из левых кандидатов (пытающийся со своей Социалистической партией занять промежуточную позицию между коммунистами и социал-демократами), стал утрачивать популярность после того, как потерял должность спикера Верховного Совета Украины. Его преемник, А.Ткаченко, которого поддерживает Селянская партия, выражающая интересы достаточно влиятельного колхозного сектора экономики Украины, массовой поддержкой не пользуется, хотя и пытается привлечь голоса избирателей ностальгией по Советскому Союзу и социалистической экономике. Здесь с ним успешно конкурируют Н.Витренко и лидер коммунистов П.Симоненко. Четверка левых кандидатов имеет весьма большой суммарный процент голосов избирателей, однако внутренние распри между ними дезориентируют многочисленный левый электорат, вселяют в "левые умы" сомнения в возможности победы над Л.Кучмой. Если в 1998 г. не более четверти опрошенных считали, что Л.Кучма вновь победит на выборах, то к

июню этот процент приблизился к пятидесятипроцентному рубежу, тогда как в победу прочих кандидатов верят считанные проценты их сторонников.

На правом фланге Л.Кучме противостоит бывший премьер-министр С.Марчук, кандидатура которого поддержана рядом партий так называемой национально-патриотической ориентации (после раскола Народного Руха Украины и гибели в автокатастрофе его духовного лидера В.Черновола кандидаты от двух новообразованных "Рухов", Г.Удовенко и Ю.Костенко, не имеют поддержки сколь-нибудь значительной части избирателей). Судя по динамике поддержки кандидатуры С.Марчука, угрозы "справа" для Л.Кучмы ожидать не приходится.

Наиболее вероятным результатом голосования в первом туре выборов будет относительная победа Л.Кучмы над одним из левых конкурентов (Н.Витренко, А.Мороз, П.Симоненко). Для абсолютной победы оснований нет, несмотря на рост поддержки Л.Кучмы в последние месяцы. Ряды его сторонников пополняют в основном те избиратели, которые ранее не имели четкой позиции, но по мере приближения выборов так и не нашли достойной альтернативы Л.Кучме, поскольку мечты его основных конкурентов о коммунистическом ("социалистическом", "прогрессивно-социалистическом") реванше многих людей беспокоят больше, чем актуальные экономические неурядицы.

Наиболее простым решением для избирателя с неопределенной электоральной и политической позицией является поддержка действующего президента, исходя из консервативной установки "не было бы хуже". С другой стороны, есть и еще одна примитивная установка, которая может склонить избирателя в пользу альтернативы действующему президенту: "нехай гірше, аби ще". Но для того чтобы эта установка реализовалась и старый президент был отвергнут большинством избирателей, необходима кандидатура на роль преемника. В настоящее время безусловного лидера по доверию, оценкам деятельности и электоральным предпочтениям среди потенциальных конкурентов нет. Судя по данным опросов, А.Мороз и П.Симоненко существенно уступают Л.Кучме не только в первом, но и во втором туре: в июньском опросе "Социс-Гэллуп" Л.Кучма опережает во втором туре А.Мороза и П.Симоненко более чем на 10%, и только с Н.Витренко имеет равный результат. Но если учесть, что в прошлом году Л.Кучму уверенно опережал во втором туре А.Мороз, а три месяца назад - Н.Витренко, то сегодняшний результат свидетельствует о благоприятной для нынешнего президента Украины динамике формирования электоральных предпочтений.

Оценивая сегодняшнюю электоральную ситуацию в целом, можно предположить, что наиболее вероятным результатом президентских выборов на Украине явится тот, который был получен в России на выборах 1996 г. По крайней мере политика "умеренного популизма" уже сегодня принята на вооружение стратегами предвыборной кампании Л.Кучмы, который в многочисленных поездках по стране выступает с благоприятными для экономики Украины, ее отдельных регионов и для себя лично как президента Украины прогнозами. Эти выступления широко освещаются средствами массовой информации, сосредоточенными преимущественно в руках сторонников президента, небезосновательно опасующихся смены власти и победы левых кандидатов. Исключать такую перспективу сегодня нельзя, поскольку фактор протестного голосования во втором туре выборов может прибавить к 40% стабильного левого электората дополнительные голоса "отчаявшихся демократов" и колеблющихся. Все в конечном счете будет зависеть от того, удастся ли власти имущим в сегодняшней Украине не довести за оставшиеся до выборов

месяцы количество этих людей до критической черты. Учитывая опыт президентских выборов в России, эта задача является вполне посильной для правящей постсоветской бюрократии.

*Людмила ХАХУЛИНА*

## **Социальное неравенство в российском обществе: мнения и оценки**

В настоящей статье представлены результаты сравнительного исследования представлений о неравенстве российского общества, проведенные в 1992 и 1999 гг. в рамках международного проекта «International Social Science Programme» (ISSP). Цель данного исследования состояла в том, чтобы выяснить, как воспринимается существующее социальное неравенство в разных странах самим населением этих стран, насколько оно, по их оценкам, легитимно и справедливо. Для России такое сравнительное исследование особенно актуально. В определенном смысле оно проходило в двух разных Россиях. Первый опрос был проведен, когда российское общество только вступало в период радикальных экономических реформ. Второй - семь лет спустя. За эти годы произошли крупные перемены в экономике, общественных отношениях, социальной структуре, в результате чего изменилось не только само общество, но и представления, оценки и ожидания респондентов.

Вместе с реформами многие дефекты советского общества ушли в прошлое. Исчез казавшийся неизбежным дефицит товаров и услуг, а вместе с ним неравенство, основанное на доступе к дефицитным благам. Но одновременно резко усилилось экономическое расслоение, связанное с размером доходов, наличием собственности. Дефицит работников, так хорошо знакомый большинству социалистических предприятий, сменился дефицитом свободных рабочих мест и быстро растущей безработицей. Распад системы государственной социальной защиты и социальных гарантий, основанной на уравнительности и на массовой доступности таких благ, как здравоохранение, образование, государственное жилье, при их часто невысоком качестве, привел к тому, что большие группы людей оказались практически отрезаны от возможности получить эффективное лечение, дать детям высшее образование, иметь нормальные жилищные условия. Неравенство, основанное на льготах и привилегиях, связанных с доступом к качественным социальным услугам, дополнилось неравенством в доступности, основным теперь уже на их платности.

Происходившие перемены изменили величину и вектор социальных различий, изменились и отношения между социальными группами. Появление богатых людей, с одной стороны, безусловно, способствовало рождению и распространению *достижительной* мотивации («стремление разбогатеть»), а с другой - нелегитимность больших состояний в глазах общественного мнения породила отчужденное отношение к «верхам» и к власти в целом.

В данной статье не ставится задача краткого описания всех тех поистине тектонических перемен в экономической и социальной жизни, которые произошли в российском обществе. Автор лишь хотел подчеркнуть, что происходившие перемены привели к глубочайшим и принципиальным изменениям как в системе неравенств, так и в самом массовом сознании, которое отражает эти перемены в виде представлений, оценок, восприятий и