

# Раздел 4

## ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАСХОЖДЕНИЯ формальных институтов С РЕАЛЬНЫМИ ПРАКТИКАМИ В РОССИИ

---

**В.П.Данилов,  
доктор исторических наук,  
МВШСЭН, Интерцентр**

*"Раз власти — на то они власти!  
А мы лишь простой народ..."*  
С.Есенин

### Вступительное слово

**Т**ема девятого международного симпозиума "Формальные институты и реальные практики во власти России" для историков особенно затруднительна. Экономисты и социологи, например, могут довольно свободно говорить о том, что происходит сегодня. Каким бы скверным ни представлялось им положение в экономике и социальных отношениях, у власти всегда готов ответ: "Завтра будет лучше...". Такого рода "обещающих ответов" мы наслушались немало, особенно за последние 10-12 лет, когда расхождение между словом и делом у власти стало постоянным и безмерным. Историки же говорят о том, что уже было, включая и невыполненные обещания... Отсюда — всегда обостренные отношения между историками и современной им властью, не останавливающейся иногда и перед прямым диктатом (как, например, в советское время с начала 30-х до 80-х годов). Не удивительно поэтому, что и нынешняя власть вдруг стала проявлять непосредственный интерес к истории, особенно к отражению собственной роли в школьных учебниках и научных концепциях. Осенью 2001 г., как сообщалось в средствах массовой информации, премьер-министр правительства вдруг проявил интерес к школьным учебникам по истории, выразил недовольство их содержанием и высказал пожелание издания новых учебников.

Наверное, это вполне естественное поведение власти. Но как должны отнестись к этому историки? Вот вопрос, который сейчас приобретает несомненную актуальность. В связи с этим хотелось бы сказать о курсах истории, читавшихся в российских университетах второй половины XIX в. (в пореформенное время). В мою память врезалась концовка лекций профессуры того времени: "Такого-то числа, месяца и года на престол взошел ныне царствующий государь-император [имярек]. В этот день завершилась история и началась современность. На этом заканчиваю лекции по истории России". Вот, на мой взгляд, единственно приличная позиция для историка.

Еще хуже, когда власть вторгается в историю, чтобы подогнать устарелое прошлое под ее представления о приятном будущем. Например, вычеркнуть из истории взгляд на Киев как "матерь городов русских" и считать таковой Новгород<sup>1</sup>. Представления времен Киевской Руси, конечно, не соответствуют положению нынешней России, но ведь что было, то было... Да и у Новгорода было в те времена самоопределение, от которого история не может отказаться, а современность принять — "Господин Великий Новгород".

Хотелось бы сохранить возможность не вступать с властью в обсуждение вопросов о том, что историк должен и чего не должен делать. В конце-концов, есть все же историческая наука, и пусть она останется наукой. Поэтому и в программе нашей секции нет вопросов, связанных с обстоятельствами и действиями нынешней власти. Наше внимание сосредоточено на истории.

В плане темы нынешнего симпозиума историкам предстоит найти корни тех взаимоотношений власти и общества, соотношения формальных институтов и реальной практики власти, с тем чтобы лучше понять то, что происходит в нашем обществе сейчас.

Расхождение между словом и делом у власти — явление обычное в прошлом и настоящем всех стран. В России оно было особенно значительным в силу безграничности власти — самодержавный режим не мог существовать без всевластия чиновничества сверху-донизу. Обратившись к свидетельствам далекого прошлого, мы с удивлением обнаруживаем черты нашей современности — в условиях официальной демократии, например, вполне актуальными и точными оказываются пословицы и поговорки, записанные Владимиром Далем почти 200 лет тому назад — в дореформенной России.

Наряду с живущей и сейчас в обыденной речи пословицей "Закон что дышло: куда повернул, туда и вышло", можно привести на эту тему немало актуальных и сегодня записей В.Даля: "Законы святы, да законники супостаты", "Кто законы пишет, тот их и ломает", "Про нужду закон не писан"... (а если и написан в "демократической России", то сразу же и сломан).

---

См.: Версия 2002. № 1 С. 9-10.

Одно из главных проявлений так называемой элиты в нынешней системе управления заключается, по выражению Т.И.Заславской, в "безнаказанном расхищении общественного богатства". Аналогичная ситуация воссоздается и поговорками, записанными В.Далем: "Казна на поживу дана", "Тащи с казны, что пожару", "Грабежи есть, воровство есть, а воров нет", "Судьям то и полезно, что в карман полезло". И, наконец, как оправдание высшей власти, "Не ведает царь, что делает псарь"<sup>1</sup>.

Прочитав приведенные поговорки о властях, не следует спешить с заявлением: "Всегда так было..." Нет! Не всегда и совсем не в такой мере, как в современной России. Носители власти не только создавали состояния, но и служили развитию страны, росту экономики и культуры. Об этом свидетельствует история России вплоть до прихода к власти псевдодемократической среды, вся деятельность которой была направлена на офабление и разрушение России. Расхищение огромных займов МВФ внутри банковской системы! Появление в губернаторской среде, т.е. на очень высоком уровне власти, представителей уголовного мира!.. И как закономерный результат — разрушение производства в промышленности и сельском хозяйстве, небывалое в мирное время сокращение населения и детская беспризорность.. Подобного разрыва между формальными институтами и реальной практикой в истории России не бывало. Поэтому программа нашей секции включает более широкий круг вопросов структуры и деятельности власти, ее авторитарно-бюрократического характера и функционирования, соотношения реальной жизни и права.