

© 2005 г.

Е.П. ТАВОКИН

СМИ КАК ФАКТОР ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РЕФОРМ

ТАВОКИН Евгений Петрович - доктор социологических наук, профессор, заместитель

Со второй половины 80-х годов прошлого века в СССР проходила "перестройка", завершившаяся его распадом. На его части образовалось новое государство - Российская Федерация, в котором начались "реформы", "достижения" которых общеизвестны: потеря каждый год около 1 миллиона человек, падение промышленного производства почти в 3 раза, уровня жизни большинства населения в 3-6 раз, развал государствообразующих структур - армии» науки, здравоохранения, образования, культуры, утрата продовольственной, товарной, политической независимости и т.д. [1]. Несмотря на такие результаты (а, может быть, благодаря им?) "курс реформ" остается неизменным, а их авторы продолжают свое "плодотворное" дело.

Имеются, однако, некоторые признаки того, что у властных структур появилось осознание необходимости снизить катастрофичность проводимых преобразований и хотя бы декларативно обозначить конструктивность провозглашаемых целей. Одной из них является модернизация государственной службы, развитие механизмов, стимулирующих органы власти решать жизненно важные проблемы населения. Однако несмотря на столь благие цели названные реформы пока не находят благодарного отклика у населения. Как было установлено в исследовании, проведенном Социологическим центром РАГС в октябре 2003 г., это проявляется в низком уровне доверия к СМИ и недостаточной информированности людей о содержании и целях реформ [2, с. 16].

Действительно, в эпоху так называемого информационного общества ни одно сколько-нибудь значительное начинание не может быть успешным без соответствующей поддержки массовой коммуникации, ключевым звеном которой являются средства массовой информации (СМИ). Поэтому главной целью проведенного автором экспертного опроса было выявить: насколько эффективно СМИ обеспечивают информационную поддержку реформ, проводимых органами государственной власти. Опрос проводился в июне-сентябре 2004 г.

Таблица 1

Экспертная оценка информированности населения
о проводимых реформах (в % от числа опрошенных)

| Название реформы | Полнота информированности | | |
|------------------|---------------------------|-------|-------------------------|
| | Удовлетворительно | Слабо | Совсем не информированы |
| Пенсионная | 21,7 | 58,3 | 13,3 |
| Реформа ЖКХ | 10 | 58,3 | 25 |
| Административная | 10 | 45 | 36,7 |
| Госслужбы | 5 | 38,3 | 51,7 |

Таблица 2

Оценка экспертами степени представленности
интересов населения в СМИ (в %)

| Мнение какой части населения выражают российские СМИ? | Всего экспертов | Образование | | Место жит-ва | | Пол | |
|---|-----------------|-------------|--------------|--------------|---------|------|------|
| | | Техническое | Гуманитарное | Москва | Регионы | Муж. | Жен. |
| 75% | 1,7 | 4,2 | 10,7 | 7,9 | 4,5 | 2,6 | 9,5 |
| 50% | 6,7 | 8,3 | 32,1 | 39,5 | 4,5 | 5,3 | 33,3 |
| 25% | 36,7 | 50 | 50 | 47,4 | 31,8 | 39,5 | 38,1 |
| Менее 10% | 46,7 | 33,3 | 7,1 | 5,3 | 45,5 | 52,6 | 19 |
| Затруд. ответить | 6,7 | 4,2 | | | 9,1 | | |

среди слушателей и курсантов Российской академии государственной службы при Президенте РФ (РАГС). Объем экспертной группы - 60 человек. В нее вошли начальники и заместители отделов, главные и ведущие специалисты, другие специалисты администраций и министерств» представители обоих полов (63,3% - мужчины, 36,7% - женщины), главным образом, из Москвы (63,3%) и других регионов России (Европейская часть - 15%; Урал - 5%; Сибирь - 4%). Их образование - техническое (40%), гуманитарное (30%), военное (18%), экономическое (11,2%). Таким образом, экспертную группу можно считать достаточно представительной. Следует подчеркнуть, что ко всем высказываниям опрошенных необходимо относиться как к *оценкам* исследуемых характеристик, полученным в рамках профессионального (*специализированную*) сознания. Это означает, что эти оценки не могут рассматриваться как истина в последней инстанции.

Экспертам было предложено оценить, насколько полно СМИ информируют население о проводимых реформах. Их обобщенные ответы представлены в табл. 1. Отчетливо видно, что информация о четырех важнейших реформах по оценкам опрошенных весьма низкая. Подчеркнем, что в представленных ответах проявился высокий уровень компетентности экспертов: их оценки коррелируют с аналогичными результатами других исследований. Даже о пенсионной реформе, которая из всех названных наиболее близко затрагивает интересы населения, уровень информированности составляет чуть больше 20%. Содержание же реформ, которые напрямую не связаны с жизнедеятельностью населения (госслужбы и административная), практически никак не представлены в СМИ. Возникает вопрос, как относиться к этим результатам, каков критерий информирования населения о содержании реформ? На эти вопросы отвечают сами эксперты. Больше половины из них (53,3%) полагают, что в СМИ населению надо давать лишь самые основные сведения о реформах. Остальные (43,3%) уверены, что необходима исчерпывающая информация.

Главным признаком разделения мнений на сторонников той и другой точек зрения оказывается тип образования экспертов: среди экспертов-"технарей" 62,5% разделяют первую точку зрения, среди гуманитариев - 46,4%, Вторую точку зрения поддерживают 50% гуманитариев и только 37,5% "технарей".

Причины низкой информированности населения о реформах. Одна из важнейших причин, по мнению экспертов, заложена в самих СМИ (табл. 2). Почти половина опрошенных уверена, что СМИ выражают мнение не более 10% населения. Примечательно также, что значение шкалы "более 90% населения" не подчеркнул никто! И хотя в целом все оценивают степень представленности интересов населения в материалах СМИ весьма низко, разделение мнений

Таблица 3

Оценка экспертами уровня доверия населения в СМИ (в %)

| Какая часть населения полностью доверяет СМИ? | Всего | Образование | | Место жит-ва | | Пол | |
|---|-------|-------------|--------------|--------------|---------|------|------|
| | | Техническое | Гуманитарное | Москва | Регионы | Муж. | Жен. |
| Больше 50% | 5 | 4,2 | 7,1 | 2,6 | 9,1 | 7,9 | - |
| 30-50% | 20 | 203 | 25 | 153 | 273 | 263 | 9,5 |
| 20-29% | 31,7 | 333 | 35,7 | 39,5 | 18,2 | 28,9 | 38,1 |
| 10-19% | 20 | 16,7 | 21,4 | 10,5 | 36,4 | 18,4 | 233 |
| Меньше 10% | 18,3 | 25 | 10,7 | 26,3 | 4,5 | 18,4 | 19 |
| Затрудн. ответить | 3,3 | - | - | 53 | - | - | 9,5 |

Таблица 4

Экспертная оценка полноты информации о проблемах жизни населения в различных СМИ (в % от числа опрошенных)

| Источник информации | Оценка полноты информации | | | |
|---------------------|---------------------------|-------------|---------------|-------------------|
| | полная | достаточная | недостаточная | затрудн. ответить |
| Телевидение | 5 | 31,7 | 61,7 | 23,3 |
| Радио | 5 | 183 | 56,7 | 5 |
| Пресса | 1,7 | 433 | 40 | 26,7 |
| Интернет | | 25 | 40 | |

Таблица 5

Экспертная оценка уровня достоверности информации о проблемах жизни населения в различных СМИ (в % от числа опрошенных)

| | Оценка уровня | | | |
|---------------------------|---------------|---------|--------|------------|
| | высокий | средний | низкий | затр. отв. |
| Материально-экономические | 6,7 | 41,7 | 48,3 | 1,7 |
| Социальные | 1,7 | 50 | 46,7 | - |
| Духовно-нравственные | 6,7 | 21,7 | 65 | 1,7 |
| Культурные | 11,7 | 38,3 | 48,3 | 1,7 |
| Национально-этнические | 1,7 | 25 | 66,7 | 33 |

по вектору "тип образования" сохраняется: гуманитарии заметно более скептически, нежели "технари". Кроме того, очевидно различие в оценках столичных и региональных экспертов. И это легко понять: в региональных СМИ интересы населения представлены гораздо полнее.

Прежде, чем пытаться более полно понять причины названных различий в оценках, рассмотрим еще одну таблицу, где представлены экспертные оценки степени доверия населения СМИ (табл. 3).

Прослеживается высокий уровень согласованности содержания 2-й и 3-й таблиц: если в СМИ интересы населения представлены весьма слабо, то и доверие к ним не может быть высоким. 75% экспертов уверены, что СМИ доверяют не больше 1/3 населения. Весьма характерна большая разница в оценках столичных экспертов и их региональных коллег. Последние оценивают уровень доверия гораздо выше: лишь 4,5% из них заявили, что СМИ доверяют больше 10% населения. Такое различие подтверждает давно установленную закономерность: региональные СМИ в силу своих больших контактов с аудиторией гораздо полнее отражают интересы людей, они гораздо ближе к населению своего региона, лучше чувствуют его проблемы. Это же обстоятельство является одним из важнейших в ряду факторов усиливающейся регионализации информационного пространства России [3].

Качество информации в СМИ как фактор доверия к ним. Учитывая этот *общий* фактор, рассмотрим, как проявляется *специфика* СМИ на уровне доверия к ним. Очевидно, что доверие к источнику определяется качеством той информации, которое он может обеспечить. Одними из важнейших ее характеристик являются *полнота и достоверность*. В таблицах 4 и 5 представлены их оценки.

Эксперты о наиболее важных целях административной реформы (в % от числа опрошенных)

| "Какие цели административной реформы Вы считаете наиболее важными?" | Всего | Образование | | Место жит-ва | |
|---|-------|-------------|--------------|--------------|---------|
| | | Техническое | Гуманитарное | Москва | Регионы |
| Улучшение взаимодействия органов власти и общества | 60 | 41,7 | 64,3 | 65,8 | 50 |
| Повышение эффективности власти в целом | 51,7 | 58,3 | 50 | 57,9 | 40,9 |
| Оптимизация управленческой деятельности | 31,7 | 33,3 | 35,7 | 28,9 | 36,4 |
| Улучшение форм работы с населением | 20 | 29,2 | 17,9 | 15,8 | 27,3 |
| Улучшение имиджа власти в массовом сознании | 8,3 | 4,2 | 7,1 | 7,9 | 9,1 |
| Улучшение управляемости самого аппарата | 8,3 | 8,3 | 7,1 | 13,2 | - |

Как видно, наиболее полную информацию обеспечивает пресса. Эксперты весьма жестко оценили радио как источник информации. Дело в том, что именно на радио в наибольшей степени проявились признаки деградации современной российской журналистики. В 2003 г. было проведено исследование, из материалов которого следует, что дикторы ТВ и радио используют в своих информационных сообщениях всего около 450 слов [4, с. 547]. С таким словарным запасом ни о каком серьезном не только информационно-аналитическом, но просто хорошем информационном материале не может идти и речи. На радио это обстоятельство сказывается в решающей мере, поскольку именно *слово* здесь является главным выразительным средством (на телевидении, как известно, есть еще и видеоряд, шире диапазон используемых жанров и средств), "Возрождение" радио идет по линии "авторадио", на уровне примитивной прагматики ("где пробки?", "где дешевле бензин?", "какая, где погода?" и т.п.). Руководствуясь именно таким подходом, эксперты пришли к выводу, что радио практически утратило свою до недавнего времени важнейшую - информирующую - функцию.

Общий уровень *достоверности* информации о важнейших проблемах жизни населения, которые отражаются в СМИ, по мнению экспертов, весьма невысок: от половины до двух третей оценок отрицательные. Самый низкий уровень получила информация о национально-этнических и духовно-нравственных проблемах. Практически в СМИ отсутствует конструктивная информация по этим, наиболее острым проблемам, что содействует (если не сказать - стимулирует) расколу населения России на отдельные враждующие страты.

Выводы; там, где выше доверие к СМИ, выше и доверие к органам власти и чиновникам. Примечательно, что среди столичных экспертов ни один не решился обозначить престиж чиновника как "высокий".

Содержание и направленность реформ как фактор их эффективности. Зададимся вопросом: "А не заложены ли в содержании и направленности реформ, которые пытаются проводить органы власти, какие-либо аспекты, которые (как и СМИ) предопределяют равнодушие к ним населения?". Косвенно, на примере административной реформы, на этот вопрос ответили сами эксперты. Обратимся к данным опроса (см. табл. 6).

Казалось бы, они опровергают положительный ответ на поставленный вопрос: на первом месте стоит позиция, дающая основание отвергнуть заложенные в нем подозрения. Однако это иллюзия. Взаимодействие органов власти и общества чиновник понимает исключительно как *воздействие* первых на второе. Именно в таком ракурсе он видит собственное взаимодействие с обществом и воспринимает смысл этой позиции только как улучшение соответствующего механизма. Подтверждением служит вся последующая иерархия ответов и их рейтинги. Вторая и третья позиции этой иерархии аккумулируют собственно властные, аппаратные устремления, никак не связанные с проблемами жизни населения. Лишь четвертая позиция с рейтингом 20% позволяет питать слабую надежду на возможность поворота органов власти к нуждам людей. Однако более убедительным выглядит утверждение, что никаких целей улучшения жизни народа она не преследует.

Нежизнеспособность и бесперспективность этой реформы подтверждают сами эксперты (см. табл. 7). Надеющихся на позитивные перемены, как видно, не набирается даже на 10%. Да и ожидающих улучшения взаимодействия органов власти и общества немного (16,7%). Основная группа экспертов (40%) вообще никаких результатов от этой реформы не ждет. Остальные прогнозируют традиционный исход - перемены к худшему или "другое". "Другое" заключается в том числе и в том, что "реформы непродуманны", "реформы отторгаются населением".

Экспертам оценка потенциальных результатов административной реформы (в % от числа опрошенных)

| "Как Вы оцениваете потенциальные результаты реформы?" | Всего | Образование | | Место жит-ва | |
|---|-------|-------------|--------------|--------------|---------|
| | | Техническое | Гуманитарное | Москва | Регионы |
| Произойдут позитивные перемены в госаппарате | 8,3 | 4,2 | 10,7 | 7,9 | 9,1 |
| Улучшится взаимодействие органов власти и | 16,7 | 16,7 | 17,9 | 13,2 | 22,7 |
| Ничего не изменится | 40 | 45,8 | 32,1 | 47,4 | 27,3 |
| Произойдут перемены к худшему | 18,3 | 16,7 | 25 | 15,8 | 22,7 |
| Другое | 33 | - | 7,1 | - | 9,1 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 12,5 | 7,1 | 13,2 | 4,5 |

Таблица 8

Экспертная оценка проявлений административной реформы в своей непосредственной деятельности (в % к числу опрошенных)

| "Как проявляется эта реформа в деятельности Вашей организации?" | Всего | Образование | | Место жит-ва | |
|---|-------|-------------|--------------|--------------|---------|
| | | Техническое | Гуманитарное | Москва | Регионы |
| Что-то меняется, но пока трудно оценить | 45 | 54,2 | 46,4 | 42,1 | 50 |
| Имеются перемены к худшему | 13,3 | 83 | 10,7 | 21,1 | - |
| Никак не проявляются | 33,3 | 33,3 | 35,7 | 28,9 | 40,9 |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 4,2 | 3,6 | 7,9 | - |
| Другое | 1,7 | - | 3,6 | - | 4,5 |

нием на стадии их озвучивания", "трудно оценить потенциал реформы, ее направленность". Соответствует этим выводам и то, как оценивают эксперты проявления административной реформы в своей непосредственной деятельности (см. табл. 8). Знаменательно то, что ни один из экспертов не отметил предусмотренную в вариантах ответов позицию "идут заметные перемены к лучшему". Основная часть опрошенных (45%), как видно, заняла выжидательную позицию и практически предпочла уклониться от ответа. Треть опрошенных не видит никаких перемен. Оставшиеся либо видят перемены к худшему (13,3%), либо вообще затрудняются дать оценку.

Таким образом, можно указать на два фактора, которые предопределяют низкую информированность населения о проводимых органами власти реформах и слабый интерес к их деятельности; неудовлетворительное качество информации в СМИ по достоверности, полноте и представленности в информационном пространстве интересов населения; абстрактность и слабая ориентация проводимых реформ на решение проблем населения.

Направления повышения эффективности информационной поддержки реформ, проводимых органами власти. Содержание первого направления заключается в более полной реализации государством своих интересов в СМИ. На то, что они плохо реализуются, указывают данные; две трети экспертов весьма негативно оценивают ее эффективность.

Второе направление предполагает обращение к более глубоким пластам современного социально-политического устройства российского общества - к его основам, к тем процессам, которые должны быть представлены в СМИ и в дальней перспективе привести к образованию так называемого гражданского общества. Как известно, гражданское общество предполагает участие граждан в управлении государством посредством СМИ и своих представительных учреждений, обладающих правом и возможностью влиять на разработку стратегии и реальную деятельность государственных структур. Экспертам было предложено определить, насколько интенсивно развивается в России названный процесс.

Так вот, почти 90% экспертов полагает, что уровень влияния народа на проводимую властями политику не только не повысился, но либо сохранился на прежнем уровне, либо существенно понизился. Из всего этого можно сделать вывод, что именно отторжение общества от участия в делах государства является важнейшей причиной равнодушия (отстраненности) населения к проводимым реформам.

Правомерно задать вопрос: "Какие меры в данной ситуации необходимо предпринять, чтобы СМИ превратились в эффективный инструмент информационного обеспечения деятельности органов власти?". Вполне естественно, что на первое место по частоте упоминаний (16,7%) вышел комплекс ответов, в которых выражалась необходимость повысить *качество информации* в СМИ. Указывались такие ее характеристики, как полнота, достоверность, объективность. Предлагается расширить ее аналитическую и критическую составляющие; больше внимания уделять проблемам "простых людей"; радикально сократить рекламу, "эротика", объем различного "мусора"; наложить запрет на информацию, наносящую вред личности, обществу, государству; более полно информировать о деятельности государственных структур. Кроме того, респонденты предлагают широко использовать материалы научных (социологических, психологических, медицинских) исследований.

Следующая по частоте упоминаний (15%) — группа ответов о необходимости усиления *контроля* над СМИ. Предлагается ввести институт общественной цензуры в виде попечительских и общественных органов. Установить строгий контроль над соблюдением законодательства о СМИ, усилить роль права в их деятельности. Именно с помощью правовых механизмов, по мнению экспертов, можно ограничить влияние капитала на СМИ. На этом чаще других настаивают столичные респонденты (18,4%) и гуманитарии (17,9%).

Необходимо, считают 11,7% опрошенных, *повышение ответственности* журналистов и руководителей за качество информации. Предлагается усилить роль государственных СМИ, обеспечить их преобладание в формировании информационного пространства, создать систему государственных СМИ с эффективной системой управления.

На *улучшение организации* функционирования СМИ эксперты также обратили внимание. Они считают, что нужно, в частности, ввести государственный информационный заказ, улучшить механизм обратной связи с аудиторией. В качестве конкретного механизма желательно разработать систему критериев классификации СМИ по признаку преимущественной направленности информационного содержания (аналитическая, познавательная, развлекательная, "желтая" и т.п.). В соответствии с этим предлагается усовершенствовать и сделать "стимулирующей" систему налогообложения. Например, для аналитических СМИ - 10%, "желтым" - 60% и т.п. Таким образом можно обеспечить приоритет информации российской ментальности и идентичности, патриотической направленности и т.д.

Обращалось внимание на необходимость проведения более четкой государственной информационной политики. Некоторые респонденты полагают, что вообще не надо *вмешиваться* в деятельность СМИ, аргументируя свою позицию тем, что это саморазвивающаяся система. Она не должна быть зависимой от государственных структур. Предлагались и такие меры, как "сократить количество СМИ" или "всех разогнать".

Эксперты высказались и о проблемах строительства гражданского общества в стране, которые напрямую связаны с развитием инфраструктуры массовой коммуникации. Содержание таких ответов вполне соответствует предмету данного исследования, так как они направлены на снижение конфликтного потенциала в обществе, развитие форм взаимодействия и согласованности в деятельности его социальных страт. Часть респондентов (18,3%) согласна с тем, что необходимо усилить процессы, способствующие образованию гражданского общества: обеспечить поддержку общественных организаций, реальную свободу слова. С этой целью предлагается создание специальных программ, образование фондов по включению общественных организаций в реализацию государственной политики, процесс подготовки кадров для государственных структур. Особое внимание обращается на создание реальных механизмов контроля деятельности государственных структур общественными организациями. Вместе с тем, по мнению некоторых опрошенных, стоит ограничить деятельность общественных организаций, финансируемых из-за рубежа, усилить за ними контроль. Многие эксперты настаивают на необходимости разработки и разъяснения государственной идеологии, направленной на сплочение населения, возрождение общенациональных духовных ценностей, позволяющих гражданам гордиться своей страной. Наиболее актуальным в этой связи является воспитание молодежи в духе высокой нравственности и патриотизма, усиление духовной составляющей в общественном сознании общества в целом. Большое значение для решения этой проблемы отводится повышению образовательного уровня населения и, в особенности, молодежи.

Все это позволяет сделать вывод: население России получает из СМИ весьма скудную информацию о деятельности органов власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: *Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батников С.А.* Белая книга. Экономические реформы в России 1991-2001 гг. М., 2003.
2. См.: Государственная служба и гражданское общество в условиях проведения административной и судебно-правовой реформ. Материалы социологического исследования (1-7 октября 2003 г.). М.: РАГС, 2003.
3. См., например: *Попов В. Д., Тавокин Е.П., Шевченко А.В.* Информационное пространство современной России. / Массовая коммуникация в современной России. М.: РАГС, 2003.
4. См.: *Мухин Ю.* За державу обидно. М., 2004.