

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИИ

ИРИНА ПОПОВА,

доктор философских наук, профессор кафедры социологии Института социальных наук Одесского национального университета им. И.Мечникова

От конструирования истории к формированию новых идентичностей



Даниленко О.А. *Язык конфликта в трансформирующемся обществе: от конструирования истории к формированию социокультурных идентичностей.* — Вильнюс: ЕГУ, 2007. — 403 с.

Ранее рецензируя рукопись данной публикации, я обратила внимание на оптимистическое заключение автора, которое, по моему мнению, следует приветствовать: в Украине “есть нити ценностного единства, связывающие социум в единое целое, общечеловеческие ценности”. Очевидно, этот принцип и был положен в основу гипотезы, которую предлагала О.Даниленко, работая над рукописью и предполагая, что *реального раскола в Украине нет*. Давая рецензию на рукопись и признавая корректность формулирования такой гипотезы, я все же считала возможным подчеркнуть, что *нужны значительные конструктивные усилия* для того, чтобы эти потенциальные ресурсы использовать, и что необходимы веские аргументы в пользу *разумной политики*. Последующие события, непосредственно предшествовавшие выходу в свет книги, показали, что *разумная политика в этом направлении как раз и не ведется*. Более того, делается все, чтобы потенциальные ресурсы предотвращения конфликта так и не реализовались. Напротив, создаются благоприятные условия для действия факторов, способствующих его обострению. Это делает работу О.Даниленко особенно актуальной, а материал, представленный в ее книге, — достойным серьезного осмысления и пристального внимания.

Несомненно, то, чем занимается О.Даниленко, — очень ответственный участок исследовательской работы. В данном случае особое значение приобретает профессионализм и гражданственность автора, объективность и аргументированность его позиции. Ценность работы прежде всего состоит в самой *постановке проблем и задач, в том общем замысле*, который определяет изложение и дает возможность погрузиться в контекст актуальных и волнующих наших соотечественников размыш-

лений. Автор ставит задачу показать, с одной стороны, как история конструируется социальными институтами, являющимися ретрансляторами легитимного дискурса, а с другой — как на данные конструкции накладывается устная история, ретранслируемая посредством семьи и других источников, а главное, *каким образом все это конструирует новые идентичности.*

Основная же цель работы, как можно понять, состоит в *апробировании лингво-конфликтологического метода исследования*, демонстрации целесообразности его использования и эффективности для решения актуальных социологических и социально-управленческих проблем. В монографии показано, что обращение к языку конфликта дает возможность не только выявить лингвистические механизмы формирования новых идентичностей, но и проследить, как через язык конфликта социальные изменения легитимируются сначала на уровне повседневности, а потом — в социальных институтах.

Методологические вопросы рассматриваются в двух разделах первой части работы. Здесь подробно характеризуются проблемы анализа конфликта, показана связь качественных методов и лингвоконфликтологических практик интерпретации текстовой информации.

Автор корректно связывает данные вопросы с методологическими проблемами формирования идентичностей и конструирования истории. Рассматривая язык конфликта как исследовательский код, автор переходит от методологии к *методикам и технологиям* лингвоконфликтологического исследования, характеризует методику построения карты метаязыка конфликта (КМК) и принципы формирования коллекции кейсов.

Вторая часть работы посвящена анализу проблемы перехода от конструирования истории к формированию новых идентичностей в условиях постсоветских трансформаций. При этом используется модель комплексной лингвоконфликтологической экспертизы, дающая возможность осуществить данный переход. Анализируя язык конфликта как средство интерпретации истории государств, автор выясняет взаимоотношение легитимного образовательного и повседневного дискурса. Эмпирическим материалом для О.Даниленко явились представления людей преимущественно о трех событиях: Переяславской Раде, Октябрьской революции, а также Великой Отечественной войне (Второй мировой войне). В поле зрения — четыре различных поколения, представители которых населяют разные регионы Украины: Запад и Восток. Сравнительный анализ интерпретаций, которые даются этим событиям представителями различных групп населения, а также соответствующими данным группам экспертами — вот то эмпирическое поле, на котором автором собран богатый “урожай” представлений, явившихся основанием для выводов, к которым пришла О.Даниленко.

Анализ интерпретаций легитимного образовательного дискурса, а также дискурса повседневного, который выражен в комментариях автора, весьма лаконичен и скуп, подчеркнута объективность. Порой хочется все же более развернутого *авторского понимания и объяснения, то есть интерпретации интерпретаций, являющихся объектом научного анализа.* Надеюсь, что в дальнейшей работе автор порадует нас более углубленным осмыслением предмета исследования и в этом плане, обогатив нашу социологическую науку идеями, помогающими проникнуть в сущность происходящих в нашем Отечестве социокультурных процессов.

К числу достоинств работы следует отнести формулируемые выводы, в основе которых лежит вполне корректный принцип зависимости настоящего и будущего от представлений о прошедшем. “Различные представления об историческом прошлом, — пишет автор, — оценки этого исторического прошлого являются существенными факторами, влияющими на особенности формирования новых идентичностей, а также во многом определяют векторы потенциальных конфликтов и готовность к компромиссу по тем или иным вопросам”. Это заключение автор проецирует на некото-

рые современные предложения и управленческие решения, которые, как справедливо отмечает она, не ведут к примирению, а напротив, провоцируют конфликт.

Достоинством монографии является также то, что в ней не только обращается внимание на ценность лингвоконфликтологического метода и показана возможность его апробации, но и то, что в работе *сформулирован ряд проблем и гипотез, которые нуждаются в дальнейшей проверке*. Заслуживает внимания и определение самим автором направления дальнейшей работы. Как пишет автор в самом конце своего заключения, "...в соотношении "быть" и "казаться" мнимые идентичности ("казаться") оказываются уловимы в том, *что* говорят, а реальные идентичности ("быть") — в том, *как* говорят" (курс. мой. — И.П.). Собственно говоря, это *как* и есть та особенность лингвоконфликтологического метода, учет которой и дает возможность использовать его богатые исследовательские ресурсы, что составляет необходимую предпосылку поиска ответов на множество вопросов, поставленных в работе.

Работа О.Даниленко интересная и нужная. Она может стать одним из аргументов в пользу *разумной политики*, направленной на сохранение единства Украины. В книге приводятся сотни текстов интервью ("кейсов"), которые читаются с необыкновенным интересом и заставляют переосмыслить многие события, посмотрев на них *сквозь призму личностных переживаний и мироощущений*. Вдумываясь в эти бесхитростные свидетельства, приходишь к заключению, что живая история — не абсолютная и единственная истина. Эта история есть "правда жизни", и у каждой личности она своя, выстраданная и глубоко личная, неповторимая. Из всех этих "правд" как раз и складывается тот самый социально-культурный контекст времени, который каждый из нас не выбирает, но в котором "живет и умирает". Политики должны знать, что личностные "правды" — это серьезно. Во имя нашего единства с этими "правдами" обращаться следует очень осторожно. Мудрость в политике — это то, чего нам сейчас явно не хватает, но без чего единения и взаимоуважения достичь не удастся.

ЭММА ГАНСОВА,

доктор философских наук, профессор кафедры философских и социально-политических теорий Одесского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Экономика с "человеческим лицом"



Лукашевич М.П. *Соціологія економіки: Підручник.* — К.: Каравела, 2005. — 283 с.

Книга Н.Лукашевича "Социология экономики" посвящена социологическому аспекту исследования экономических отношений. Взгляд на экономическую сферу

с позиций социологической науки обогащает новое понимание как экономической теории, так и экономической политики. Книга весьма актуальна, принимая во внимание необходимость анализа ситуации в экономике Украины и социальных последствий государственного управления в этой сфере.

В учебнике предлагается методология, принципиально отличающаяся от гипертрофированного “экономизма”, присущего современной украинской власти. Экономическая политика сегодня осуществляется практически без учета социальных механизмов, законов массового сознания и массового поведения, обуславливающих функционирование таких рыночных факторов, как спрос, предложение, потребление, трудовые отношения, отношения собственности, предпринимательская и трудовая деятельность и т.п.

Контекст книги отличается от “вульгарно-экономического” удачным сочетанием надличностного подхода (институционального, организационного) с личностным (поведенческим). Содержание категориального аппарата подтверждает эту мысль. “Среди основных категорий социологии экономики, — отмечает ученый, — определяются следующие: человек, социальная группа, хозяйственные организации, социально-экономические институты, социально-экономические отношения, поведение, деятельность, сознание, экономическая культура, социально-экономическая структура, социально-экономический статус, уровень и качество жизни, потребности, мотивы, ценности и социальные нормы”.

Автор вступает в полемику с коллегами-социологами. В отличие от аналогичных работ, традиционно рубрицирующихся как “экономическая социология”, Н.Лукашевич предлагает свою книгу в качестве учебника по “социологии экономики”, сохраняя тем самым предметно-дисциплинарную автономию, с одной стороны, и удачно осуществляя междисциплинарный синтез — с другой.

Учебник довольно основательно методически выстроен. Он содержит фундаментальную теоретическую базу, которую образуют концепции классиков социологии. Логична и структура книги. Материал изложен так, чтобы отражать законы функционирования социальных систем как на микро-, так и на макроуровне и освещать широкий круг вопросов: человек как субъект экономической жизни; хозяйственные сообщества и организации; социальные институты экономики; институт домашнего хозяйства.

Высоко оценивая вклад Н.Лукашевича в социологическую и экономическую области научного знания, в то же время считаю, что было бы целесообразно уделить больше внимания украинским реалиям. Социально-экономическая динамика украинского общества может оказаться своеобразной иллюстрацией к теоретическим подходам и моделям, детально описанным в учебнике. Кроме того, к сожалению, в книге не нашел места материал, касающийся методов социологического исследования экономической сферы, который мог бы дополнить рассмотрение методов экономической науки.

Учебник, содержание, структура и методика написания которого позволяют читателю лучше усвоить материал и сформировать современное представление об экономической науке и отраслевой социологии, будет полезен также для практиков, работающих в сфере управления. Он может служить методологической базой при разработке программ социально-экономического развития на разных уровнях государственного управления и местного самоуправления.