

В.И. РЕДЮХИН

Синергетика - "синяя птица" образования

Слова, слова, слова...

Сегодня все очень быстро меняется - лица политиков на телеэкране, курсы валют, облик улиц, их названия, слова, которые мы слышим и произносим...

"Синергетика" - слово, все чаще встречающееся в философской литературе и неуклонно проникающее из математики и точных наук в гуманитарные: социологию, психологию, педагогику...

Вместе с тем философы говорят еще о саморазвитии, самоорганизации, становлении, детерминированном хаосе, холистически-имерджментном подходе, автодидактике, автопозице. В педагогической лексике появляются сопутствующие им новые слова - "фракталы", "аттракторы".

Нужны ли эти пугающие слова учителю, который каждый день входит в класс, пахнувший детством? Не засушит ли "обнаученное" слово то живое, что там еще осталось? Может быть, это еще один заход на создание "бездетной педагогики"?

В традиционной школе принято считать, что спорить о словах - занятие малопродуктивное. Легче обратиться к словарю, узнать, выучить и запомнить готовое точное значение - "определение". Хотя Сенека утверждает, что изреченное слово - есть ложь. Менее категоричен Декарт, предлагающий уточнить значение каждого слова, чтобы избежать половины (!) заблуждений. Вернуть слову его истинный смысл призывает Конфуций.

Кому верить?

А что если все они правы? Ведь все слова когда-то были новыми. И возникали, рождались они при Встречах и в Путешествиях. Первоначально мы произносим и выговариваем их в определенной ситуации, одновременно ощущая и переживая какие-то чувства, делая нечто, осознавая и осмысляя это, произвольно или непроизвольно вписывая их в контекст других слов, известных из опыта. Человек в этом случае всегда подобен младенцу, о котором пишет О. Мандельштам:

Он опыт из лопота лепит
И лепет из опыта пьет [1].

Если выговоренное при этом понятно другому, может быть им к месту употреблено, то оно повторяется в их общей речи, оставляя глубокую борозду в общественном сознании и языке. Слова образуются, точнее, "образовываются", становятся; их содержание строится из смыслов и обломков структур прошлого; слово обретает форму в ограниченном сосуде настоящего и вольной, но окольцованной птицей улетает в воздушное будущее. И каждый раз все это происходит по-разному.

Ситуаций Путешествий и Встреч в реальной необозримости бытия бесконечно много, а слов в действительности хоть и очень много, но не бесконечно. За каждым воспроизведенным словом тащится шлейф опыта и мыслимых контекстов. Смысл сло-

Р е д ю х и н Владислав Иванович - консультант по городскому и региональному развитию.

ва, воспроизведенного собеседником, восстанавливается по-иному, в зависимости от нашего понимания общего контекста действий: играем ли мы с этим, осваиваем и учимся, употребляем для нужд практики, исследуем и конструируем или же пытаемся нечто транслировать. Поэтому можно предположить, что в разных высказываниях о словах речь идет о словах разного типа. Называем же мы слова еще и "терминами", "понятиями", "определениями", "дефинициями", "категориями". Разные подходы, способы и ситуации возникновения - разные типы и виды слов.

Куда относится и что же в этом случае означает "синергетика"? Пока для меня - это загадка, энигма, тайна. Тайна, имеющая отношение к образованию зеленого цвета при слиянии желтого и синего, к загадке превращения нот в мелодию, звуков и букв в слово, к сакральности появления на свет и развития ребенка. Тайна в первую очередь того, что и каким образом "схлопывается" при этом, во что и как преобразуется? В том числе, как все эти только что написанные мной отдельные слова возникают и различаются в моем сознании, а сливаются и сплавляются в сознании читателя.

В этом смысле "синергетика" выступает для меня неким символом, знаком, иероглифом, синонимом "образования" (или, если хотите, "образовывания").

Образование Человека: различения и обобщения

Чтобы стать Человеком, нужно образоваться во всех отношениях, пространствах и контекстах, в том числе и в словах, речи и языке..., в человеческом языке. Че-"лов"-век... Вековая, извечная "лов"-вушка для трансцендентального смысла, неуемная попытка людей уловить неуловимое, воззвать к Духу и заклясть его его же именем. Заманить в любые другие возможные ловушки-западни, странные аттракторы: "с-лов-о", "чис-ло", "те-ло", "де-ло"... Но Дух дышит, где хочет. Подобно Синей птице он жив только в свободном полете.

В искусстве "искусственного", преодолевая и претупая "естественное", преступно в этом смысле претендуя одновременно и на глобальное, и на универсальное, Человек научился сооружать разнообразные силки, клетки и темницы для заточения Духа. Образовывать эти образовательные ловушки.

Образование... Образ... Лик.

Образование Лика... Ликование образования... Ликующее образовывание Образа.

Возможно ли образование без лика?!... Без-ликое без-образное образование...

Без-образное или безобразное? Без-образное - неопишное и несказуемое...

Не-сказуемое? Подлежащее? Лежащее "под"... Под образом? Под ликом? Под сказанным?

Где лежащее и кем под-сказанное? Под-сознанием? Под-лежащим?

Подлежащее... Существительное, существенное, сущностное... Сущее... Суть.

Сказуемое... Глагол, воссоединяющий Имя и Действие... Разум и Чувства, Реальность бытия, возможную и возможностную действительности... "Над вымыслом слезами обольюсь".

Глагол "быть", его отглагольное существительное - "суть", производная глагольная связка - "есть"...

Суть "быть" - есть - Имя иметь...

"Глаголить" - найти со-ответствующие (со-ответные и со-вопросные) слова для сказа, сказания, сказывания... Для сказок и мифов?

Об-раз-з-з-з-ование... Звон тетивы прошлого... Свист стрелы, выпущенной из туга натянутого лука настоящего и устремленной в будущее.

Об-раз-зо-ва-ние... Тяжелая поступь по ступеням государственной лестницы к аттестату социальной "дозрелости" как сертификату и гарантии качества социального употребления.

Об-раз-ование... Раз об раз, раз за разом, обретая разум... Долгоиграющее, циклически устроенное слово... Одноразовый образ неустойчив, но ликующий или печаль-

ный, каждый раз прорывающийся в "дамки" переживаний, чувств-эмоций, радостей-страданий, успехов-драм, образ, юркающий в под-сознание, разбереждающий там и раз и навсегда запечатлевающий освоенный, присвоенный и усвоенный Свой личный опыт...

Свое образование... "С-в-о-й-о"... Шевеление младенческих губ, крепко удерживающих сосок материнской груди, жадно всасывающих живительную лактозу...

"Свое"... "Само"... Само-образование, саморазвитие, самоорганизация, синергетика...

От метафоры к дискурсу и обратно...

Для того чтобы во Встречах и Путешествиях, двигаясь по циклам саморазвития, не попасть в замкнутый круг, выжить в существовании и измениться в развитии, требуется различать в реальности как можно больше действительностей. А. Белый писал, что мир нам не дается "оранжевым" или "плачущим", а является в виде "оранжевого плача". Каждый видит ровно столько, сколько понимает. Говорят, что коренные жители крайнего Севера различают около ста оттенков снега.

Необходимо не только различать, но и обобщать - чтобы быть понятым другим, смочь вступить с ним в коммуникацию для кооперации в общей совместной деятельности. Для этого в языке нужны слова, организующие общее поле смыслов.

Известна притча о трех слепцах, ощупывающих разные части тела слона: один - хобот, другой - ногу, третий - хвост; и спорящих о том, что есть "слон". Похож ли слон на удава, бревно или на веревку? Ситуация взаимопонимания в этом случае не безвыходная. Всегда есть возможность "поползть" по слону, обменяться впечатлениями, понять, согласовать общее мнение и начать вместе действовать. Наличие общего языка позволяет образовывать конвенциональные понятия даже при недостаточности средств анализа.

Менее знакома притча о трех фантастических существах, каждое из которых обладает только одним из чувств: зрением, слухом или осязанием. Тогда при "обследовании" того же слона первый будет утверждать, что тот "серый", второй - что он "громкий", третий - что он "шершавый". Дискуссия о том, что же такое "слон", в этом случае может безрезультатно продолжаться достаточно долго, так как в каждом из языков отсутствуют общие представления и смыслы. Вопросы и предложения, сформулированные в одном языке, могут не иметь смысла в другом. Непонимание будет длиться до тех пор, пока не будет найдено нечто общее, зафиксированное по-разному в каждом из языков, но согласующее и чувственное впечатление, и мыслительную схему, и реальное действие каждого из участников диалога.

Другими словами, чтобы консенсус состоялся, необходимо, во-первых, согласование рамок анализа реального "места, времени и объекта". Во-вторых, согласование в рамках рефлексии хронотопа "здесь и теперь, для...", так как возникновение разных действительностей связано не только с реальностью, но и с целями, средствами, с позицией соучаствующего субъекта, с тем, что он "хочет" в плане "должного", и тем, что "имеет" в плане "сущего". В-третьих, для кооперации необходим осознанный или неосознаваемый вневременной инвариант базовых различений и обобщений.

В обычном общении, в естественной речи, в мифе со-общности и со-временности такие тонкости не различаются. Это ведет к экономии времени, но в то же время порождает иллюзии понимания, раньше или позже проявляющиеся при совместной, но коллективно распределенной деятельности.

В коммуникации как специально организованном общении можно "прочистать" смыслы и строить понятия, но есть опасность впасть в "мыслительные судороги", утратить образ целого, который обязательно должен витать в сознании каждого участника и группы.

Таким образом, чтобы разобраться с синергетикой и образованием и при этом не разорваться в "шпагате" рационального и образного, придется двигаться в челноке

между линейностью и образностью, дискурсом и метафорой, не улетая в "высоту" методологических измышлений и не сваливаясь в "глубину" образно-чувственных переживаний.

Измерения образования

Сразу же оговорюсь, что речь пойдет не об известной проблеме "квалиметрии" как соотношений "квалитас" и "квантитас" - качества и количества, а о попытках "измерить" процесс синергетического "образовывания" с помощью мысли, выделить некие топы и специфически организованные пространства со своими особенными мифическими пейзажами, повторяющимися рельефами, проектируемыми ландшафтами и профилями логики.

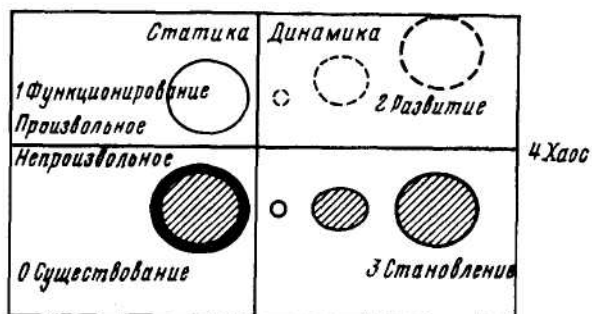


Рис. 1. Онтогенез измерений образования

Попробуем взять в качестве различения (организуя оппозицию) "произвольное - непроизвольное", волонтарно предполагая, что именно с него можно начать обсуждение, понимая, что в качестве базовых возможен выбор многих других различий: "внешнее-внутреннее", "идеальное-материальное", "реальное-действительное", "глобальное-универсальное", "статика-динамика", "свое-чужое" и т.д. Следует учитывать также, что за пределами выбираемых нами рамок лежит нечто принципиально "иное", неопишное и невыговариваемое - запредельное - хаос, пустота, шизофрения...

Под "непроизвольным" будем понимать "естественное", "нерефлектируемое", само собой происходящее в выделенном контуре при принципиальном отсутствии внешней причины и внешнего наблюдателя; под "произвольным" - соответственно "искусственное", рефлектируемое, происходящее вследствие внешних воздействий и потенциально имеющее возможность наблюдения извне.

Дихотомические (парные) различия продуктивны при деятельностном подходе, когда в качестве цели выступает результат деятельности, но малоэффективны, если в качестве "цели-результата" предполагается последующий запуск процессов. При ценности процессуального подхода важно не линейное движение, а движение по циклу с возможностью разворачивания в спираль развития. Цикл не может возникнуть в бинарном различии, для его запуска необходимо по крайней мере тройственное различие. Поэтому, снова выбирая его волонтарно, рассмотрим различие статика - динамика" располагая его не рядом, а ортогонально первому.

Четыре квадранта (рис. 1) в рамке "иного" и "запредельного (4) и возникли в результате поиска инвариантов, понятных каждому и обеспечивающих общую онтологическую устойчивость и уверенность в многообразии Путешествия и Встреч, гарантию безопасности от сваливания в хаос шизофрении и роль мысленных измерителей" - мерных верстовых столбов. В этом смысле первое различие эквивалентно в контексте Встречи различию "свой, собственный - чужой, отчужденный", а в контексте Путешествия: оппозиции "движение - покой".

При этом следует отметить, с одной стороны, релятивность, относительность про-

веденных границ, с другой - их размытость, существование в собственной динамике, фрактальность.

Суть "быть" - есть Имя иметь. Чтобы не запутаться дальше в терминах, обозначим квадранты. Непроизвольную статику, в которой ничего не меняется, все вечно и "иного не может быть, потому что не может быть никогда", маркируем как натуральное "Существование" (0). Осознанное воспроизводство существующего порядка вещей будем называть "Функционирование" (1). Естественную динамику произвольного эволюционного изменения - "Становление" (3), а те или иные формы осознания, естественного хода, превращение его в искусственный - "Развитие" (2).

Интерпретация притчи Платона

Напридумывать Человек может многое. Что до конструирования действительностей, представлений о мире, то они, по словам М. Полани [2], как собака, которая на команду "ко мне", ползет к хозяину, после окрика "пошла отсюда" - убегает, а на приказ "ползи ко мне, уходя отсюда" исхитрится сделать и это. Другое дело, когда симулякр действительности сталкивается с реальностью. Возникают разные проблемы и вопросы. Каков статус существования этого придумывания, претендует ли оно на предельную онтологию бытия, а если нет, то какие проблемы реальности решает?

Моя собственная проблема, которую пытаюсь здесь и теперь обсудить, - кооперация конкурирующих систем. При каких условиях различное становится общим, как возникает оксюморон единства несовместностей? Есть ли нечто общее, что позволяет в разных предметностях перейти от центробежных тенденций к центростремительным, понимая под предметом то, что самозамкнуто, на что можно сослаться или к чему можно отнестись? Например, по типологии М. Вебера: в натуральном, социальном, абстрактном и идеальном предметах.

Если это нечто общее есть, то как употребить его в "своем" собственном самоопределении "имею", "могу", "хочу", "надо", "должен" и возможной кооперации с "другим", "чужим" или "иным"?

Или это возможно только в сказках?

В седьмой главе "Государства" Платон [3] приводит притчу "пещеры": одинокий человек, прикованный к стене и обращенный к ней лицом, судит о мире по отблескам света и отзвукам слабо доносящихся голосов. Разбив цепи оков, он выходит в центр пещеры, туда, где горит костер и где собрались подобные ему люди. В своих дальнейших поисках он вместе со спутником обнаруживает выход на поверхность, но, будучи ослепленным ярким солнечным светом, в ярости убивает проводника, который вывел его в новый мир, и возвращается в миф пещеры.

Что могло бы произойти с точки зрения современного мировидения, если бы человек выждал, пока его зрение приспособится к необычному освещению? Ему бы открылся многообразный мир *плоской Земли* со своим причудливым, но повторяющимся ландшафтом, путешествуя по которому он понял бы его отличие от пространства пещеры *внутри Земли*.

Далее, в своем неумном желании заглянуть за горизонт он обнаружил бы, что *Земля - круглая*, что можно "подсмотреть" будущее, устойчиво поднимаясь вверх или "подпрыгивая", на время утрачивая привычную опору.

Устремление "вверх", изобретение средств, позволяющих двигаться быстрее, приводит к тому, что человек, оседлавший ракету и приобретший первую космическую скорость, может стать *спутником Земли*. При этом ему откроется совершенно другая картина мира, всегда неполная и, возможно, изменяющаяся на каждом витке.

Наконец, преодолев все преграды, Человек вырвется в пространство *открытого Космоса*, откуда не видно не только Земли, но и самого Солнца - лишь одну из бесчисленных звезд, заполняющих темную пустоту мироздания.

Не в силах пережить зависания в пустоте, хаосе и шизофрении одиночества, Че-

ловек вынужден "сворачивать", ограничивать, замыкать свои представления, снова организуя для себя пещеру, на этот раз космическую (рис. 2).

Ситуация перехода от пещеры (0) к линейной поверхности (1), а затем к попыткам заглянуть за горизонт искривляющейся, но устойчивой поверхности (2), дальнейшее обнаружение изменения самой поверхности при изменении положения в пространстве-времени (3), зависание во вневременном шизофреническом хаосе вечности (4) и побег от него в новую пещеру (0') могут повторяться циклически в разных контекстах других предметностей, формируя соответствующим образом человеческое сознание, его мышление и профили его логики.

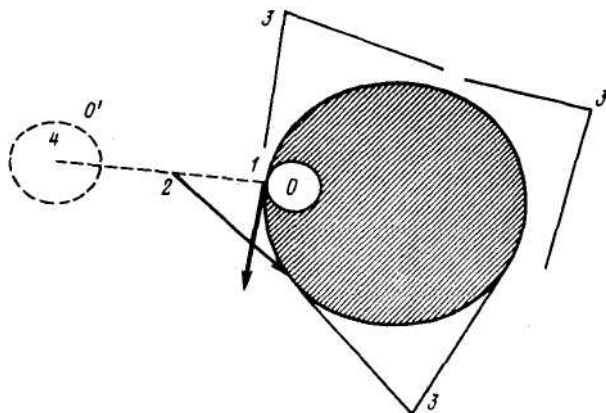


Рис. 2. Филогенез измерений образования

0 - профиль мифа пещеры, в котором возможна любая логика "здорового смысла" данного мифа, в этом смысле "логика исключенного первого".

1 - профиль линейного воспроизводства, машинная, свойственная индустриальному обществу логика "исключенного второго": только "да".

2 - профиль программирования - логика "исключенного третьего"; дихотомический выбор - формальная логика или "да", или "нет".

3 - профиль циклического проектирования - многозначная тройственная логика "да" - "нет" - "может быть".

4 - профиль шизофренического хаоса - бесконечнозначная континуальная логика: "все возможное - реально".

0 - профиль "космической" пещеры нового мифа.

Что-то уже знакомое проглядывает в выделении этих пяти пространств. Возникает соблазн соотнести нулевое пространство мифа пещеры с "Существованием", первое, линейное пространство воспроизводства - с "Функционированием", второе пространство и логику программирования - с "Развитием", третье пространство и логику проектирования - со "Становлением", четвертое - с "Хаосом" шизофренического творчества. Основанием для этого могло бы выступать различие древними, кроме первозданного Хаоса, четырех стихий: Огня, Земли, Воды, Воздуха, - того, что переключается с выделением в науке различных фазовых состояний материи (поле в вакууме, плазма, твердое, жидкое и газообразное). Нечто намекающее на их связь с пятью типами пространств: огнем пещерного мифа; плоской линейной поверхностью Земли; с водой и гребнями волн, позволяющих взлететь ввысь, заглядывая вперед и прогнозируя будущее; с воздухом, поддерживающим полет вокруг Земли; с шизофренической пустотой и хаосом открытого Космоса.

В каждом пространстве по-разному звучит ответ на предельный вопрос древних мудрецов, преодолевших пространство вечного мифа: "Существует ли то, что не существует?". Для профиля "Функционирования" ответ звучит: "Ничто не ново под луной" и "Новое - это хорошо забытое старое"; для "Развития" новое потенциально

существует в качестве еще не заполненных клеток таблицы Менделеева, и *когда* они актуально будут заполнены - вопрос только времени и средств; для пространства "Становления" новое - то, что складывается общими усилиями всех видимых и скрытых участников процесса; для "Хаоса" новое - порождение активности демиурга, создающего его своей жизнью и творчеством.

Впрочем, нужно понимать, что все вышесказанное - еще один новый миф.

Организация межпрофильной коммуникации при проектировании

Все изложенное мной - не отвлеченные философские рассуждения, а попытка решить конкретные проблемы. Сегодня во многих сферах деятельности в условиях тотальной недостаточности всевозможных ресурсов, нет-нет, да и возникает мысль о том, что существует общедоступный, более того, неустрашимый ресурс - ресурс кооперации. Кооперация создает синергетический эффект, при котором вновь возникшее целое становится больше, мощнее, содержательнее суммы составляющих его частей.

Для того чтобы войти в кооперацию, необходимо наличие некоторых условий, самым значимым из которых выступает коммуникация.

При возникновении, становлении, развитии и удержании коммуникации много препятствий. Это языковые, этические, эстетические, конфессиональные, этнические, профессиональные барьеры. Их нелегко, а иногда и невозможно преодолеть.

Мой опыт организации переговоров, обсуждений, дискуссий на конференциях и при работе малых групп непосредственного общения показывает, что наибольшие затруднения вызывает межпрофильная коммуникация, в которой участвуют носители двух и более описанных выше профилей логики. Даже если каким-то чудом устранены все другие барьеры и участники искренне стараются договориться о совместной коллективно-распределенной деятельности, то в ходе коммуникации время от времени систематически возникают неустрашимые разрывы, в результате которых она прекращается, а следовательно, исчезает надежда на кооперацию.

Похоже, что разрывы в деятельности и коммуникации тесно связаны и обусловлены разрывами в мышлении. На разных предметных содержаниях коммуникативный разрыв между профилями проявляется неодинаково и наиболее остро обнаруживается при обсуждении проблем проектирования. При этом немаловажно, какие представления пересматриваются, а какие остаются инвариантными - что, например, происходит с целью проектирования. Иногда она просто не обсуждается; иногда является неизменной, "априори" заданной логикой "исключенного второго"; иногда действует дихотомическая логика "исключенного третьего" со всеми ее атрибутами и формальными законами (конъюнкция, дизъюнкция, импликация, закон "отрицания отрицания", правила Де Моргана...). Если цель может видоизменяться в процессе проектирования, то работает интуитивистская или конструктивная триединая логика - "да" - "нет" - "может быть" (Г. Фреге, А. Колмогоров).

Каждая логика связана со своим определенным профилем мышления, представлениями о проектировании, специфическими способами и формами коммуникации. Что делать, если у со-проектантов разные профили мышления? Как организовать их коммуникацию, взаимопонимание в "третьем пространстве" для кооперации в проектировании?

Можно, конечно, понадеяться на высшую силу и мудрость, которые сами по себе приведут к созданию системного проекта, но жизнь показывает, что фрактальные узоры инея на стекле возникают в "третьем пространстве" между стеклом и паром лишь при определенных внешних условиях - понижении температуры.

Так и для появления системного проекта необходимо создать условия для коммуникации и кооперации конкурирующих систем в условиях общей недостаточности.

Субъектом, организующим такие условия по определенной технологии, и выступает, на мой взгляд, консультант - "третий в третьем пространстве", который сам должен изменяться в процессе консультирования.

Идея проекта "образовывается" из хаоса речи лишь при отсутствии испепеляюще ледящего взгляда любого внешнего наблюдателя. Гуманитарный проект без духовности не создашь. Дух дышит там, где хочет. Дух не хочет дышать в тюрьме пристального внимания и жестких наперед заданных систем.

Межпрофильную коммуникацию напрямую организовать нельзя - можно лишь содействовать ее непроизвольному синергетическому становлению в "третьем пространстве". Для этого нужно время, добрая воля и коммуникативные навыки участников.

Синергетика как педагогическая проблема

Вряд ли стоит доказывать, что навыки общения и коммуникации закладываются в семье и в школе. Каковы основные способы организации коммуникации? Еще раз обратимся не к схемам, а к мифам и сказкам.

Вот свинопас из одноименной сказки братьев Grimm - имеет ли он какое-то отношение к педагогической профессии? Разум отказывается даже вообразить такое нелестное и нелепое сопоставление. "Дети - не поросята, я не загонщик..."

Ну, а если помягче, скажем, не свинопас, а пастух. Этаким Лель с кнутом без пряника. Гонит перед собой стадо овец на сочное пастбище, обожает их, желает им только добра, от волков защищает. Но жестко и целенаправленно гонит... Им же лучше... Или же - духовный пастырь, священник, наставляющий прихожан на единственный праведный путь истины. Напутствующий паству в путешествие по дорогам, которые описаны в картах и атласах конфессии, по тем тропам, которые он сам когда-то (наяву или во сне) исходил вдоль и поперек и до сих пор помнит, как там ему было хорошо.

"Педагогическое" общее здесь то, что еще до старта, до начала движения цель и направление движения дидактически заранее predeterminedены "свыше", единственны и не могут быть изменены "снизу".

Еще один сказочный персонаж. Это - флейтист-дудочник, пленяющий своей игрой и ведущий следом за собой сначала крыс, а потом - детей. Финалы такого "педагогического" сценария могут быть различны, но факт остается фактом - ведомые подопечные сами, добровольно идут в одном заданном направлении, спеша на зов музыки. При этом, хотя все слышат одну мелодию, мотивы и цели этого "хождения за три моря", в отличие от предыдущего случая, могут быть у каждого свои и разные, но все они связаны общей глобальной целью, задаваемой харизматическим лидером, который и заказывает музыку. Сам идущий впереди, "первопроходимец" может представлять в разных ипостасях: обольстительный "очаровашка", привлекательный "маэстро-дирижер", уважаемый "мэтр", неистовый "бунтарь", сумрачный "магистр"...

Менее известен пасечник. Тот ставит улья, помещает в обустроенное пустое пространство рой пчел и создает условия для того, чтобы пчелы трудились, собирали пыльцу и нектар, строили соты и размножались. А попутно производили мед и воск для самих себя, для питания пасечника и других любителей меда. Причем целей пчелам никто не ставит, ни к чему их не принуждает, никуда не зовет и не гонит. Но если не будет заботливого пасечника - улетит рой в лес, оседет в дупло дуба. Сунется бортник за медом - дикие пчелы до смерти искушать могут, на то они и дикие, некультурные: себе - "да", людям - "нет". А заботливого пасечника пчелы не трогают. Может быть, оттого, что не лезет он им в душу, не выпрашивает, чем для них является улей: школой или храмом, мастерской или лабораторией. Не использует он ни методологических, ни психологических, ни других научных методов и подходов, этим энтомологом занимаются, которых к пчелам лучше не подпускать - жалят.

На таких сказочках и Философию образования можно строить:

- для учителя-пастуха ребенок - это пустой ("tabula rasa") сосуд, который нужно наполнить (в пространство культуры всех их загнать и там "окультурить");

- для учителя-флейтиста: ребенок - это факел (т.е. тот же сосуд, но с горючей

жидкостью), который нужно зажечь. Да так, чтобы загорелся в глазах ребенка фанатичный блеск прометеевского огня развития. Правда, кресало для высекания искр принадлежит учителю, а спички от детей нужно при этом прятать;

— педагог-пасечник очень привлекателен, с какой стороны на него ни взгляни. Он хошит и лелеет своих пчел. Никого не обучает, никого не воспитывает, никого не развивает. Хоть и не говорит на языке пчел, но если надо, участвует с ними в совместном решении проблем: соты вынимает, роитья дает, сахаром подкармливает. Для него ребенок тоже сосуд, но не для формирования, наполнения сведениями, умениями и навыками и не для "разжигания" драмы развития. Прежде всего - нужно сосуд опустошить, дать возможность детям самореализоваться, выплеснуть собственное содержание, а уже потом запускать в освободившееся пустое пространство содержательных пчел, мух, других крылатых для роения и становления последующих медовых радостей.

На языке вышеописанных представлений учитель-пастух работает в режиме "Функционирования", учитель-флейтист трудится в режиме "Развития", а учитель-пасечник - в режиме "Становления". Причем внутри каждого из режимов можно обнаружить другие (был бы соответствующий орган зрения и желание видеть). Так, в становящейся пасеке, кроме роя пчел, присутствуют и жесткие функционирующие структуры (каркас улья, воспроизводящиеся шестиугольники сот), и харизматический лидер развития (пчелиная матка).

Для меня это означает, что нет приоритета одного из пяти выделенных режимов над другими, главная педагогическая проблема в проектировании образования, в котором были бы на паритетной основе представлены и Существование, и Функционирование, и Развитие, и Становление, и Хаос. Проблема - в организации коммуникации для проектирования совместных Путешествий и Встреч в этих пространствах; в гармоническом сочетании принципов многообразия возможностей коммуникации с отчетливостью, внятностью и членораздельностью границ ее пространств, в потребности свободного самоопределения с необходимостью ответственного выбора.

Условием последующего реального изменения общественного и педагогического сознания является, на мой взгляд, возникновение именно такого типа образовательных пространств, создание соответствующих педагогических технологий, формирование содержания образования на основе понятия "синергетики". Для этого нужна практическая организация межпрофильной коммуникации, способствующей кооперации конкурирующих систем в условиях осознания общей недостаточности.

В этом отдаленном по времени и содержанию контексте "синергетика" и есть та неуловимая Синяя птица, которую явно или неосознанно стремятся поймать учителя, педагоги и образователи, но которая, как и сама катастрофа саморазвития, может лишь "случиться" при определенных условиях.

Станет ли современное образование синергетическим - покажет время...

* * *

Возвращаясь к "синергетике", необходимо задаться вопросом о технологических условиях "слияния" всех пяти выделенных пространств, несмотря на заложенные в них сугубо специфические образные представления, схемы и логики мышления.

Во-первых, еще до "слияния" должно быть осуществлено разведение этих пространств в собственном сознании и приняты данные (или другие) базовые различия и обобщения. Не следует считать, что "дефиниции" и "определения" хуже "понятий", а те уступают в чем-то "категориям", "онтологиям" или же поэтической символике. Надо научиться воспринимать их все как проявления одного непроявленного целого, предназначенные для выполнения определенных (и тем ограниченных) функций.

Во-вторых, необходимо учитывать, что само синергетическое "слияние" возможно лишь в открытом пространстве речи на естественном языке при отсутствии внешнего наблюдателя и происходит лишь в "третьем пространстве" коммуникативных намерений.

В-третьих, чтобы консенсус состоялся, необходимо наличие общего согласования рамок анализа реального "места, времени и объекта", хронотопа "здесь и теперь, для...", так как возникновение разных действительностей связано не только с реальностью, но и с целями, средствами, с позицией соучаствующего субъекта, с тем, что он "хочет" в плане "должного", и тем, что "имеет" в плане "сущего". Для этого необходима позиция организатора коммуникации, включенного в "третье пространство".

В-четвертых, чтобы не "плавать" в коммуникации для кооперации, необходим вне-временной инвариант базовых различений и обобщений.

Наконец, для всего этого нужно межпредметное и разнопрофильное сообщество профессионалов, заинтересованно обсуждающих поиск неуловимой Синей птицы образования - синергетики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мандельштам О. Стихотворения. Тбилиси, 1990.
2. Полани М. Личностное знание. М., 1985.
3. Платон. Диалоги. М., 1986.

© В. Редюхин, 1998