

Литература

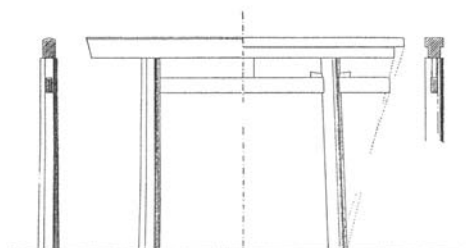
1. Бедный Б., Козлов Е., Максимов Г., Хохлов А. Диагностика потенциала подготовки научных кадров вуза // Высшее образование в России. 2003. № 4. С. 3–14.

2. Бедный Б. И., Козлов Е. В., Балабанов С. С. Диагностика системы подготовки научных кадров: наукометрические и социологические подходы // Вестн. ННГУ. Сер. Инновации в образовании. 2004. Вып. 1(5). С. 77–89.

3. Балабанов С. С., Бедный Б. И., Козлов Е. В., Максимов Г. А. Многомерная типология аспирантов // Социол. журн. 2003. № 3. С. 71–85.

4. Митина О. В., Касперт А., Низовских Н. А. Идеология маскулинности в России: постановка проблемы и экспериментальное исследование // Общественные науки и современность. 2003. № 2. С. 167–172.

5. Юревич А. В. Стратегия возрождения российской науки // Высшее образование сегодня. 2003. № 11. С. 25–26.



В. П. Засыпкин

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАФЕДРЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА: КАЧЕСТВО, УПРАВЛЕНИЕ, ОЦЕНКА

V. P. Zasyipkin

The scientific activities of teacher training university departments:
quality, management, evaluation

The problems of quality and management of scientific activities in university departments are touched upon the self-evaluation procedure. The criteria and levels of this procedure are shown in this article.

Общие замечания

В концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. особое внимание сосредоточено на проблемах качества образования [1. С. 15–19]. Возможность создания системы управления и оценки качества образования основывается на так называемой «производственной» трактовке категории качества. Ключевым здесь становится понятие качества «продукции» как совокупности свойств, значимых для потребителя [2. С. 15]. Несмотря на очевидную прозрачность термина «качество», категория «качество образования» понимается различно¹. Однако ни одно из определений качества не противоречит утверждению, согласно которому качество понимается как основа достоинства культуры и образования нации [4].

Возникновение в образовательной парадигме новых ценностей продиктовано необходимостью выживания вузов в новой конкурентной среде, когда требуется постоянное совершенствование работы по повышению качества оказываемых вузом образовательных услуг [5]. В связи с этим разработка и внедрение собственных внутренних систем управления и оценки качества всех сфер деятельности является первоочередной задачей любого вуза [6].

Проблема качества педагогического образования и неразрывная с ней проблема управления качеством существовала на протяжении всей истории существования высших учебных заведений. Однако понимание качества образования зависело от историко-культурной ситуации, существую-

¹ См., например, анализ подходов и определений качества в пособии Е. И. Сахарчук [3].

щей в обществе [7]. Специфика современной ситуации, по нашему мнению, состоит в необходимости одновременного решения следующих проблем:

— во-первых, само понятие «качество образования» должно быть осознано как единый, но сложный феномен, базирующийся на социокультурной основе, т. е. качество образования в этом понимании должно стать потребностью общества, его ценностным ориентиром, а это предполагает то, что необходимость в нем не должна зависеть от ситуационных ситуаций, связанных с императивным реформированием в системе образования;

— во-вторых, необходимо определиться в способах и средствах нормирования, диагностики и управления качеством образования вообще и качеством педагогического образования в частности;

— в-третьих, на уровне субъектов образовательной деятельности всех уровней необходимо разработать системные критерии и организационные технологии, позволяющие оценить и повысить качество педагогического образования.

Исследователями в области качества справедливо отмечается, что если система качества образовательной деятельности в вузах создается в первую очередь, то нельзя сказать то же самое о системе качества научной деятельности вуза [8. С. 43]. Среди публикаций, посвященных качеству образования, встречаются единичные статьи, вскрывающие проблемы качества научной деятельности вузов. Таковыми, например, являются статьи Б. Бедного, Е. Козлова и др., посвященные общим вопросам качества деятельности аспирантуры и диагностике качества потенциала научной подготовки кадров [8, 9, 10]. В частности, И. П. Данилов, Р. В. Сюрлов в своей статье предлагают собственную методику процессного подхода к управлению качеством научно-исследовательской деятельности в вузе. Предлагаемая методика строится на понятии функции как содержательном элементе блоков создаваемой модели [8].

Под качеством научно-исследовательской деятельности кафедры в данной статье понимается соответствие стандарту или норме, при этом норма определяется как выявленная общепринятая система требований к аспектам деятельности [6. С. 3]. В этой связи необходимо подчеркнуть, что если качество учебного процесса вуза регламентируется государственным образовательным стандартом (ГОС ВПО), основой управления качеством образовательной деятельности вуза, то требования к уровню развития науки в вузе в ГОС ВПО спе-

циально не прописаны, если не считать, конечно, сформулированные в стандарте требования к кадровому обеспечению учебного процесса. Так, ГОС ВПО по специальности 033200 — Иностранные языки регламентирует, что образовательная программа подготовки дипломированного специалиста должна обеспечиваться педагогическими кадрами, имеющими базовое образование и систематически занимающимися научной и/или научно-методической деятельностью [11]. Таким образом, государственный стандарт регламентирует:

1) степень развития научного потенциала вуза: «...преподаватели специальных дисциплин, как правило, должны иметь ученую степень и/или опыт деятельности в соответствующей профессиональной сфере...»;

2) научную активность преподавательских кадров и степень их вовлеченности в НИР: «...реализация основной образовательной программы... должна обеспечиваться педагогическими кадрами, систематически (курсив мой. — В. З.) занимающимися научной и/или научно-методической деятельностью...» [11. С. 17].

Оценка НИР кафедры на основе стандартизированной процедуры: принципы, критерии, уровни

Анализ собственного опыта оценки и самооценки деятельности НИР кафедр дает основание считать, что для этого необходима стандартизированная процедура, позволяющая отследить качество процессов и качество результатов НИР в их взаимодействии.

Что дает стандартизация?

Стандартизованная форма оценки позволяет соотнести уровень достижений НИР коллектива кафедры в целом и по отдельным его разделам с определенным уровнем достижений. Под уровнем достижений понимается слабая, базовая, повышенная или высокая степень выраженности определенных параметров, или критериев, качества. В результате стандартизации процедуры оценивания качества НИР достигается его объективность.

Объективность оценивания качества деятельности коллектива, по нашему мнению, обеспечивается выполнением ряда требований, названных в статье принципами оценивания. Таким образом, процедуру оценки качества НИР можно считать объективной, если она учитывает и ориентируется на следующие принципы:

Первый принцип. Оценка качества деятельно-

сти основывается на обязательном минимуме требований к качеству. Данный минимум задается нормативными документами, государственными требованиями, следование которым и выполнение которых является необходимым для вуза (см. требования к аккредитации и аттестации вуза, ГОС ВПО).

Второй принцип. Критерии оценки точно определяются, т. е. их формулировки должны обладать категорией меры, величина — поддаваться прямому или косвенному измерению, а признаки должны быть точно прописаны в нормативных документах вуза. Для реализации данного принципа в вузе должна быть создана собственная нормативная база, регламентирующая управление качеством образовательного процесса [6].

Третий принцип. Полученный результат должен быть измерим, результаты измерения могут быть соотнесены с определенной шкалой, т. е. соответственно оцениваться или измеряться в балльном выражении.

Четвертый принцип. В вузе, на кафедре должна быть создана система самооценки. Субъекты образовательной деятельности должны быть знакомы с особенностями процедуры оценки и вовлекаться в процесс постоянного оценивания результата их деятельности. Степень участия в данном процессе профессорско-преподавательского состава вуза, проявление и выражение личностной потребности в его реализации станет показателем меры социальности управления вузом, являющийся основополагающим при реализации концепции социального управления, которая предполагает обязательное взаимодействие и сбалансированный учет интересов субъектов образовательной деятельности и субъектов управления [3].

Пятый принцип. На этапе оценивания необходимо исключить сравнение оцениваемых объектов. Данное условие позволяет уйти от оценки деятельности НИР кафедры, основанной на принципе «лучше» или «хуже». Оно также исключит субъективное отношение к деятельности кафедры участников процедуры оценивания, так как параметром сравнения станут четкие требования к уровню реализации деятельности, лишённые таких личностных характеристик, как «а как у нас...; а вот у них...; а у других...» и т. д.

Перечисленные условия, или принципы, позволили сформулировать собственное определение стандартизированной процедуры оценки НИР кафедры. Под стандартизированной процедурой понимается квалиметрически выверенная методика оценки НИР кафедры, включающая систему критери-

ев деятельности и уровней выраженности этих критериев, стандартизированную процедуру проведения и заранее спроектированную технологию обработки и анализа результатов, отражающих качество деятельности НИР кафедры.

Стандартизованная процедура оценивания основывается на двух ключевых взаимодополняющих понятиях: понятии критерия и понятии уровня. Дадим их определения. Под критериями оценивания мы понимаем некоторые параметры оценки, которые задаются исходя из требований и инструкций. Критерии могут дополняться и изменяться до тех пор, пока они соответствуют минимальным требованиям. Уровни оценивания рассматриваются как параметры, определяющие степень выраженности тех или иных критериев, маркируя их слабую, требуемую или повышенную степень выраженности. Уровни оценивания строятся на принципе взаимопоглощения и их количество может меняться, пока они соответствуют минимальным требованиям.

Учитывая требования государственной процедуры аттестации и аккредитации вуза, требования ГОС ВПО к уровню качества развития науки в подразделениях вуза, обеспечивающих соответствующую образовательную программу, а также требования внутривузовской системы управления качеством [6. С. 8], можно сформулировать основные позиции, по которым следует проводить оценку качества развития НИР кафедры:

1. Научный потенциал кафедры.
2. Объем и востребованность НИР.
3. Наличие сформировавшихся ученых и научных школ.
4. Организация и проведение конференций, постоянно действующих научных и методических семинаров.
5. Издание научной и учебно-методической продукции, отражающей результаты НИР.
6. Вовлеченность НИР в учебный процесс.
7. Степень развития и взаимодействия НИР и НИРС кафедры.

В ходе создания собственной системы оценки и самооценки научной деятельности кафедр вуза на основе перечисленных позиций была разработана система критериев и уровней, по которой проводилась процедура оценивания качества НИР кафедр. Нами были выделены следующие 11 критериев качества НИР кафедр:

1. Научный потенциал кафедр.
2. Наличие системы подготовки кадров высшей квалификации.

3. Наличие научно-исследовательской лаборатории.

4. Характеристика НИР. Продукция НИР.

5. Характеристика НИР. Участие в научных конференциях.

6. Характеристика НИР. Востребованность НИР.

7. Характеристика НИР. Конкурентоспособность НИР.

8. Характеристика НИР. Проведение научных конференций.

9. НИРС. Поддержка и характеристика научно-исследовательской деятельности студентов.

10. НИРС. Конкурентоспособность НИРС.

11. НИРС. Характеристика руководства НИРС и процесса подготовки курсовых работ и ВКР.

Первые три критерия отражают обеспеченность кафедры необходимыми кадрами для осуществления образовательной деятельности, констатируют наличие системы работы в этом направлении с учетом необходимых для этой деятельности организационных структур. Четвертый и седьмой критерии характеризуют основные аспекты деятельности НИР кафедры. Восьмой и одиннадцатый критерии показывают состояние и качество НИРС, взаимосвязь НИР и НИРС.

Учитывая требования государственной процедуры аттестации и аккредитации, предъявляемые к профильным университетам, для каждого критерия были разработаны уровни их выраженности. Третий уровень соответствует слабой степени выраженности того или иного критерия, второй уровень каждого критерия — норме, первый уровень — повышенной степени функционирования.

Таким образом, первый критерий «научный потенциал кафедры» имеет следующие три уровня выраженности: 1) остепененность на кафедре составляет более 60 %, наличие докторов наук, профессоров; 2) остепененность на кафедре 60 %; 3) остепененность на кафедре менее 60 %.

Второй критерий «наличие системы подготовки кадров высшей квалификации» включает следующие уровни: 1) на кафедре сформированы научные направления и школы, функционирует аспирантура, ведется подготовка аспирантов силами преподавателей кафедры; 2) преподаватели кафедры осуществляют подготовку аспирантов, научные школы не сформированы; 3) на кафедре нет аспирантуры, подготовка аспирантов не ведется. Актуальность второго критерия объясняется требованием государственной аттестации и аккредитации

на кафедре ученых и научных школ и направлений.

Третий критерий «наличие научно-исследовательской лаборатории» имеет следующие уровни выраженности: 1) на кафедре функционирует лаборатория в соответствии с планом и заказами; 2) лаборатория на кафедре открыта; 3) лаборатории на кафедре нет. Наличие на кафедре научно-исследовательской лаборатории не является обязательным компонентом в оценке деятельности НИР, тем не менее этот факт говорит о прикладном значении проводимых исследований, их востребованности и, следовательно, высоко характеризует качество НИР.

С четвертого по восьмой критерии дается многоаспектная характеристика НИР кафедры с учетом уровней их выраженности, включающая:

— продукцию НИР: 1) издаются монографии, учебные пособия с грифами, статьи в реферативных журналах; 2) издаются пособия, статьи всероссийского и регионального уровня; 3) издаются статьи и тезисы регионального масштаба;

— участие в научных конференциях: 1) международного и российского уровня; 2) регионального и областного уровня; 3) городского и внутривузовского уровня;

— востребованность НИР: 1) НИР осуществляется на основе хоздоговоров на исследовательскую деятельность, на реализацию прикладных проектов (экспертиза и руководство программами образовательных учреждений, профильные классы и т. д.); 2) НИР осуществляется на основе хоздоговоров на реализацию прикладных проектов (экспертиза и руководство программами образовательных учреждений, профильные классы и т. д.); 3) НИР осуществляется за счет бюджетного и внебюджетного финансирования;

— конкурентоспособность НИР: 1) научно-исследовательские проекты кафедры выставляются и получают гранты, выигрывают конкурсы разного уровня, участвуют в других научных программах; 2) кафедра принимает участие в научных программах, в конкурсах на получение грантов; 3) работа в этом направлении не ведется;

— проведение научных конференций: 1) кафедра проводит международные, всероссийские, межвузовские конференции российского уровня; 2) кафедра проводит межвузовские конференции регионального уровня; 3) кафедра проводит городские и внутривузовские конференции.

Последние критерии и уровни их выраженности показывают качество организации и содержание НИРС на кафедре.

Девятый критерий «поддержка и характеристика научно-исследовательской деятельности студентов» имеет следующие уровни выраженности: 1) на кафедре работают проблемные группы, студенты привлекаются к исследовательской деятельности кафедры, функционирует СНО, проводятся межвузовские студенческие конференции, студенты регулярно публикуют свои работы в изданиях различного уровня; 2) на кафедре работают проблемные группы, студенты привлекаются к исследовательской деятельности кафедры, проводятся внутренние студенческие конференции, студенты регулярно публикуют свои работы в изданиях регионального уровня; 3) на кафедре работают проблемные группы, проводятся внутренние студенческие конференции, студенты эпизодически публикуют свои работы в изданиях местного (городского, внутриинститутского) уровня.

Десятый критерий «конкурентоспособность НИРС» также включает три уровня выраженности: 1) студенты успешно участвуют в научных конкурсах и олимпиадах международного, всероссийского и регионального уровней; 2) студенты участвуют в научных конкурсах и олимпиадах регионального и областного уровня; 3) студенты участвуют во внутриинститутских конкурсах и олимпиадах.

Уровни выраженности последнего критерия «характеристика руководства НИРС и процесса подготовки курсовых работ и ВКР» сформулированы следующим образом: 1) руководство курсовыми работами и ВКР осуществляется в рамках проблемных тематических групп, включающих студентов разных курсов, что подразумевает преемственность тематики, студенты имеют возможность разрабатывать вопросы кафедральной тематики в рамках своих исследовательских работ; 2) руководство курсовыми работами и ВКР осуществляется в рамках проблемных тематических групп; 3) руководство НИРС осуществляется только через тематику курсовых работ и ВКР, как правило, не связанную с основными научными направлениями кафедры.

Можно обозначить иерархию перечисленных критериев. Наиболее важными из перечисленных критериев являются критерий научного потенциала кафедры (1), критерий, характеризующий продукцию НИР кафедры (2), критерий характеризующий востребованность НИР кафедры (6), критерий, характеризующий конкурентоспособность НИР (7), а также критерий, характеризующий конкурентоспособность НИРС (10). Данные показа-

тели являются *системообразующими* и отражают функционирование НИР и ее эффективность на кафедре. Другие критерии можно назвать *связующими*, так как они уточняют и конкретизируют деятельность кафедры в сфере НИР. Эти критерии позволяют увидеть связи и объяснить успехи или недостатки НИР кафедры в целом.

Конкретный пример

Оценка деятельности кафедры осуществляется по трехбалльной шкале. Третий уровень достижений по каждому критерию соответствует 1 баллу, второй уровень — 2 баллам, первый уровень каждого критерия оценивается в три балла. Представим возможные ситуации оценки НИР кафедр в вузе. Целесообразно вначале представить типологически противоположенные результаты оценки качества НИР кафедры, для того чтобы иметь максимально и минимально возможные результаты.

Рассмотрим в качестве примера функционирование перечисленных критериев при оценке качества НИР кафедр. Эксперты, проводящие оценку качества НИР, используют в своей деятельности соответствующую матрицу, включающую критерии и уровни их выраженности, напротив которых выставляется соответствующий балл (см. табл.).

Если графически представить рассмотренные ситуации, то соотношение качества деятельности НИР кафедр будет выглядеть таким образом (рис. 1): из графика следует, что в ходе проверки деятельность кафедры 3 была оценена по каждому критерию в один балл, это означает, что кафедра функционирует на минимально допустимом уровне реализации качества НИР — ниже среднего, или ниже нормы. Кафедра 2 занимает вторую позицию, характеризующую качество НИР как среднее. Лидером можно назвать кафедру 1, характеризующуюся наивысшим уровнем реализации качества НИР. Напомним, что представленная здесь ситуация создана для того, чтобы, определив в баллах максимальный и минимальный уровни достижений качества НИР кафедр, показать возможности предлагаемой процедуры оценки. Таким образом, максимально возможный балл за качество НИР будет составлять 33, а минимально допустимый — 11, средним возможным значением станет 22 балла.

В реальной ситуации оценка кафедры по каждому критерию будет варьировать. В таком случае речь пойдет об определенных отклонениях в деятельности НИР кафедр. При проведении проце-

Оценка НИР кафедры, баллы

Параметры оценки и критерии	Кафедра 1	Кафедра 2	Кафедра 3
1. Научный потенциал кафедры: 1) более 60 % остепененности, наличие на кафедре докторов наук, профессоров 2) 60 % остепененности 3) менее 60 % остепененности	3	2	1
2. Наличие системы подготовки кадров высшей квалификации: 1) сформированы научные направления и школы, функционирует аспирантура, ведется подготовка аспирантов силами преподавателей кафедры 2) преподаватели кафедры осуществляют подготовку аспирантов, научные школы не сформированы 3) нет аспирантуры, подготовка аспирантов не ведется	3	2	1
3. Наличие научно-исследовательской лаборатории: 1) лаборатория функционирует в соответствии с планом и заказами 2) лаборатория открыта 3) лаборатории нет	3	2	1
4. Характеристика НИР. Продукция НИР: 1) издаются монографии, учебные пособия с грифами, статьи в реферативных журналах 2) издаются пособия, статьи всероссийского и регионального уровня 3) издаются статьи и тезисы регионального масштаба	3	2	1
5. Характеристика НИР. Участие в научных конференциях: 1) международного и российского уровня 2) регионального и областного уровня 3) городского и внутривузовского уровня	3	2	1
6. Характеристика НИР. Востребованность НИР: 1) НИР осуществляется на основе хоздоговоров на исследовательскую деятельность, на реализацию прикладных проектов (экспертиза и руководство программами образовательных учреждений, профильные классы и т. д.) 2) НИР осуществляется на основе хоздоговоров на реализацию прикладных проектов (экспертиза и руководство программами образовательных учреждений, профильные классы и т. д.) 3) НИР осуществляется за счет бюджетного финансирования	3	2	1
7. Характеристика НИР. Конкурентоспособность НИР: 1) научно-исследовательские проекты кафедры выставляются и получают гранты, выигрывают конкурсы разного уровня, участвуют в других научных программах 2) кафедра принимает участие в научных программах, в конкурсах на получение грантов 3) работа в этом направлении не ведется	3	2	1
8. Характеристика НИР. Проведение научных конференций: 1) кафедра проводит международные, всероссийские, межвузовские конференции 2) кафедра проводит межвузовские конференции регионального уровня 3) кафедра проводит городские и внутривузовские конференции	3	2	1
9. НИРС. Поддержка и характеристика научно-исследовательской деятельности студентов: 1) на кафедре работают проблемные группы, студенты привлекаются к исследовательской деятельности кафедры, функционирует СНО, проводятся межвузовские студенческие конференции, студенты регулярно публикуют свои работы в изданиях различного уровня	3	2	1

Параметры оценки и критерии	Кафедра 1	Кафедра 2	Кафедра 3
2) на кафедре работают проблемные группы, студенты привлекаются к исследовательской деятельности кафедры, проводятся внутренние студенческие конференции, студенты регулярно публикуют свои работы в изданиях регионального уровня	3	2	1
3) на кафедре работают проблемные группы, проводятся внутренние студенческие конференции, студенты эпизодически публикуют свои работы в изданиях местного (городского, внутриинститутского) уровня	3	2	1
10. НИРС. Конкурентоспособность НИРС:	3	2	1
1) студенты успешно участвуют в научных конкурсах и олимпиадах международного, всероссийского и регионального уровней			
2) студенты участвуют в научных конкурсах и олимпиадах регионального и областного уровня			
3) студенты участвуют во внутриинститутских конкурсах и олимпиадах			
11. НИРС. Характеристика руководства НИРС и процесса подготовки курсовых работ и ВКР:	3	2	1
1) руководство курсовыми работами и ВКР осуществляется в рамках проблемных тематических групп, включающих студентов разных курсов, что подразумевает преемственность тематики, студенты имеют возможность разработки вопросов кафедральной тематики в рамках своих исследовательских работ			
2) руководство курсовыми работами и ВКР осуществляется в рамках проблемных тематических групп			
3) руководство НИРС осуществляется только через тематику курсовых работ и ВКР, как правило, не связанную с основными научными направлениями кафедры			

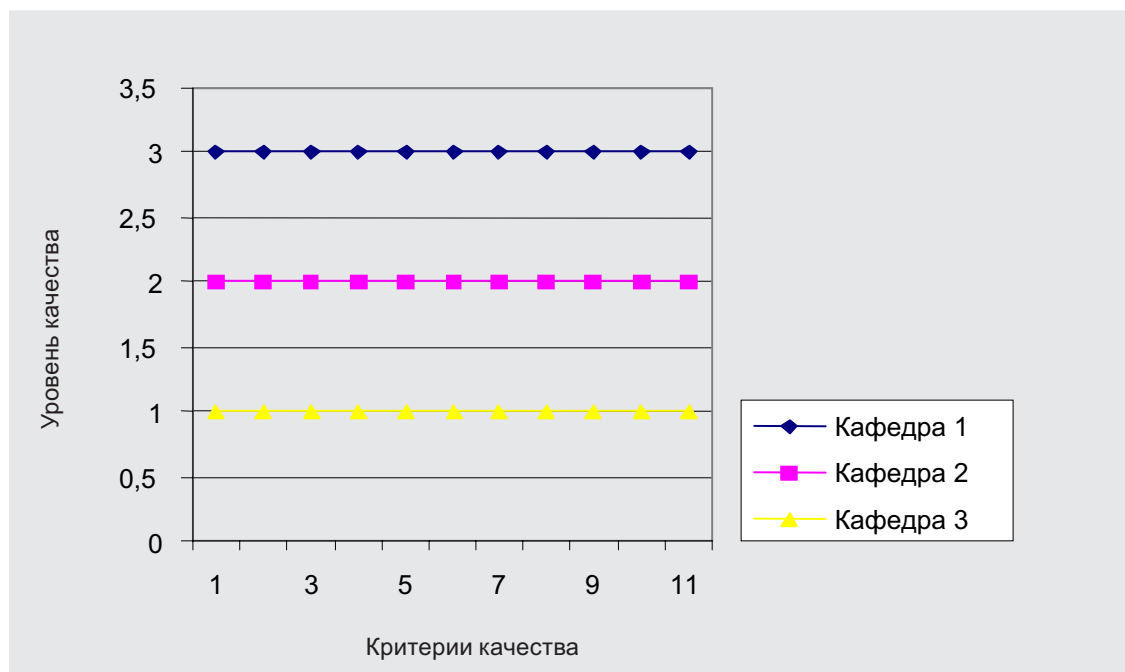


Рис. 1. Сравнительная характеристика типа НИР кафедр, баллы

дуры оценки обязательным условием для учета будет максимально возможный *порог отклонения*. Он не должен превышать 1 балла между системообразующими критериями и связующими критериями. Так, например, если кафедра получает по одному из системообразующих критериев максимальное количество баллов, т. е. 3, это означает, что минимально допустимое значение по другим критериям не должно быть менее 2. Другими словами, кафедра, имеющая по первому критерию максимальное количество баллов, не может функционировать ниже второго уровня по другим критериям. Более того, если количество двухбалльных разрывов составляет более 50 %, то можно констатировать, что на кафедре нет четко организованной системы НИР и НИРС. В таком случае научно-исследовательская деятельность кафедры требует серьезного мониторинга и вмешательства администрации вуза. Рассмотрим пример подобной ситуации. На рис. 2 представлен результат проверки кафедры X, в результате которой выявлены следующие результаты. Общая оценка, полученная в ходе проверки, составляет 17 баллов — это результат, находящийся между минимально допустимым и средним уровнем функционирования кафедры. Анализ результатов показывает, что, несмотря на высокую остепенность (критерий № 1), на кафедре отсутствует собственная система подготовки научных кадров (критерий № 2). НИР осуществляется за счет бюджетного финансирования (критерий № 6) и кафедра не ведет поиска внешних источников финансирования, не участвует в программах и конкурсах на получение грантов (критерий № 7). На том же уровне ведется работа со студентами. Вся деятельность в рамках НИРС ограничивается внутривузовскими мероприятиями

(критерии № 9, 10). Данные факты, несомненно, принижают значимость проводимой кафедрой работы. Тем не менее наблюдается участие преподавателей кафедры в региональных конференциях (критерий № 5), а также у них имеются единичные публикации всероссийского уровня (критерий № 4), кафедра сама проводит конференции регионального уровня (критерий № 8). Учитывая максимальную остепенность ППС кафедры, можно сделать вывод, что деятельность кафедры X на этом уровне не допустима.

Рассмотрим пример другой ситуации, в которой порог расхождений в оценке качества по некоторым критериям составляет 2 балла (рис. 3).

В приведенном примере, несмотря на высокую остепенность сотрудников кафедры Y, однозначно оценить качество ее деятельности в сфере НИР не представляется возможным. Мы видим расхождения в 2 балла между первым, вторым, восьмым и девятым критериями, из которых первые два системообразующие, а остальные связующие. Можно сделать следующие выводы. На кафедре функционирует высококвалифицированный коллектив преподавателей, среди которых есть профессор и доктор наук. Общее количество баллов за качество НИР составляет 19. Это на 3 балла ниже среднего значения для кафедр, что означает, что при максимально высоком уровне обеспеченности кадрами высшей квалификации кафедра функционирует на среднем уровне возможного качества НИР. Например, отклонение в 2 балла между критериями говорит о том, что на кафедре нет системы подготовки кадров высшей квалификации, что подтверждается связующими критериями 3, 8, 9, находящимися ниже возможного порога отклонения. Можно утверждать также то, что

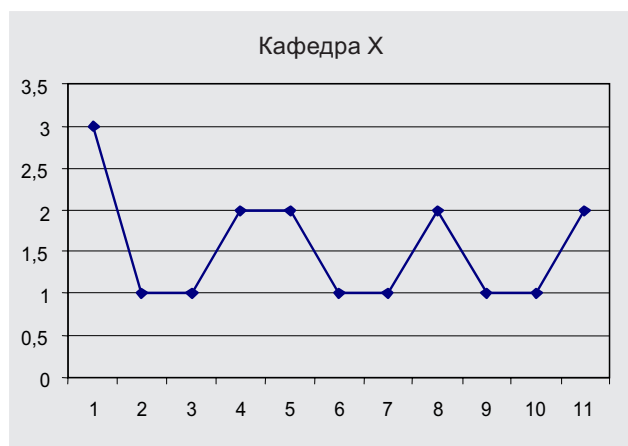


Рис. 2. Оценка НИР кафедры X, баллы



Рис. 3. Оценка НИР кафедры Y, баллы

научная деятельность преподавателей кафедры проходит в основном в отрыве от их обучающей деятельности. Студенты эпизодически привлекаются к НИР, на кафедре отсутствует система поддержки НИРС. Хотя студенты участвуют в мероприятиях различного уровня, говорить о высоком качестве НИРС пока рано. Отрицательным моментом является то, что кафедра не проводит вообще или проводит только внутренние конференции по избранной проблематике, что также свидетельствует о низком качестве реализации и презентации НИР. На кафедре не публикуются монографии, отсутствуют публикации статей на всероссийском и международном уровне. Для кафедры с высокой степенью острепенности данные показатели являются низкими и говорят о том, что, во-первых, научная деятельность преподавателей ориентирована на реализацию личных целей, во-вторых, на кафедре отсутствуют корпоративные интересы в области НИР, в-третьих, нет четко отлаженной системы работы и взаимодействия НИР и НИРС. Анализируя в целом деятельность кафедры У в сфере НИР, можно заключить, что кафедра и ее заведующий должны пересмотреть политику научно-исследовательской работы и разработать систему устранения выявленных замечаний.

Представленная система оценки НИР кафедры вуза была апробирована при проведении самооценки кафедр СурГПИ. В результате апробации было установлено, что стандартизованная оценка деятельности кафедры — эффективный способ объективного оценивания не только НИР, но и других видов ее деятельности. Несмотря на выявленную эффективность этой методики, она не претендует на завершенность. Существует необходимость в пересмотре некоторых критериев качества и уровней, которые в ходе апробации вызвали оживленные дискуссии при обсуждении результатов оценки.

Литература

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Бюл. Мин-ва образования РФ. 2002. № 2. С. 3–31.
2. Сахарчук Е. И. Управление качеством подготовки специалистов сферы образования: Учеб. пособие к спецкурсу. Волгоград, 2002. 136 с.
3. Костко Н. А. Прогнозно-нормативное проектирование в системе социального управления развитием региона: Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Тюмень, 2004. 31 с.
4. Субетто А. И. Системы управления качеством (системы качества) в высшем образовании (некоторые аспекты проблемы) // Проблемы качества образования: Материалы XI Всеросс. науч.-метод. конф. М.; Уфа, 2001. Кн. 3. С. 5–8.
5. Управление качеством в современном вузе: Пакет информационных материалов: Межрегион. семинар. СПб., 2004. 104 с.
6. Качество образования в Сургутском государственном педагогическом институте: проект ВНИК / Рук. Н. В. Коноплина, И. Г. Глушков. Сер. Управление пед. системами: теория и практика. Сургут, 2002. 20 с.
7. Паначин Ф. Г. Педагогическое образование в России: Историко-педагогические очерки. М., 1979. 216 с.
8. Данилов И. П., Сюрлов Р. В. Разработка системы качества научных исследований в вузе // Качество. Инновации. Образование. 2003. № 1. С. 43–45.
9. Бедный Б., Козлов Е., Максимов Г., Хохлов А. Диагностика потенциала подготовки научных кадров вуза // Высшее образование в России. 2003. № 4. С. 3–14.
10. Пугач В. Ф. Развитие российской аспирантуры в последние десятилетия XX века: некоторые аспекты качества // Проблемы качества образования. Совершенствование управления качеством образования: Материалы XIII Всеросс. совещ. М.; Уфа, 2003. Кн. 5. С. 39–50.
11. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 033200.00 — Иностранный язык с дополнительной специальностью. М., 2000. 20 с.

