

© 2006 г.

В.К. ЛЕВАШОВ

ПАТРИОТИЗМ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ

ЛЕВАШОВ Виктор Константинович - доктор социологических наук, зав. отделом Института социально-политических исследований РАН.

В конце XX - начале XXI века в России в очередной раз на фоне острого социально-экономического и политического кризисов разразился духовный, в частности, кризис патриотических чувств, сознания и поведения. Отказ от службы в армии, дезертирство, массовое распространение отношений "дедовщины" в армии, проявление в молодежной среде фашистской и националистической идеологии - наиболее очевидные стороны этого процесса, которые вышли наружу. Положение с "дефицитом" патриотизма у граждан и молодежи стало настолько серьезным, что 18 июля 2005 года Правительство РФ вновь приняло Государственную программу "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы". В 2005 г. завершился первый этап действия этой программы, однако вряд ли можно признать, что она сумела мобилизовать и реализовать резервы патриотизма в обществе. Более того, складывается впечатление, что различные социальные группы и слои общества, политики и государственные деятели по-разному трактуют, понимают и используют это явление. На чувствах патриотизма зачастую осуществляются политические спекуляции и разжигается социальная вражда. В этой связи полезно с позиции социологии взглянуть на проблему и попробовать отыскать методы и инструменты ее решения с учетом традиций социальной и политической жизни российского общества, государства и новых условий.

Сущность и генезис патриотизма

В общепринятом смысле патриотизм понимается как общественный и нравственный принцип, характеризующий отношение граждан к своей стране. В жизни это отношение проявляется в сложном комплексе чувств, знаний, ценностных ориентации, установок, действий, обычно артикулируемом как любовь к Родине. Словарь В. Даля определяет патриота как "любителя отечества, ревнителя о благе его..." Ключевое, удачно найденное В.И. Далем слово в этом определении, - ревнитель, то есть усердный защитник, поборник интересов Родины. Если мы попытаемся провести простейшую социологическую операционализацию, то увидим, что под любовью к Родине следует понимать: заботу об интересах и исторической судьбе своей страны; гордость ее достижениями и критика недостатков; сочувствие к страданиям и социальным нуждам народа; уважение к историческому прошлому и традициям своей родины; привязанность к месту рождения, жительства - "любовь к родному пепелищу, любовь к оте-

¹Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М: Русский язык, 1978. Т. 3. С. 24.

Статья подготовлена на основе результатов исследований, поддержанных грантами РГНФ (№ 04-03-00365а), РФФИ (№ 04-06-80223а) и гранта Отделения общественных наук РАН "Устойчивое развитие и тенденции современной глобализации".

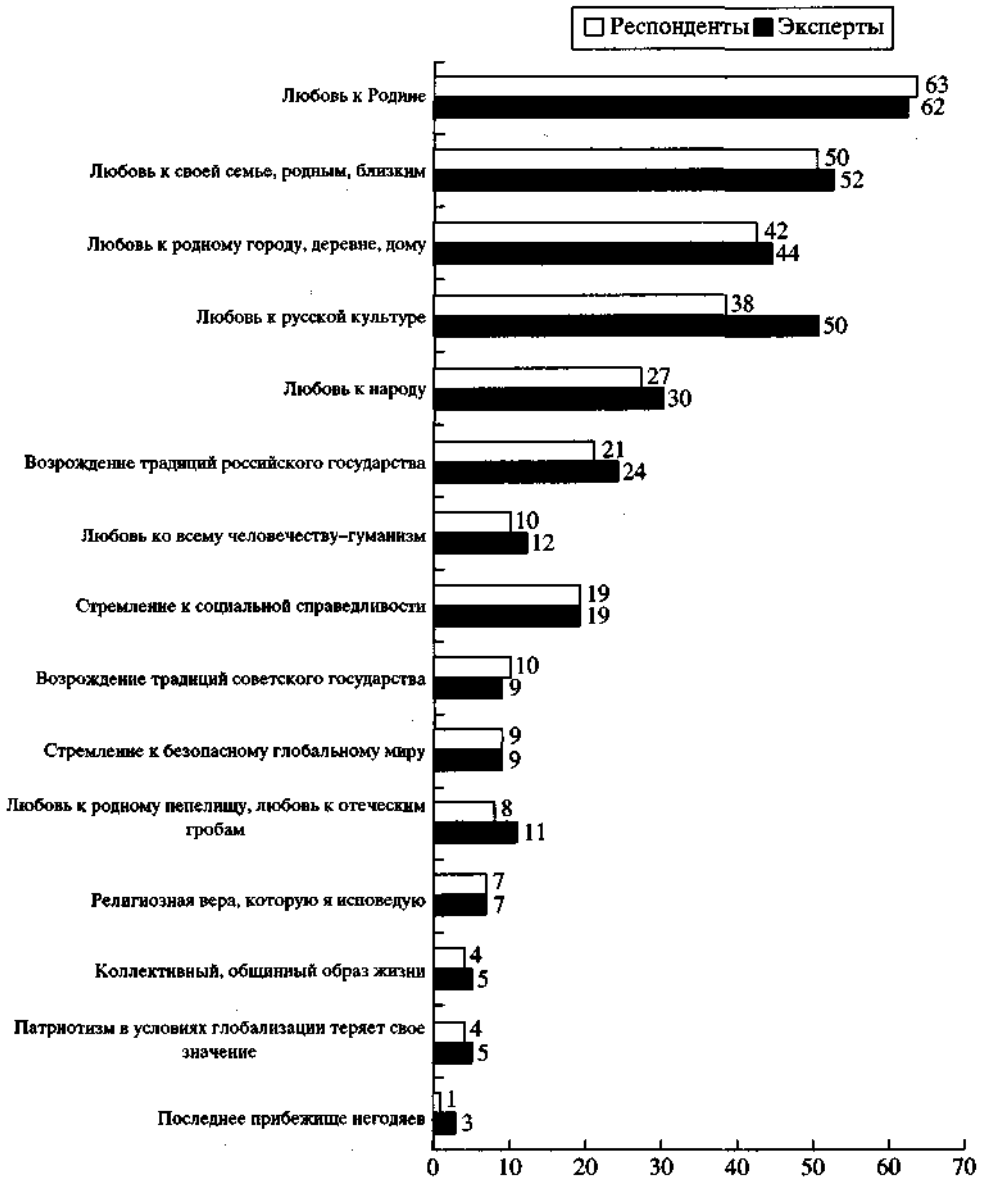


Диаграмма. Мнение респондентов о том, что для них означает слово "патриотизм" (% от числа опрошенных)

ческим гробам"; готовность к самопожертвованию, борьбе с врагами отечества, защита интересов Родины.

Обратимся к понятиям и определениям патриотизма, которые циркулируют в каналах массовой информации, транслируются политическими и общественными организациями, зафиксированы в учебной, научной, справочной литературе и электронных источниках. Эти понятия отражаются в сознании обычных граждан и экспертов следующим образом (см. диаграмму).

Первые два ответа у рядовых граждан и экспертов совпали. Как и следовало ожидать, самым востребованным оказался вариант ответа "Патриотизм - это любовь к

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: "Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?" (% от числа опрошенных)

Время опросов	Государственно й бюрократии	Богатых	Всех граждан России	Средних слоев	Бедных слоев	Затруднились ответить
2000, декабрь	44	46	9	8	1	9
2001, декабрь	38	40	9	6	0	21
2002, декабрь	54	61	6	7	1	10
2003, октябрь	54	53	9	8	1	13
2004, июнь:						
Респонденты	52	50	9	8	1	15
Эксперты	74	50	8	10	1	8
2005, сентябрь	52	54	8	8	1	15
2006, январь	51	50	10	8	0	12

Родине" - наиболее распространенное смысловое клише в массовом сознании и пропаганде. Любовь к своей семье, родным, близким - на втором месте. Далее предпочтения у экспертов и респондентов несколько разнятся по рангам: "любовь к русской культуре" - 3-е место у экспертов (50%) и 4-е у рядовых респондентов (38%); "любовь к родному городу, деревне, дому" - 4-е место у экспертов (44%) и 3-е у респондентов (42%). Последующие распределения в рангах либо совпадают, либо в них наблюдаются несущественные различия.

Сложившееся распределение ответов имеет свою логику. Для большинства респондентов слово "патриотизм" в первую очередь совпадает с "малой Родиной" - близким социальным окружением: семьей, близкими, родным городом, деревней, домом. Эти ценности и составляют ядро патриотизма в современном российском обществе. Национально-государственные, социально-политические ценности отступили на дальний план, занимая 5-9 места. Произошло это в силу обвального падения доверия граждан к государству, его политике. На наших глазах в кратчайшие сроки, за несколько лет радикальных реформ протекал процесс "разгосударствления" политического сознания, патриотизма российского населения. Сегодня общество и его эксперты имеют сложившуюся, вполне определенную точку зрения о том, чьи интересы выражает и защищает российское государство (см. табл. 1).

Рядовые российские граждане считают, что современное российское государство почти в равной степени отражает интересы государственной бюрократии (52%) и богатых слоев общества (50%). Практически так же, с тем лишь различием, что на первом месте у современного российского государства все же стоят интересы бюрократии (74%) и лишь на втором - богатых граждан (50%), выразили свое мнение эксперты. 9% респондентов и 10% экспертов считают, что политическая практика современного российского государства отвечает идеалу социального государства. Таким образом, по мнению подавляющего числа респондентов, мы живем в государстве, которое не отражает интересы большинства граждан и общества в целом.

Богатство и распоряжение им, управление материальными ресурсами страны - в чьих интересах протекают в обществе фундаментальные социально-политические

²Здесь и далее приводятся результаты Всероссийского социологического мониторинга "Как живешь, Россия?" (научный руководитель В.К. Левашов). В исследовании использована квотно-пропорциональная выборка. Объем выборочной совокупности составлял на различных этапах 1312-1851 респондент. Эмпирическим объектом исследования выступало взрослое население России. В июле 2004 г. опрошено 1627 респондентов, 438 экспертов. В состав экспертной группы вошли ученые, преподаватели вузов, активисты политических партий и движений, предприниматели, работающие в сфере международного бизнеса. Опрос респондентов и экспертов проводился с помощью одного и того же инструментария.

процессы в этой области? Какой характер они принимают? **Приведенные выше данные показывают - к сожалению, антагонистический.** И эта особенность не может не сказываться на всем комплексе нравственных отношений в социуме. Патриотизм как сложный феномен социально-классовых отношений в антагонистическом обществе имеет противоречивую природу. Он характеризует отношение людей к стране, государству, его лидерам, власти, обществу в целом, в то время как оно разделено на антагонистические и неантагонистические классы. Одна часть может быть солидарной или отчуждаться от другой части. Конкретный пример таких отношений можно найти в российском обществе, большая часть которого явно не одобряет деятельности "героев нашего времени", преуспевших на ниве приватизации.

Интересно, что однажды в истории России обострение конфликта интересов в праве владеть и распоряжаться собственностью и тем самым добывать себе средства существования позволили Л.Н. Толстому охарактеризовать патриотизм в России как ничтожное чувство. Приведем цитату из известной, написанной в 1894 г. статьи "Христианство и патриотизм", где великий русский писатель со свойственной ему ясностью социального видения реальности показывает сущность и пределы русского патриотизма на рубеже XIX и XX веков: "Я прожил полвека среди русского народа и в большой массе настоящего русского народа в продолжение всего этого времени ни разу не видал и не слышал проявления или выражения этого чувства патриотизма, если не считать тех заученных на солдатской службе или повторяемых из книг патриотических фраз самыми легкомысленными и испорченными людьми народа. Я никогда не слышал от народа выражений чувств патриотизма, но, напротив, беспрестанно от самых серьезных, почтенных людей народа слышал выражения совершенного равнодушия и даже презрения ко всякого рода проявлениям патриотизма. То же самое я наблюдал и в рабочем народе других государств, и то же подтверждали мне не раз образованные французы, немцы и англичане о своем рабочем народе".

Л.Н. Толстой дал столь резкую характеристику русского патриотизма через призму системы отношений капиталистического мирохозяйствования. По его мнению, "происходит то, что, несмотря на все усиленные средства, употребляемые правительствами для привития народам не свойственного им патриотизма и подавления в народах развивающихся в них идей социализма, - социализм все более и более проникает в народные массы, а патриотизм, так старательно прививаемый правительствами, не только не усваивается народом, но все более и более исчезает и держится только в высших классах, которым он выгоден"³.

Традиционный национально-религиозный патриотизм, во многом сформировавшийся в социально-политических условиях становления национально-государственного мироустройства Вестфальской системы, трансформировался и уступал место светскому патриотизму эпохи империалистических отношений. Патриотизм, еще питаемый идеологиями межнациональной и религиозной розни, уступал место современному светскому патриотизму в многообразии социальных форм своего проявления, который уже не скрывал экономической природы в своей экспансии, в том числе в форме захвата чужих территорий. Светский патриотизм во многом стал результатом внутреннего диалектического противоречия между принципами защиты государственного суверенитета и стремления наций к самоопределению. I мировая война нанесла сокрушительный удар по принципам национально-государственного устройства и идеологии национально-религиозной интерпретации патриотизма. Во II мировой войне уже в полной мере проявился светский патриотизм, выстроенный на принципах непримиримой вооруженной борьбы многих народов, наций и государств за гуманистические ценности, против идеологии фашизма. В последней трети XX века научно-технический прогресс резко интенсифицировал процессы в социальной, экономической, политической и информа-

³ Толстой Л.Н.. Полн. собр. соч. Гос. издательство художественной литературы. М., 1956. Т. 39. С. 53-54.

ционных сферах жизни общества. Современный патриотизм проявляется и функционирует в условиях расширяющейся и углубляющейся коммуникационной взаимосвязанности человеческого общества; ресурсной и технологической взаимозависимости мирового хозяйства; диффузии материальных и духовных культур, проявляющейся в многообразии форм интеграции, дифференциации, конвергенции; разгосударствления - социализации системы международных отношений. Объективный процесс транснационализации поставил в повестку дня всех стран вопрос о патриотизме внешней политики правительств национальных государств. В условиях глобализации резко возросло значение патриотической ценности их политики. Имеет ли эта политика широкую социальную базу, или она проводится в узкокорпоративных интересах политического и экономического топ-менеджмента страны и действующих на ее территории ТНК?

Почти полтора столетия тому назад ответ на вопрос о соотношении ценностей патриотизма и мировой цивилизации уже давала русская философская общественная мысль. Н.А. Добролюбов писал, что "патриотизм живой, деятельный именно и отличается тем, что он исключает всякую международную вражду, и человек, одушевленный таким патриотизмом, готов трудиться для всего человечества, если только может быть ему полезен. Ограничение своей деятельности в пределах своей страны является у него вследствие сознания, что именно здесь настоящее место, на котором он может быть наиболее полезен... Настоящий патриотизм, как частное проявление любви к человечеству, не уживается с неприязнью к отдельным народностям".

Мнение Н.А. Добролюбова ценно еще и потому, что оно, на наш взгляд, адекватно отражает идеал русского национального самосознания, которое впитало в себя ценности тысячелетнего исторического опыта социокультурной коммуникации с другими народами, политическую культуру самого большого в мире государства эпохи модерна и постмодерна. Русское национальное сознание на протяжении многих веков формировалось в условиях сменяющихся друг друга военных побед и поражений. Многократное чередование социальных и экономических подъемов и спадов в развитии, периодическое прохождение общества и государства через кризисы и катастрофы, социополитические "оттепели" и "зимы" сформировало и составило сущностное своеобразие великой русской культуры, привело к закалке русского духа: памяти, ценностных ориентаций, веры, воли и знаний к достижению цели. Время и интенсивный исторический опыт выковали русский национальный характер и его стратегию жизни: довольствоваться малым и собирать ресурсы для великого во имя правды и социальной справедливости. Эта жизненная патриотическая стратегия продолжает работать и сегодня в обстановке "радостей" и "ужасов" современного русского российского капитализма, в условиях углубляющихся процессов глобализации.

Патриотизм, капитализм, социализм

Весь XX век на нашей планете протекал под знаком противостояния двух социально-политических систем - капиталистической и социалистической. В процессе взаимодействия две общественные системы претерпевали существенные изменения, принимали отдельные качества друг друга. Это происходило и в силу того обстоятельства, что общественно-экономическая формация капитализма, утвердившаяся в основном в странах Западной Европы, Северной Америки и Японии, породила внутри себя и в остальном мире глобальные социальные противоречия, а формация социализма, возникшая как реакция на эти противоречия в странах экономически слабо развитых, достаточно часто являла собой результаты субъективной политики и носила черты социального эксперимента. В этих условиях происходил и происходит свое-

⁴ Добролюбов Н.А. Избр. филос. произв. М., 1948. Т. 2. С. 567.

Мнения респондентов и экспертов о том, что означают для них понятия "капитализм" и "социализм" (% от числа опрошенных)

Признаки	Социализм - это:		Капитализм - это:	
	Респонденты	Эксперты	Респонденты	Эксперты
Коллективизм	53	64	2	2
Порядок	41	31	13	12
Патриотизм	38	41	2	2
Справедливость	34	27	4	2
Нравственность	21	23	1	1
Права человека	20	9	17	24
Подавление личности	20	31	23	17
Власть узкой группы людей	19	26	42	42
Бедность	18	19	31	22
Народовластие	18	25	2	1
Духовность	17	17	3	2
Технический прогресс	15	13	29	41
Свобода	14	7	29	32
Экономическая отсталость	14	21	7	1
Высокий уровень жизни	13	6	24	31
Социальная незащищенность	12	14	37	34
Гуманизм	9	7	3	2
Преступность	3	4	39	33
Частная собственность	1	1	67	83

образный обмен культурами и ценностями между общественными формациями. Этот процесс не закончился и продолжается в наши дни. Многие исследователи отмечали и считают, что он носит конвергентный характер. Уникальность современной исследовательской ситуации в России заключается в том, что большая часть общества успела пожить и при социализме, и при капитализме и имеет сейчас уходящую возможность сравнить эти два способа общественного устройства и жизни. Сегодня граждане еще могут выступить в роли экспертов-практиков и научных экспертов, вооруженных специальными теоретическими знаниями. Динамика мнений граждан России о том, что для них означают два известных понятия "социализм" и "капитализм", выглядит следующим образом (см. табл. 2).

Проводя интерпретацию понятия "социализм" на основании наиболее часто употребляемых в массовой информации определений, нетрудно заметить, что граждане и эксперты были единодушны в том, что для них социализм в первую очередь означает коллективизм (соответственно 53% и 64%). На второе место граждане поставили порядок (41%), а эксперты патриотизм (41%). Именно в такой пропорции общество ощущает дефицит двух фундаментальных ценностей сегодняшней жизни. Общество и государство основаны на порядке, - и его дефицит ощущают (41%) граждане во всех частях страны. Специализированное сознание экспертов выделяет дефицит патриотизма как социально-политическое инструментальное средство, с помощью которого можно исправить ситуацию в стране. У граждан на третьем месте патриотизм (38%), у экспертов - порядок (31%) и тут же подавление личности (31%). Такая иерархия социальных приоритетов вполне понятна. Можно предположить, что творческая структура личности экспертов чувствительнее ощущает проявления догматизма, косности и слепого диктата.

Альтернатива "подавление личности" у граждан оказалась на 6-7 месте. Вперед поставлены такие социально-позитивные качества, как справедливость (4-й ранг - 34%) и нравственность (5-й - 21%). Эксперты на пятое место ставят позитивное свой-

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос, в каком обществе хотели бы жить респонденты (% от числа опрошенных)

Время опросов	Социалистическом	Капиталистическом	В каком-то другом	Затрудняюсь ответить
1998, декабрь	38	22	10	30
2000, май	31	21	12	36
2000, декабрь	31	21	18	31
2002, декабрь	29	19	14	38
2003, октябрь	31	23	11	35
2004, июнь:				
Респонденты	34	22	8	36
Эксперты	23	20	19	38
2006, январь	32	19	10	39

Таблица 4

Мнение респондентов о том, какой путь экономического развития наиболее приемлем для России (% от числа опрошенных)

Пути развития	Август 1992	Май 1996	Июль 2004	
			Респонденты	Эксперты
Свободная рыночная экономика, как в США, Великобритании, ФРГ, Франции	11	7	9	12
Социально-ориентированная экономика наподобие Швеции	8	11	14	28
Экономика с преобладанием государственных форм собственности по образцу Китая	5	8	9	13
У России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей и земной справедливости	52	53	44	38
Другое мнение	2	1	1	1
Затруднились ответить	22	20	23	8

ство "справедливость" (27%), а на шестом вновь появляется негативная характеристика социализма - "власть узкой группы людей" (26%). В целом у граждан первая пятерка когнитивных определений социализма состоит только из позитивных качеств, у экспертов - из четырех позитивных и одного негативного - "подавление личности".

Далее, на наш взгляд, приоритеты распределились в силу социальной чувствительности респондентов, определяемой местом в социальной структуре общества и родом профессиональной деятельности. В целом, как видно из полученных данных, граждане склонны наделять свою прошлую жизнь при социализме более позитивными качествами, чем эксперты.

Первая пятерка понятий о капитализме у граждан состоит только из нейтральных (частная собственность) и негативных определений и выглядит следующим образом: "частная собственность" (67%), "власть узкой группы людей" (42%), "преступность" (39%), "социальная незащищенность" (37%), "бедность" (31%). У экспертов в такой же порядок определений вклинивается на третье место "технический прогресс". Такой выбор экспертов представляется логичным, отражая их профессиональный ракурс видения проблемы.

Структура ответов граждан на вопрос о том, в каком обществе они хотели бы жить, на протяжении последних пяти лет остается приблизительно одинаковой (см. табл. 3). В 2004 и 2006 гг. приблизительно одна треть респондентов хотела бы жить в социалистическом обществе, одна пятая (19-22%) - в капиталистическом, около 10% в каком-то другом и 36-39% затруднились ответить на этот вопрос. Последние значения индикатора свидетельствуют о том, что сама по себе дихотомия "капитализм - социа-



График. Мнение респондентов о будущем, которое ожидает Россию (в % от числа опрошенных)

лизм" становится не столь очевидной для современного массового политического сознания. Что касается экспертов, то их мнение несколько отлично. На 10% меньше число экспертов, которые хотели бы жить в социалистическом обществе. На столько же больше их хотели бы жить в другом. В каком? Ответ на этот вопрос отчасти дает следующий индикатор (см. табл. 4).

Граждане (44%) и эксперты (38%) в своем большинстве считают, что у России должен быть свой особый путь развития. На втором месте у тех и других выбор в пользу социально-ориентированной экономики наподобие шведской. На третьем у экспертов путь развития по образцу Китая, у граждан - свободная рыночная экономика, как в США, Великобритании, ФРГ.

Какое будущее ожидает Россию? Представления респондентов и экспертов говорят не только о социальной эффективности реформ, но и настроениях пессимизма или оптимизма в обществе (см. график). Полученные данные показывают, что на протяжении последних двенадцати лет количество пессимистов незначительно уменьшилось, реалистов ("Россия будет существовать в нынешних границах") - увеличилось приблизительно вдвое, а число оптимистов, считающих, что вокруг России начнется процесс объединения народов, имеет признаки к снижению. Среди экспертов в 2004 г. было заметно больше "реалистов" (34%), считающих, что Россия сохранится в нынешних границах.

Измерение общественных настроений на ближайшую перспективу (до 2008 г.) показало, что оптимистов в обществе явно недостаточно. Отметим, что эксперты в ближнесрочном прогнозе оптимистичнее, чем рядовые респонденты. Но в целом необходимо констатировать, что сумма мнений затруднившихся ответить и пессимистов указывает на то, что общество испытывает явный дефицит уверенности в будущем. На каких направлениях политики следовало бы искать резервы уверенности общества?

Мнение населения и экспертов об актуальных направлениях политики государства (в % от числа опрошенных)

Направления развития	"Каким жизненно важным проблемам развития нашей страны сегодня уделяется недостаточное внимание со стороны государства?"		"Скажите, пожалуйста, какие проблемы актуальны для российского общества и Вас лично в ближайшие годы?"	
	Население	Эксперты	Население	Эксперты
Развитие экономики	10,7	12,2	9,6	13,9
Уровень и качество жизни	11,4	4,9	8,3	5,8
Оплата труда	5,3	1,9	4,9	2,1
Охрана труда	0,1	0,3	1,3	0,4
Информационные технологии	0,2	0,5	1,0	2,6
Торговля	0,2	0,2	1,5	3,8
Проблемы мировой экономики	0,2	0,2	2,6	9,4
Проблемы социальной жизни	13,5	12,3	3,3	4,3
Проблемы здравоохранения	9,8	7,1	4,7	3,2
Борьба с бедностью, нищетой	4,2	4,0	11,3	5,1
Социальные гарантии	4,1	4,7	3,2	0,9
Борьба с алкоголизмом	0,3	0,5	0,1	0,0
Борьба с наркоманией	1,9	1,2	0,5	0,6
Мировые социальные стандарты	1,0	0,0	3,7	5,3
Безработица	4,8	1,6	2,1	0,2
Миграция	0,0	0,2	0,8	0,9
Нормализация ситуации в Чечне	0,1	0,0	1,0	0,2
Проблемы безопасности жизни	1,8	4,7	1,8	2,4
Борьба с терроризмом	0,5	0,3	3,7	3,0
Соблюдение прав человека	1,7	3,8	4,9	2,8
Борьба с коррупцией	2,7	3,6	0,8	0,4
Борьба с преступностью	3,2	2,1	1,0	0,4
Борьба за мир	0,3	0,5	4,9	3,0
Международные отношения	0,6	0,5	3,6	5,6
Политическое управление	5,2	8,3	3,3	3,8
Проблемы образования, воспитания, духовной жизни	10,3	11,1	4,4	5,8
Патриотизм	0,8	0,9	0,8	1,1
Проблемы науки	1,8	5,0	0,1	1,1
Культура	1,0	2,8	1,5	1,9
Экологические проблемы	2,7	4,5	9,2	10,0

Стратегия действий

Граждане и эксперты активно отвечали на открытые вопросы об актуальных направлениях и проблемах развития нашей страны, политики государства, актуальных сторонах глобализации в будущем (см. табл. 5). Анализ и группировка ответов на открытый вопрос о жизненно важных проблемах развития нашей страны, которым сегодня уделяется недостаточное внимание со стороны государства, показывает, что дефицит внимания, воли и результативности государственной политики ощущается по самому широкому кругу вопросов. Особого внимания требуют проблемы развития экономики и тесно связанного с ней уровня и качества жизни населения, сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса, армии, социальной сферы жизни, здравоохранения, образования, воспитания. Экспертов и респондентов особо тревожит положение дел с ценами на продукты и товары первой необходимости, тарифы ЖКХ, размеры пенсий, проблемы молодого поколения, его трудоустройство, беспризорничество. Сегодня круг актуальных вопросов политики пока еще по-прежнему задается доминан-

той стратегии выживания. В будущем, по мнению респондентов и экспертов, в первую очередь актуализируются такие стороны процессов глобализации, как охрана окружающей среды, борьба с бедностью, нищетой, терроризмом.

Интегрально мнение респондентов по проблемам развития в будущем можно было бы интерпретировать следующим образом. Возникновение глобальных проблем человечества требует проведения скоординированной в границах мирового сообщества политики государств. Стратегической целью этой политики на всей планете становится устойчивая коэволюция человека, общества и природы. Направления политики концентрируются и гармонизируются в единстве антропо-, социо- и экосферной составляющих.