

## **Преодоление институциональных ограничений при реализации инновационного потенциала высокотехнологичных фирм\***

И.Б. ГУРКОВ

---

*Наметившееся оживление в российской промышленности не может перейти в траекторию устойчивого экономического роста без качественного ускорения инновационных процессов. Инновационные фирмы, т. е. организации, активно реализующие производственные, маркетинговые и организационные инновации, присутствуют во всех отраслях отечественной промышленности. В то же время существует ряд «инновационных фирм по определению» — научно-исследовательских институтов с сильной опытно-конструкторской и экспериментально-производственной базой. Данные учреждения и организации, созданные в основном в 1940—1970-е гг., были нацелены на разработку и скорейшее внедрение инноваций в различных отраслях народного хозяйства. Начиная с 1991 г., в общих условиях экономического спада и замедления инновационных процессов большинство из подобных научно-производственных центров испытали серьезнейшие трудности в своем функционировании, часть из них пришла в полный упадок и растеряла свой инновационный потенциал. В то же время ряд научно-производственных центров сохранил свой инновационный потенциал, который может быть развит и активно использован при определенных изменениях в схемах и методах функционирования и финансирования. Освещению опыта работы одного из подобных научно-производственных центров и изложению предложений и рекомендаций по изменению условий его функционирования и посвящена данная статья.*

*\* Данная статья была подготовлена в 1999 г. по итогам предварительной работы при подготовке широкомасштабного исследования по вопросам инновационного развития предприятий. Сам опрос был проведен в начале 2001 г. и охватил 730 промышленных предприятий. Мы надеемся в ближайшее время познакомить читателей с особо интересными результатами данного опроса. В то же время выводы, сделанные в ходе «качественного» пилотного обследования, по нашему мнению, во многом не потеряли актуальность и почти два года спустя.*

*Статья перепечатана с согласия автора и редакции из сборника Инвестиционный климат и перспективы экономического роста в России: в 2-х кн. / Под ред. Е.Г. Ясина. М.: ГУ-ВШЭ, 2001.*

## Основные проблемы развития Государственного научного центра по антибиотикам

### *Общая характеристика ГНЦА*

Государственный научный центр по антибиотикам (ГНЦА) - уникальный в России научный центр, который более 50 лет осуществляет полный комплекс исследований по разработке фундаментальных химико-технологических и медико-биологических проблем в области всех известных классов антибиотиков и иных биологически активных веществ, а также работы по созданию и внедрению в производство и в медицинскую и ветеринарную практику разработанных препаратов.

По разработкам ГНЦА было организовано производство более 3 5 антибиотиков различных классов и более 150 лекарственных форм на их основе. Разработки оформлены в виде монографий, защищены более 500 авторскими свидетельствами, российскими и зарубежными патентами.

В настоящее время штат ГНЦА включает 160 научных сотрудников, в том числе 2 членов-корреспондентов РАМН, 12 докторов наук и 50 кандидатов наук.

ГНЦА имеет ряд лицензий на производство отдельных видов антибиотиков и иных препаратов.

За ГНЦА, существующем в настоящее время в виде унитарного предприятия, закреплен в бесплатное пользование земельный участок, а также около 20 тыс. кв. м. производственных и исследовательских площадей.

### *Текущее экономическое положение ГНЦА*

С 1991 г. началось значительное ухудшение положения ГНЦА. До 1992 г. его бюджет строился в пропорции 30 к 70. Около 30 % финансирования поступало из государственного бюджета. Данные средства использовались на финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований. Остальное финансирование (около 70 % бюджета) поступало за счет договоров со специализированными заводами, выпускавшими препараты по технологическим регламентам ГНЦА.

После 1992 г. оба источника денежных поступлений почти иссякли. С одной стороны, государственное целевое финансирование сократилось на порядок (на 1999 г. выделенное государственное финансирование составило 1 200 тыс. руб.). С другой стороны, большинство отечественных специализированных предприятий по выпуску лекарственных форм перешло на производство из основы, закупаемой за рубежом, и прекратило отчисления за использование технологических регламентов ГНЦА. В результате сложного финансового положения в 1992-1998 гг. произошел значительный отток наиболее квалифицированных научных сотрудников, их общая численность сократилась с 800 до 160 человек.

Характерной особенностью ГНЦА является его организационно-правовая форма - государственное унитарное предприятие, которая во многом определяет степень его рентабельности и финансовых возможностей.

1. Имущество находится на балансе предприятия на праве хозяйственного ведения и не может быть использовано на другие цели без разрешения собственника. Таким образом, эффективность деятельности предприятия не зависит от

### Преодоление институциональных ограничений.

- возможности переориентации основных средств на другие цели, кроме указанных в его уставе.
2. Виды деятельности предприятия достаточно жестко закреплены как его уставом, так и имеющимися лицензиями. Для улучшения своего финансового состояния у предприятия существует весьма ограниченный набор возможностей. В настоящее время основными источниками дохода являются выпуск лекарственных препаратов и сдача части площадей в аренду по сравнительно небольшим арендным ставкам.
  3. Уставом предприятия не предусмотрена возможность создавать хозяйственные общества или участвовать в них, что также снижает как финансовые, так и инвестиционные возможности предприятия. Ряд высококорентабельных проектов, которые не могут быть реализованы предприятием самостоятельно в связи с их высокой капиталоемкостью, также не могут быть осуществлены и совместно с другими инвесторами.
  4. Основным направлением деятельности предприятия являются научные разработки в области создания и апробации новых видов антибиотиков. Данная деятельность высокзатратна и долгосрочна. Текущие затраты на нее могут быть покрыты лишь в отдаленном периоде при достаточно высоком объеме реализации лекарственных средств. Поэтому в настоящее время при отсутствии программы по производству лекарственных средств, основную деятельность ГНЦА можно рассматривать как планово-убыточную.

Тем не менее, на 1 апреля 1999 г. финансовое положение предприятия можно было признать достаточно удовлетворительным, несмотря на текущие убытки по результатам финансово-хозяйственной деятельности. В настоящий момент предприятие поддерживало свою ликвидность в основном за счет наличия денежных средств при сокращении объема затрат в незавершенном производстве. Сравнение значений запасов сырья, материалов и других аналогичных ценностей со значениями затрат в незавершенном производстве позволяет предположить, что основные затраты - это затраты на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, при завершении которых предприятие должно получить реальные денежные средства. Относительно небольшой объем материальных запасов (а они малы по сравнению не только с незавершенным производством, но и с показателем себестоимости) говорит о том, что производство лекарственных препаратов для последующей реализации невелико.

### ***Перспективы развития ГНЦА***

Несмотря на сложное текущее экономическое положение, ГНЦА имеет значительные перспективы развития, учитывая существующий высокий спрос на ряд лекарственных форм и препаратов. Основная идея его руководства состоит в «раскрутке» производства готовых лекарственных форм и постепенной реанимации научной базы за счет получаемой от производства прибыли.

Руководством предприятия был разработан бизнес-план производства готовых лекарственных форм на производственных площадях ГНЦА. Данный проект включает на первом этапе ввод в эксплуатацию линии по разливу и запайке ампул и флаконов, на втором этапе - выпуск лекарственных средств в таблетках и капсулах.

Согласно бизнес-плану, на первом этапе при осуществлении инвестиций в объеме 645 тыс. долл. возможно наладить производство восьми видов препара-

тов в общем объеме 5 606 тыс. долл. в год при рентабельности производства 142,7%. После возврата вложенных в проект средств (предположительно 0,6 года после начала производства) предусматривается направлять основную часть полученной чистой прибыли (в общем объеме 2 142,8 тыс. долл. в год) на возрождение научной базы ГНЦА.

Реализация бизнес-плана позволит в течение 3-4 лет:

1. провести обновление лабораторной базы, включая приборное оснащение основных научных подразделений;
2. обеспечить трудоустройство по крайней мере 300-400 выпускников ведущих профильных вузов (МХТУ, МИТХТ, МГУ) и таким образом частично решить как проблему трудоустройства дипломированных специалистов, так и проблему «утечки мозгов»;
3. развернуть работы по разработке антибиотиков новых поколений на основе геномики.

Основной проблемой в реализации данных проектов является вопрос формы и методов привлечения сторонних частных инвесторов в государственное предприятие. Статус ГНЦА как унитарного предприятия приводит к отсутствию отработанных схем инвестирования и нежеланию инвесторов вкладывать деньги в проекты, в которых они не могут получить достаточные гарантии контроля и управления.

## Предложения по реализации программ развития ГНЦА и изменению схем функционирования подобных научно-производственных комплексов

### *Возможная приватизация ГНЦА и ее последствия*

Наиболее простой схемой, активно лоббируемой в настоящее время Минимуществом России, является приватизация ГНЦА наряду с большинством других государственных унитарных предприятий. В то же время, по нашему мнению, приватизация ГНЦА не разрешит, а, наоборот, усугубит существующие проблемы и прибавит новые.

Во-первых, в нынешнем виде ГНЦА испытывает острый недостаток собственных основных и оборотных средств для устойчивого воспроизводства. Таким образом, *приватизация, нацеленная на сохранение и развитие ГНЦА, должна включать ряд инвестиционных условий, что малореально.*

Во-вторых, *приватизация ГНЦА будет означать окончательную потерю накопленной базы патентов, авторских свидетельств и ноу-хау*, так как:

- в настоящее время данные виды активов не оформлены должным образом и не нашли своего отражения в балансе ГНЦА (статья баланса «Нематериальные активы» пуста). Ускоренная приватизация будет означать, что ценнейшие научные и технологические ресурсы и ноу-хау будут немедленно выведены из государственной собственности без какой-либо должной компенсации;
- имеется значительный риск того, что накопленная «сумма знаний и технологий» будет просто безвозвратно потеряна. Привлекательность ГНЦА для ак-

## Преодоление институциональных ограничений

ционером будет состоять не в его научном потенциале, а в его имущественном комплексе. В результате будут воспроизведены те же проблемы, что и в других приватизированных НИИ, в которых вместо науки занимаются сдачей площадей в аренду. Учитывая относительно невыгодное расположение здания для офисных арендодержателей, ставки аренды не превысят 100 долл. за кв. м. При ограниченном фонде площадей, пригодных к немедленной сдаче в аренду, полученных средств хватит лишь для пролонгации стагнации научного потенциала ГНЦА.

Третьим необратимым последствием приватизации ГНЦА станет *окончательное разрушение его кадрового потенциала*. Это произойдет по двум причинам. Прежде всего, приход новых акционеров неминуемо вызовет смену руководства в пользу руководителей - представителей новых владельцев. Нет никаких гарантий, что новый генеральный директор будет представителем науки, обладающим необходимыми знаниями и специфическим опытом для руководства высококвалифицированным научным коллективом. Другая причина полного разрушения кадрового потенциала ГНЦА после приватизации - полное «снятие» серьезных научных задач. Современный российский рынок насыщен апробированными антибиотиками, в то время как цель ГНЦА - разработка новых. Данный вид деятельности характеризуется высокой капиталоемкостью, длительным циклом отдачи и высокими рисками. В сложившихся хозяйственных условиях все это выводит подобные задачи за пределы критериев функционирования коммерческих фирм.

Четвертым последствием приватизации явится *потеря возможности получения ГНЦА статуса Федерального центра науки и высоких технологий*, определенного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1999 г. № 651, и соответственно исчезновение возможностей получения государственных инвестиций на развитие научной базы производства антибиотиков в России.

Результирующим последствием приватизации ГНЦА станет *окончательное и необратимое снижение конкурентоспособности России в области разработки современных антибиотиков со всеми негативными последствиями для национальной безопасности, уровня здравоохранения и медицины*.

Ввиду вышесказанного необходимы альтернативные пути, позволяющие сохранить ГНЦА как научный комплекс в государственной собственности и сделать возможным для него ведение вспомогательной производственной деятельности, доходы от которой будут направляться на поддержание и расширение научной базы. Основной выход из сложившейся ситуации - не меняя существующего статуса ГНЦА, позволить ему расширить возможности привлечения инвестиционных ресурсов, как отечественных, так и зарубежных.

Следует указать, что данное направление развития полностью согласуется с духом и буквой постановления Правительства Российской Федерации «О реформе предприятий и иных коммерческих организаций» от 30 октября 1997 г. № 1373. В данном постановлении указано, что «целью реформы предприятий является их реструктуризация, способствующая улучшению управления на предприятиях, стимулированию их деятельности по повышению эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, повышению производительности труда, снижению издержек производства, улучшению финансово-экономических результатов деятельности».

### *Альтернативные механизмы привлечения инвестиционных ресурсов в ГНЦА и аналогичные научно-производственные комплексы*

Привлечение инвестиционных ресурсов для развития ГНЦА без изменения его нынешнего статуса государственного унитарного предприятия возможно за счет трех источников:

1. договор простого товарищества (совместной деятельности);
2. создание хозяйственных обществ (обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ);
3. участие в финансово-промышленной группе.

#### **Вариант 1 - Договор простого товарищества**

Наиболее простым для реализации выступает вариант договора простого товарищества. Согласно ст. 1041 ГК РФ договор простого товарищества предусматривает, что стороны обязуются соединить вклады и совместно действовать без объединения юридического лица для достижения общих целей. При этом прибыль, получаемая от совместной деятельности, распределяется между участниками согласно договору простого товарищества.

Договор о совместной деятельности может создаваться по аналогии с Положением о порядке заключения и реализации инвестиционных соглашений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 1995 г. № 751.

*Для реализации данной схемы необходимо:*

- закрепить в уставе ГНЦА его право участвовать в совместной деятельности по видам деятельности, указанным в уставе;
- внести изменения в Положение о Государственной регистрационной палате, расширив ее компетенцию на данный тип договоров.

Основным достоинством данной схемы является то, что государство сохраняет контроль за стратегическим развитием ГНЦА и может воздействовать на условия договора простого товарищества путем:

- а) определения видов имущества, используемого для совместной деятельности согласно договору о простом товариществе;
- б) установления сроков действия подобных договоров;
- в) установления нормативов отчислений от прибыли, полученной по договору простого товарищества, направляемых на финансирование научных проектов.

Все это может быть воплощено в типовом договоре простого товарищества для государственных унитарных предприятий, утверждаемого Министерством экономики для предприятий, находящихся в его ведении. Данный договор должен в обязательном порядке быть зарегистрированным в Государственной регистрационной палате.

Недостатками подобной схемы являются следующие.

*Для Минэкономразвития России:*

- невозможность отслеживания реальных хозяйственных потоков простого товарищества;
- дополнительная нагрузка на специалистов Министерства по контролю за составлением и соблюдением условий договора простого товарищества.

## Преодоление институциональных ограничений

*Для потенциальных инвесторов:*

- недостаточно надежная защита интересов инвесторов при возможном досрочном расторжении договора простого товарищества;
- как следствие, нежелание серьезных инвесторов, особенно иностранных, вступать в данного рода соглашения.

*Для ГНЦА:*

- излишняя опека со стороны Минэкономразвития за хозяйственной деятельностью;
- отсутствие оперативности принятия решений при появлении серьезных производственных и рыночных возможностей.

### **Вариант 2 - Создание хозяйственных обществ (обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ)**

ГНЦА может по существующему законодательству:

- без разрешения собственника закрепленного имущества создавать хозяйственные общества на правах учредителя с внесением в оплату своего участия собственных денежных средств и собственного движимого имущества (машин и механизмов);
- с разрешения собственника вносить в оплату своего участия движимое имущество, которым он владеет на правах хозяйственного ведения. Единственное важное ограничение на участие в хозяйственных обществах - то, что их деятельность должна соответствовать видам деятельности, указанным в уставе ГНЦА.

ГНЦА может создавать хозяйственные общества с участием только российских резидентов:

- с разрешения МАП России;
- с регистрацией в общем установленном порядке Московской регистрационной палатой.

При создании хозяйственного общества с участием иностранных инвесторов (нерезидентов) дополнительно необходима регистрация в Государственном реестре предприятий с иностранными инвестициями Государственной регистрационной палаты при Минэкономразвития России.

Основные условия для реализации данной схемы:

- наличие собственных денежных средств и собственного движимого имущества;
- получение разрешения собственника;
- внесение соответствующих изменений в устав в части наделения ГНЦА правом участия в хозяйственных обществах.

К основным достоинствам предложенного варианта относятся следующее:

1. значительная привлекательность для внешних инвесторов, так как создается правовая база для установления их контроля за деятельностью хозяйственного товарищества в соответствии с долей и размером внесенных средств;
2. возможность для Минэкономразвития выступать одним из соучредителей (5-10 %) за счет части закрепленного за государством недвижимого имущества, при этом государство сохраняет контроль за деятельностью общества и получает часть прибыли;

3. созданное общество будет работать в соответствии с рыночными условиями и хозяйственной конъюнктурой, таким образом снимается противоречие между тактическими задачами получения быстрой отдачи от вложенных средств и стратегическими задачами ГНЦА по производству новых знаний и развитию технологий;
4. минимизируются риски для Минэкономразвития и ГНЦА за счет того, что со стороны ГНЦА в уставный капитал вносится *право использования патентов и авторских свидетельств (а не сами патенты)*. Таким образом, при банкротстве созданного общества ГНЦА сохраняет свои права на патенты. Есть и проблемы, которые могут возникнуть при реализации данной схемы.

Так, ГНЦА как хозяйственное общество может оказаться в значительной зависимости от своих соучредителей. Отсутствие в балансе данных о созданных центром нематериальных активах (патенты, авторские свидетельства) не дают ГНЦА возможности выступать на равных с производственными, сбытовыми и финансовыми структурами, которые могут быть соучредителями. Таким образом, его доля в уставном капитале создаваемого общества будет заведомо мала. Для решения данной проблемы предлагается провести:

1. инвентаризацию созданных в ГНЦА за последние 10 лет в рамках служебного задания патентоспособных научных работ;
2. выявление патентов и авторских свидетельств, зарегистрированных за ГНЦА;
3. рыночную оценку стоимости данных патентов и авторских свидетельств с последующим внесением размера оценки в уставной капитал ГНЦА. Методика подобной оценки была разработана совместно Минэкономки России, Миннауки России и Минюстом России в 1999 г. Проведение самих оценок рыночной стоимости патентов и авторских свидетельств на аналогичных унитарных предприятиях должно осуществляться независимым оценщиком (аудитором) в соответствии с общим порядком выполнения государственного заказа на конкурсной основе.

### **Вариант 3 - Участие ГНЦА в финансово-промышленной группе**

Преыдущие варианты привлечения инвестиционных ресурсов представляли компромиссы между тактической целью получения прибыли от производственной деятельности и стратегической целью развития научного потенциала ГНЦА. В то же время имеется возможность органически совместить данные цели в рамках создания финансово-промышленной группы, так как смысл создания ФПГ - реализация комплексных долгосрочных инвестиционных проектов и иных целевых программ.

Подобная финансово-промышленная группа может создаваться в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О финансово-промышленных группах» от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ.

Структура финансово-промышленной группы предполагает участие организаций, действующих в сфере производства товаров и услуг, а также банков или иных кредитных организаций. При этом государственные унитарные предприятия могут быть участниками финансово-промышленных групп в порядке и на условиях, «определяемых собственником их имущества» (п. 3, 4 ст. 3 Закона).

Финансово-промышленные группы обязаны учреждать центральную компанию ФПГ (п. 1 ст. 3), при этом центральная компания может быть создана как



### Преодоление институциональных ограничений...

в форме коммерческого хозяйственного общества, так и в форме некоммерческой организации - ассоциации или союза (п. 2 ст. 11).

Если учреждение центральной компании в виде хозяйственного общества предусматривает внесение участниками ФПГ имущественных вкладов в уставный капитал, то создание ассоциации или союза подобного не требует.

Возможны два варианта структуры ФПГ в зависимости от формы организации центральной компании. По первому варианту центральная компания ФПГ создается в виде некоммерческой организации - ассоциации. Основными функциями центральной компании по данному варианту становится стратегическое планирование и координация текущей инвестиционной, производственной и сбытовой деятельности участников ФПГ.

Обобщенная структура ФПГ с участием ГНЦА по данному варианту может выглядеть следующим образом:

1. центральная компания ФПГ «Антибиотики» - координация;
2. научный центр - ГНЦА - разработка инноваций;
3. опытное производство ГНЦА в г. Москве - подготовка продукции к массовому выпуску;
3. производственное подразделение ГНЦА в г. Москве, Филиал ГНЦА в г. Пензе, возможные иные фармацевтическое предприятия - серийный выпуск готовых лекарственных форм;
4. банк или иное кредитное учреждение - кредитование и инвестирование в научно-технологические работы и производство;
5. сбытовая организация, созданная в форме хозяйственного товарищества (общество с ограниченной ответственностью или акционерное общество) совместно ГНЦА, фармацевтическими предприятиями и кредитно-финансовым учреждением и осуществляющая:
  - а) маркетинг и продажи готовых лекарственных форм;
  - б) продажи лицензий по производству лекарств, технологических регламентов, ноу-хау и иных результатов научно-исследовательской, опытно-конструкторской и технологической деятельности.

Другой вариант создания ФПГ с участием ГНЦА может предусматривать создание центральной компании в форме хозяйственного общества и передачу в ведение данного хозяйственного общества функций маркетинга и продаж готовых лекарственных форм, патентов, ноу-хау и иных результатов деятельности участников ФПГ.

При создании ФПГ согласно абз. 3 п. в ст. 1 Указа Президента России «О мерах по стимулированию создания и деятельности финансово-промышленных групп» от 1 апреля 1996 г. № 443 (с изменениями от 24 августа 1998 г.) предоставляется право государственным унитарным предприятиям - участникам финансово-промышленных групп вносить в качестве вклада в уставный капитал центральных компаний недвижимое имущество, находящееся в их хозяйственном ведении и являющееся федеральной собственностью, сдавать центральным компаниям указанное имущество в аренду или отдавать в залог.

Основные преимущества создания ФПГ:

- объединение производителей и науки в единую технологически-производственно-сбытовую цепочку;
- возможность получения государственных гарантий для участников ФПГ, например, в форме гарантий по закупке готовых лекарственных форм;

- возможность привлечения дополнительных централизованных финансовых ресурсов;
- конвергенция государственной и частной собственности.

Действительно, согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона «О финансово-промышленных группах», мерами государственной поддержки деятельности финансово-промышленных групп, устанавливаемыми по решению Правительства России, являются, среди прочих:

1. передача в доверительное управление центральной компании финансово-промышленной группы временно закрепленных за государством пакетов акций участников этой финансово-промышленной группы;
2. предоставление государством гарантий для привлечения различного рода инвестиций;
3. предоставление инвестиционных кредитов и иной финансовой поддержки для реализации проектов финансово-промышленной группы.

Таким образом, имеется реальная возможность передачи в доверительное управление центральной компании создаваемой ФПГ контрольных (блокирующих) пакетов акций ведущих производителей готовых лекарственных форм и восстановления потерянных связей между разработчиками технологий и производителями.

Кроме того, пункт о предоставлении государственных гарантий снимает ряд существующих ограничений по организации конкурса по размещению государственных заказов и организации государственных закупок. Правительство России может гарантировать создаваемой ФПГ закупку в течении 2-5 лет определенного объема готовых лекарственных форм по оговоренным номенклатуре и уровню цен в рамках существующих социальных программ. Подобные долгосрочные гарантии могут послужить важным стимулом для отечественных и зарубежных кредитных учреждений для открытия кредитных линий не только по закупке оборудования, сырья и лицензий, но и проведению завершающих стадий научных работ (клинические испытания, тестирование, разработка технологических регламентов). При наличии указанных государственных гарантий возможно (по мере развития в России полноценной страховой медицины) привлечение дополнительных средств страховых компаний не только на закупку лекарств, но и на научно-технологическую деятельность ФПГ.

Наконец, пункт Закона о предоставлении инвестиционных кредитов и иной финансовой поддержки для реализации проектов финансово-промышленной группы означает возможность использования средств бюджета развития.

Основным недостатком предложенной схемы, учитывая то, что формирование и государственная регистрация ФПГ производится государством, выступает необходимость значительной лоббистской поддержки данного проекта со стороны Минэкономразвития России, Минздрава России и Миннауки России.

## Краткие выводы

1. ГНЦА, как и другие государственные унитарные предприятия, созданные на базе научных центров, находится в весьма сложном положении, хотя и обладает определенной ликвидностью. Предприятие имеет значительные перспективы

### Преодоление институциональных ограничений...

развития, связанные с организацией производства готовых лекарственных форм и постепенной реанимацией за счет полученной прибыли научно-лабораторной и кадровой базы.

2. Развитию ГНЦА в настоящее время во многом мешает его статус государственного унитарного предприятия, отпугивающий потенциальных инвесторов. В то же время приватизация ГНЦА приведет к полному разрушению сложившегося научного потенциала и необратимым последствиям для конкурентоспособности отрасли и национальной безопасности России.

3. В ходе организационно-юридического анализа были предложены три возможные схемы привлечения инвестиционных ресурсов:

- договор простого товарищества (совместной деятельности);
- создание хозяйственных обществ (обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ);
- участие в финансово-промышленной группе.

Реализация каждой из данных схем требует определенных изменений в ныне действующем уставе ГНЦА и имеет свои плюсы и минусы как для ГНЦА, так и для Минэкономразвития России.

4. Схемой, требующей наибольших организационных усилий, но имеющей значительные потенциальные преимущества для ГНЦА и для развития отрасли в целом, выступает создание финансово-промышленной группы.

5. Следует особо отметить, что, помимо корректив в уставных документах и поиска оптимальных организационных форм взаимодействия с инвесторами, ГНЦА имеет реальные шансы улучшить свое положение с инвестиционными ресурсами в свете постановления Правительства Российской Федерации «О формировании федеральных центров науки и высоких технологий» № 651 от 18 июня 1999 г. и распоряжения Правительства России «О финансировании и гарантийном обеспечении инновационных проектов по освоению и выпуску конкурентоспособной наукоемкой продукции» от 6 июля 1999 г. № 1064.