

© 1993 г.

Б ол г о в В.И., Г у ц у В.Г. СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ (ТЕОРИЯ, МЕТОДЫ И ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ). Кишинев, 1991.

В последние годы внимание большинства социологов сосредоточено на фиксации сегодняшних событий. Стремление побыстрее «схватить» новое социальное явление приводит к неразработанности теоретических аспектов программы исследований, не предусматриваются и вопросы преемственности с исследованиями прошлых лет, что ведет к потере возможностей характеристики тенденций развития социальных явлений. Поэтому работы обобщающего характера очень важны и нужны практикам-социологам именно сегодня.

Методологическая основа - исследования по проблемам социальных показателей 70-80-х годов ИС АН СССР, хорошее знание смежной по тематике научной литературы по вопросам классификации социологических законов и категорий, потребностей, прогнозированию, социальному нормированию, бюджетам времени и т.д. Авторы имеют немало собственных конкретно-социологических исследований различных аспектов культуры, что помогает им органично переходить от решения теоретических проблем к практике социологического измерения и наоборот.

Книга состоит из двух разделов: «Проблемы теории и методологии» и «Проблемы и перспективы роста культурного уровня жизни». Такое построение дает возможность решения новой для отечественной социологии задачи: «осуществить переход от первого этапа развития социологических исследований культуры, характеризующегося изучением частных вопросов, охватывающих проблемы взаимодействия человека и различных социальных институтов и элементов культуры, ко второму, принципиально новому - целостному изучению культурного образа жизни различных социальных групп и личностей».

Рецензируемая книга по своей сути является справочником по методологии и методике изуче-

ния культурного образа жизни. Перечислим ряд проблем, по которым она может стать надежным помощником исследователю:

—определение места социологии культурного уровня жизни в структуре социологического знания;

—обоснование общей методологической схемы системного подхода к социологическому исследованию культурного образа жизни различных социальных групп;

—определение категорий: «уровень развития культуры», «культурный уровень жизни», «общественно необходимый культурный уровень жизни», «структура культурного образа жизни», «структура культурного уровня» и т.д.;

—прогнозирование культурного уровня жизни;

—содержание закона повышения культурного уровня;

—методологические принципы построения показателей культурного уровня;

—методика социологического исследования роста культурного уровня жизни и т.д.

Интересны такие параграфы, как «Состояние и основные вопросы разработки современной методологии прогнозирования, планирования и управления ростом культурного уровня жизни»; «Систематизация проблем, целей и путей роста культурного уровня жизни». Нельзя не согласиться с авторами, что предложенная ими методологическая сетка систематизации перспективных социокультурных проблем, целей и путей роста культурного уровня является лишь самым общим основанием практического исследования и представляет собой достаточно хороший методологический ориентир целенаправленного теоретического и практического исследования.

Раздел II «Проблемы и перспективы роста культурного уровня жизни» посвящен анализу состояния культуры советского общества в 80-х годах. Проанализирована деятельность различ-

ных элементов социальной инфраструктуры, являющихся факторами культурного уровня жизни: народное образование, клубные учреждения, библиотеки, театры, кинообслуживание, парки, туризм и т.д.

Во II главе «Перспективные социокультурные проблемы улучшения использования бюджета времени и структура деятельности трудящихся» предложены система показателей бюджета времени и система основных понятий в социокультурном аспекте.

Работы методологического плана имеют одну особенность: они не только дают ответы на вопросы, но и способствуют появлению новых. Вот несколько из них. Авторы не рассматривают понятие культурного прогресса, отослав читателей к литературе по этой теме. Вряд ли такая позиция оправдана, ведь вопросы измерения культурного уровня предполагают наличие нескольких шкал не только в разных национальных культурах, но и в разных общественно-политических системах. Отказ даже от краткого рассмотрения этих проблем является существенным недостатком методологического плана.

Нельзя согласиться с авторами в том, что нет необходимости выяснять связь между законом роста культурного уровня и законом всестороннего и гармоничного развития личности. Как раз наоборот, широкая трактовка понятия «культурный уровень жизни» ставит вопрос о соотношении его объема с традиционными для

социологии понятиями. Не нашли мы и соотношения понятий «культурный уровень личности» и «культурный уровень жизни».

Проблематично утверждение, что общественно необходимый культурный уровень определяется объективными условиями, потребностями и возможностями общества и его социальных систем на каждом этапе развития. Но в этом случае общественно необходимый уровень сводится к достигнутому уровню. Вряд ли эти понятия тождественны по объему и функциональной роли в научном исследовании.

Досадно, что в методолого-методической работе встречаются слишком прямолинейные утверждения типа: «Увеличение свободного времени в результате развития производства и сферы обслуживания создает все большие возможности для повышения культурного уровня трудящихся, что, в свою очередь, обеспечивает разумное, культурное освоение свободного времени». На практике этот процесс оказался значительно многофакторнее и многонаправленнее. Это стало ясно уже к концу 70-х годов, когда ресурсы свободного времени населения значительно увеличились.

Хотелось бы, чтобы высказанные замечания рассматривались как пожелание, «заказ» на дальнейшую разработку темы и авторами книги, и другими исследователями сферы культуры.

Г.С. ШИРОКАЛОВА