

*Суслов Н.И.*

## **Структурные проблемы российской экономики**

### *Диспропорции — наследие административно-командной системы*

Одна из наиболее трудных проблем российских реформ состоит в том, что перед страной стоит не только задача перехода на рыночные принципы в хозяйственной жизни, но и преодоления тяжелых структурных диспропорций в экономике, унаследованных от прошлого. Для этого потребуются время, большие ресурсы и неординарные усилия. Ключевое значение приобретает создание для этих целей нового, более эффективного хозяйственного механизма.

Хозяйственный механизм административно-командной системы существенным образом отличается от механизма регулирования в рыночном хозяйстве. Так, непосредственным мотивом ведения экономической деятельности в экономиках советского типа (с жестким административным контролем за выпуском и ценами) является расширение масштабов производства. При этом ни качество выпуска, ни эффективность производства не играют существенной роли, по крайней мере, на стадии реализации планов. Такая экономика обладает встроенными коренными пороками, рано или поздно ставящими пределы ее развитию. Отметим здесь два из них — отрыв производства от реальных потребностей общества и высокую ресурсоемкость экономики, снижение которой на определенной стадии становится непреодолимой задачей.

Цены на ресурсы, товары и услуги играли слабую регулирующую роль в бывшем СССР. Такая роль, возможно, в какой-то мере проявляла себя лишь на стадии составления планов, когда цены служили ориентиром для плановых органов. На стадии выполнения планов их роль сводилась лишь к фискальным и перераспределительным функциям. С этих позиций можно утверждать, что цены очень слабо отражали действительную ценность хозяйственных ресурсов, товаров и услуг. Политика занижения цен на производственные ресурсы (в том числе на рабочую силу), товары производственного потребления, материальные услуги позволяла завышать рентабельность предприятий. Эта политика упрощала формирование фондов накопления и должна была помочь повысить норму накопления для ускорения экономического роста. Однако это же служило дополнительным фактором, тормозящим рост эффективности использования ресурсов. Так, например, энергоемкость национального дохода в последние два десятилетия существования Советского Союза если и снижалась, то не как результат специальных мер, а как "побочный продукт" роста масштабов производства и структурных сдвигов.

Все это привело к накоплению серьезных диспропорций в советской экономике. Причем в данном контексте понятие диспропорции используется не столько в смысле несоответствия отдельных элементов хозяйства друг другу, хотя и это имело место, сколько в смысле их общего отрыва от реальных потребностей общества, а если говорить о ценах — от действительных общественных издержек. Отметим три группы таких диспропорций:

- искажения в соотношениях цен на производственные ресурсы, продукты и услуги (ценовые диспропорции),
- диспропорции в структуре накопленного основного капитала,
- диспропорции в структуре производства товаров и услуг.

Диспропорции в структуре накопленного капитала и выпуска выражались в том, что наряду с недостаточностью производства целого ряда предметов потребления, обеспечения населения и экономики услугами, имел место излишний выпуск многих продуктов производственного назначения, в том числе — машиностроения, других отраслей перерабатывающей промышленности, не пользовавшихся спросом и часто оплачиваемых из госбюджета. Большая часть промышленного производства была сосредоточена на излишне крупных предприятиях, часто размещенных нерационально. Производственный аппарат советской перерабатывающей промышленности был устаревшим и физически изношенным, что обуславливало его очень низкую эффективность. Огромный военный сектор экономики, на содержание которого расходы составляли около 1/4 ВВП, также тормозил экономическое развитие и рост жизненного уровня людей.

Не последнюю роль в усилении кризиса хозяйства бывшего СССР сыграли действительные носители экономической власти — крупные отраслевые министерства — военные, энергетические, строительные и другие, — которые, начиная с 70-х годов, фактически подчинили экономический центр своим интересам. Их политика дележа ресурсов без особой заботы об их эффективном использовании дополнительно тормозила структурные и технологические сдвиги. Советский Союз "застыл" на уровне господства третьего технологического уклада, в то время как развитые капиталистические страны переходили к последующим — четвертому и пятому.

Отмеченные перекосы в производственной структуре экономики, наряду с другими неблагоприятными условиями — политическими, институциональными, социально-психологическими, — способствовали повышению социальных издержек реформирования экономики России и других стран — бывших республик СССР.

### *1. Реальный сектор экономики России до августа 1998 г.*

В начале экономических реформ в России не имелось какой-либо официально объявленной цельной программы. Команда реформаторов, по-видимому, рассчитывала на скорейшее включение и действенность рыночных сил саморегулирования. Для этого, как предполагалось, было необходимо укрепление национальной валюты в условиях либерализации экономики с последующей приватизацией государственной собственности. Определенная логика в основе такого подхода, безусловно, имеется: замещение прежних ресурсных ограничений спросовыми и финансовыми, согласно общей экономической теории, должно исправить поведение предприятий-фирм. Такая логика была также заложена в основу своего рода "эскизного проекта" российских структурных реформ, разработанного под эгидой Мирового банка.<sup>[1]</sup> Предполагалось, что в условиях более открытой экономики и свободного ценообразования цены начнут приближение к пропорциям и уровням внешних рынков в соответствии с законом единой цены и паритетом покупательной способности. Эта трансформация цен, по замыслу, должна была вызвать перераспределение производственных ресурсов из нерентабельных сфер экономики в рентабельные, т.е., главным образом, — из крайне неэффективной перерабатывающей промышленности — в добывающие и экспортные секторы экономики.

#### *1.1. Уровни цен и уровни производства*

В определенной степени то, что происходило в экономике до августа 1998 г., можно охарактеризовать как процесс приближения отечественных цен к уровням и пропорциям внешних рынков. Если в конце 1991 г., т.е. в начале реальных экономических реформ, средний уровень цен в России составлял лишь около 10% от усредненного уровня

внешних рынков, то в середине 1998 г. по официальной статистике межстрановых сопоставлений он достиг уже более 70%; при этом средние цены на товары уже вплотную приближались к уровням экономически развитых стран или даже превосходили их, а разница сохранялась за счет все еще более дешевых услуг. Более того, чрезмерному удорожанию подверглись важнейшие производственные ресурсы, например топливно-энергетические. Так, относительные тарифы на электрическую энергию для промышленных предприятий в России в середине 1998 г. оказались на 11.2% выше, чем в США. [2] Относительные цены на некоторые другие энергоресурсы – энергетический уголь, нефть, топливо были в тот период, по меньшей мере, не ниже, чем в Германии. То же можно сказать и о сырьевых ресурсах, особенно экспортируемых. Цены на конечные виды продукции, инвестиционные и конструкционные товары возросли в меньшей степени, чем на топливо, энергию и металлы. Исключение составляет пищевая промышленность, продукция которой пользуется постоянным спросом, поддерживаемым естественными причинами.

Последствиями изменений уровней и соотношений цен в России явились спад производства и структурные сдвиги в выпуске продукции и услуг. Вследствие незначительных объемов инвестиций в основной капитал сдвиги в его структуре не приобрели выраженного характера.

Общий объем выпуска промышленной продукции в 1998 году был на 54% меньше, чем в 1990, сельского хозяйства — на 43%. Всего произведенная в данном году товарная масса, измеряемая в ценах начала периода, была более, чем вдвое меньше, чем в начале переходного периода (см. Таблицу 3). Сильно снизился реальный объем ВВП. Согласно официальной статистике, его физический объем составлял в 1998 году около 56% от уровня 1990 года, что примерно соответствует среднему уровню по странам СНГ, однако, больше, чем в других странах, осуществляющих экономические реформы. По альтернативной оценке, проведенной автором совместно с Григорием Ханиным, сокращение ВВП в России за рассматриваемый период оказывается еще сильнее. Так в 1996 г. его объем был равен не 58% от уровня 1990 года, а лишь 52%. [3]

### *1.2. Изменения структуры ВВП: рост сферы услуг*

Изменения структуры ВВП выглядят весьма противоречиво. За рассматриваемый период она резко изменилась (в текущих ценах) в пользу сектора услуг. Если в 1990 г. доля данного сектора в ВВП составляла чуть более 1/3, то в 1997 г. она достигла 55,2%. Такое явное увеличение доли услуг происходило, главным образом, за счет двух отраслей: торговли (включая все ее виды, заготовки, а также общественное питание) и финансово-кредитной сферы, давших в 1995 г. более 21,7% ВВП, что более чем в три раза превышает их долю в начале периода. Производство товаров, наоборот, сильно ослабило свои позиции в экономике страны (см. Таблицу 1).

Такие сдвиги можно было бы оценить в целом положительно, поскольку одной из серьезнейших диспропорций, свойственных административно-командной системе, является совершенно недостаточный уровень развития сферы услуг: торговли, финансовой системы, социальной инфраструктуры. В особенности важно создание секторов, обслуживающих потребности функционирования рынка: кредитование, финансирование, страхование, общая коммерческая деятельность по обслуживанию рынка. Действительно, за годы переходного периода произошло определенное развитие указанных отраслей: появились совершенно новые услуги и институты их предоставляющие, заметно возросла занятость как в торговле, так и в сфере "новых" услуг: на 11% и в 2,2 раза соответственно. Можно отметить также неплохое техническое

оснащение в последней отрасли, что и понятно: формирование в отличие от реструктуризации, как правило, проводится на базе передовых технологий.

Вместе с тем рассмотрение данных в неизменных ценах — физических объемов производства добавленной стоимости по отраслям — говорит о том, что указанное изменение структуры во многом носит иллюзорный характер. За отмеченным выше перераспределением денежных средств и других ресурсов в пользу рассматриваемой сферы почти не стоит увеличение доли услуг в экономике как части реально созданного продукта общества. Увеличение ее в текущих ценах вызвано практически исключительно ростом цен на услуги торговли и финансового посредничества, относительно ускоренная динамика которых была обусловлена их дефицитностью и достаточно высокой степенью монополизации (есть достаточно свидетельств, что оптовая торговля до сих пор достаточно жестко регулируется криминальными структурами, розничная — часто подвержена регулированию также со стороны местных властей).

Таблица 1

*Доля сферы услуг в ВВП и прибыли России \**  
(в %, Россия в целом = 100%)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
1. Доля в ВВП							
а) сфера услуг							
— в текущих ценах	34,9	37,3	51,6	49,1	51,3	50,4	53,7
— в ценах 1990 г.							
в том числе:							
б) торговля							
— в текущих ценах	6,0	12,3	28,9	18,7	18,1	17,7	15,7
— в ценах 1990 г.	6,0	5,6	5,0	4,5	4,1	4,2	4,1
в) финансово-кредитная сфера *	1,1	3,7	5,0	6,8	5,7	3,7	2,7
— в текущих ценах	1,1	3,7	5,0	6,8	5,7	3,7	2,7
— в ценах 1990 г.	1,1	1,2	1,1	0,7	0,6	0,3	0,3
2. Доля в чистой прибыли и чистых смешанных доходах							
в том числе:							
а) сфера услуг	36,7	32,9	64,3	54,6	59,9	60,4	
в том числе:							
б) торговля	3,6	20,4	53,1	38,9	45,5	49,0	
в) финансово-кредитная сфера **	1,3	6,4	8,2	13,8	11,8	8,2	
г) итого посредническая сфера	7,9	26,8	61,3	43,7	57,3	57,2	
3. Доля чистой прибыли и чистых смешанных доходов сферы посредничества в общей добавленной стоимости России	1,1	11,9	30,8	19,3	15,4	13,1	

\*В основе данных о сфере услуг в неизменных ценах лежат альтернативные оценки ее динамики, проведенные автором совместно с Г. Ханиным [Ханин, Суслов, 1997, Khanin, Suslov, 1999].

\*\*Включает финансы, кредит, страхование, операции с недвижимым имуществом, общую коммерческую деятельность по обеспечению рынка.

О завышении цен на услуги, в особенности — услуги торговли и финансового посредничества, — говорят также данные о доле чистой прибыли и чистых смешанных доходов в выручке отдельных отраслей экономики (см. Таблицу 2). Очевидно, что 2-3-х кратное превышение уровней рентабельности в отраслях посреднического сектора, поддерживаемое в течение ряда лет свидетельствует о серьезных расстройках в экономической системе в целом. По нашим оценкам, например, доля чистой прибыли и чистых смешанных доходов сферы посредничества в общей добавленной стоимости России (позиция 3 Таблицы 1) очень близко совпадает с долей вывоза капитала из России начиная с 1991 года.

Таблица 2

*Доли чистой прибыли и чистых смешанных доходов  
в выручке некоторых отраслей производства товаров и услуг\**

	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Всего в экономике	11,4	23,4	24,9	16,8	12,2	11,5
в том числе:						
Сфера товаров	10,0	22,1	14,3	14,	10,7	8,7
из нее:						
- промышленность	8,0	19,5	15,1	14,9	11,6	7,1
Сфера услуг	14,9	26,7	42,4	24,5	19,0	16,7
из нее:						
- торговля	7,7	60,3	68,0	53,0	44,4	42,1
- финансы, кредит, страхование	5,0	67,4	80,0	63,0	45,6	35,6
- посреднический сектор в целом	11,0	61,6	69,0	55,3	44,7	41,0

\*Источники: Национальные счета России в 1989-1995 гг. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 1997; Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. М.: Госкомстат РФ, 1998, С. 45-66.

*1.3.Изменение структуры ВВП: сфера производства товаров*

В сфере производства товаров произошли важные структурные изменения. Все крупные отрасли материального производства переживали в 90-е годы сильнейший кризис. Однако размер этого кризиса оказался сильнее в промышленности и строительстве, чем в сельском хозяйстве. Если продукция промышленности за годы реформ сократилась более чем в 2 раза, а строительства на 2/3, то сельского хозяйства — лишь чуть более чем на 1/3 (Таблица 3). Столь различная динамика выпуска этих отраслей связана, главным образом, с характером спроса на их продукцию. На динамике выпусков промышленности и строительства негативно сказалось огромное сокращение спроса на военную продукцию и свертывание инвестиционного процесса. В то же время сельское хозяйство обслуживало преимущественно самые насущные нужды населения в продуктах питания, спрос на которые уменьшался, естественно, в меньшей степени. На динамике производства промышленности и сельского хозяйства сказалось также вытеснение многих видов продуктов импортными, более качественными товарами. Так, если в 1992 г. российский потребительский рынок был заполнен отечественной продукцией на 77%, то уже в 1995 г. указанная доля составила лишь 46%. В то же время устойчивый спрос на ряд продуктов российского экспорта облегчал положение некоторых отраслей промышленности (топливо, металлы, лесная продукция, некоторые продукты химии).

Таблица 3

**Динамика валовых выпусков отраслей материальной сферы России  
(в % к предыдущему году)**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1998 к 1990
Промышленность	92.0	82.0	85.9	79.1	96.7	94.5	102.0	94.8	45.3
Сельское хозяйство	95.0	91.0	96.0	88.0	92.0	94.9	101.3	87.7	56.6
Строительство *	98.0	64.0	92.0	76.0	91.0	85.8	93.6	92.5	29.6
Прочее	94.0	85.0	88.0	90.0	95.0	94.0	100.0	95.0	53.7
Всего	93.3	81.4	88.7	81.0	94.9	93.7	101.1	92.9	45.6

\*По объемам строительно-монтажных работ.

*1.4.Изменение структуры ВВП: промышленное производство*

Тенденции изменения структуры промышленного производства в целом соответствовали эскизному варианту реформ: она менялась в пользу добывающего и экспортного сектора экономики (см. Таблицу 4).

Таблица 4

**Изменение структуры производства по отраслям  
промышленности, в неизменных ценах\***

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Промышленность	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
в том числе:									
Электроэнергетика	7.8	7.8	8.5	9.8	10.8	12.5	12.7	12.2	12.6
Топливная промышленность	12.3	12.3	12.5	14.2	14.5	16.6	17.1	16.8	17.3
Черная металлургия	8.8	8.8	8.9	9.1	8.8	9.3	9.4	9.4	9.1
Цветная металлургия	6.3	6.3	6.2	5.7	5.7	6.6	6.6	6.7	6.7
Химия и нефтехимия	9.4	9.4	9.6	9.1	8.4	8.1	7.8	7.9	7.7
Машиностроение	21.1	21.1	20.6	21.4	20.9	18.2	18.0	18.4	18.0
Лесная и лесоперерабатывающая промышленность	6.1	6.1	6.0	6.2	5.9	5.2	4.5	4.4	4.7
Промышленность стройматериалов	5.2	5.2	5.5	5.4	5.3	4.9	4.2	4.0	3.9
Легкая промышленность	4.8	4.8	4.8	4.1	3.6	2.5	2.0	1.9	1.8
Пищевая	10.7	10.7	10.6	10.9	11.5	12.1	12.1	11.7	12.1

промышленность									
Прочая промышленность	7.6	7.6	6.8	4.1	4.6	4.2	5.5	6.5	6.0

*\* Расчеты в ценах 1995 г. на основе данных Госкомстата РФ.*

За рассматриваемый период времени доля отраслей топливно-энергетического комплекса в общепромышленном производстве возросла с 20% в 1990 г. до 30% в 1998 г., в то время как другие отрасли, производящие товары производственного назначения, кроме металлургии, уменьшили свою долю с 41,7 до 34,3%. Металлургические отрасли, поддерживаемые достаточно стабильным внешним спросом, несколько увеличили свою долю в общем промышленном выпуске. В поведении отраслей потребительского комплекса проявились существенные различия. Продукция легкой промышленности России оказалась практически вытесненной более качественным и становившимся все более доступным импортом. Ее общий выпуск, согласно официальной статистике, сократился почти в 8 раз, а доля в промышленном производстве — упала с 4,8% в начале периода до 2,8% в 1998, или в 2,7 раза. В то же время объем выпуска пищевой промышленности сократился лишь вдвое — меньше, чем в среднем по промышленности; по этой причине доля указанной отрасли в совокупном промышленном выпуске несколько возросла.

Таким образом, заметнее всего упал выпуск конечной продукции — машиностроения, многих продуктов химии, конструкционных материалов, продукции легкой промышленности. Если говорить более детально, то закономерность еще печальнее: чем сложнее продукт по своему техническому уровню, тем больше сокращение его производства по сравнению с дореформенным объемом. Наоборот, многие отрасли добычи и первичной переработки чувствуют себя значительно более уверенно и, являясь, как правило, экспортерами, периодически наращивают производство, вслед за улучшением конъюнктуры на внешних рынках. Но следует учитывать, что падение экспортных цен имеет и, к сожалению, будет и дальше иметь обратный эффект — сокращение производства в указанных отраслях. В целом можно говорить о значительном утяжелении структуры российского производства по сравнению с докризисным периодом, которое вызвано свертыванием ее перерабатывающей промышленности.

### *1.5. Интеграция в мировое хозяйство — главный фактор структурных перемен*

Важной причиной структурных перемен в экономике России является все большая степень ее интеграции в мировое хозяйство. Начиная с 1992 г., после шокового распада хозяйственных связей, официально регистрируемые объемы экспорта и импорта постоянно возрастали. При этом менялась как их география, так и продуктовая структура. Россия во все большей степени ориентировалась на дальнее зарубежье. Уменьшался вывоз продукции отраслей перерабатывающей промышленности, увеличивался — топлива, особенно газа, некоторых сырьевых ресурсов, продукции первичной переработки, например металлов. Импортировались главным образом предметы потребления — продовольствие, ширпотреб, бытовая техника, электроника, автомобили.

Реальный обменный курс рубля, фактически отражающий соотношение уровня цен в России и "уровня мирового рынка", после резкого падения в 1992 г., начиная с 1993 г., стал вновь заметно расти. Сначала сказался слишком сильный скачок цен, затем, по мере либерализации внешней торговли, все большее количество долларов стало попадать на российский валютный рынок и противостоять рублевой массе. Этому способствовали



обязательные продажи части валютной выручки экспортерами, а также фактически уже тогда начавшаяся политика Правительства и ЦБР, направленная на укрепление российской денежной единицы. Она выразилась в постоянных долларовых инъекциях на созданных торговых площадках. Экспорт ликвидных ресурсов, упавший было в 1992 г., постоянно возрастал, что позволяло накапливать валютные резервы и, тем самым, поддерживать источник валютной экспансии. С 1995 г. политика "второго монетарного якоря" стала явной, выразившись позже в фактическом фиксировании номинального валютного курса рубля. Инфляция, пусть и не такая сильная, как в 1992-94 гг., продолжалась, подтягивая вверх внутренние цены.

Цены на промышленные товары изменялись далеко не в одинаковой степени. Так, к концу 1998 г., из продуктов производственного потребления в наибольшей степени увеличились цены на энергоресурсы, затем идут металлургические товары, цены на которые возросли также выше среднего. Меньше всего возросли цены на продукцию машиностроения и лесопереработки. Среди товаров потребительского назначения продовольствие подорожало сильно, практически так же, как энергия. Ценовая динамика продукции легкой промышленности отставала от всех других отраслей.

В целом можно заключить, что динамика цен на промышленную продукцию оказывала серьезное воздействие на динамику и структуру промышленного выпуска. Об этом говорят и результаты эконометрической оценки, в которой в качестве зависимой переменной выступают доли отраслей промышленности в неизменных ценах, а в качестве объясняющей — цены производителей:

**Таблица 6**

**Результаты статистической оценки долей отраслей промышленности в общепромышленном выпуске — переменная D (для 10 промышленных отраслей, период оценки 1990-1998)**

Независимые переменные	Значение параметра	Среднеквадратическое отклонение	Переменная Стьюдента
PO/P	0.65	0.056	11.57
Constant term	3.6	0.57	6.29
	R <sup>2</sup> =0.60	DW=1.97	

**D**- кумулятивные годовые индексы изменения долей объемов производства отраслей в общем объеме промышленного производства(1990г.=1).

**PO/P** — кумулятивные годовые индексы цен производства отраслей относительно оптовых цен промышленной продукции в целом(1990г.=1).

Как показывает анализ приведенных в таблице показателей, на изменении объемов выпуска и, соответственно долей отраслей сказывается рост относительных цен на данную продукцию: чем он больше, тем выше доли и меньше спад. Это подтверждает и то, что изменение объемов и структуры объясняются в большей степени изменениями спроса, чем шоками предложения. И цены, и объемы выпуска были выше там, где оказывался выше спрос.