

© 2003 г.

О.И. КОРЧАГИНА, Д.Т. ЛОГАШОВА, Д.С. ШУМАКОВА

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ПРЕДМЕТ ДИСКУССИИ

КОРЧАГИНА Ольга Ивановна, ЛОГАШОВА Дарья Тимуровна, ШУМАКОВА Дарья Сергеевна — студенты Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Является ли применение смертной казни фактором, сдерживающим преступность, нарушает ли смертная казнь права человека, применять ли смертную казнь как норму наказания на территории Российской Федерации или отказаться от этого, имеет ли государство право на применение данной карательной меры для поддержания и охраны правопорядка? Эти вопросы так или иначе возникают в обсуждении проблемы этого вида наказания, причем возникшая сравнительно недавно дискуссия далеко вышла за рамки узкопрофессионального круга. Здесь можно выделить по крайней мере три позиции. Одни, признавая аморальность и неце-

лесообразность смертной казни, выступают против этой меры наказания и за ее немедленную отмену. Другие поддерживают применение смертной казни, рассматривая ее не только в правовых рамках, но и как средство физического уничтожения преступника, выступают за сокращение ее применения и постепенную отмену смертной казни.

В России отношение к этой проблеме обострилось после вступления страны в Совет Европы и подписания ряда международных конвенций, в частности, Европейской Конвенции по правам человека, в которой одним из основных определено право на жизнь. Присоединяясь к Протоколу № 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, Россия обязалась отменить смертную казнь в мирное время. Несмотря на объявленный мораторий на исполнение смертных приговоров ситуация до конца не прояснена.

Вместе с тем у этой проблемы в России имеется своя предыстория и отнюдь не малая. Это обстоятельство нередко упускается из внимания. Речь идет не только о том, что еще более ста лет тому назад видные российские правоведы - А.Ф. Кистяковский, Н.П. Загоскин, М.Н. Гернет и др. - положили начало ее профессиональному осмыслению. Если обратиться к истории, можно отметить, что смертная казнь, став официальным государственным установлением (впервые в России институт смертной казни был законодательно закреплен в Двинской уставной грамоте в 1389 г.), преследовала прежде всего цель возмездия, а также неразрывно связанную с ней цель устрашения. Позднее - с развитием государственности - смертная казнь применялась в основном в целях безопасности всего общества и спокойствия отдельных граждан. Смертная казнь как форма наказания не всегда предусматривалась законодательством: так было, например, в период с 1744 г. (в эпоху Елизаветы, ярой противницы смертной казни) вплоть до 1813 г., когда был разработан новый проект Уголовного Уложения, предусматривающий целую систему наказаний, и в короткий период - с 12 марта до 12 июля 1917 г., когда инициаторами сначала отмены, а затем введения смертной казни выступили большевики.

В настоящее время по этой проблеме сложилось некое противостояние между "обществом" и "властью": если "общество", судя по последним социологическим опросам, выступает за отмену моратория на смертную казнь (по разным данным, эту позицию разделяют около 70% опрошенных), то "власть" преимущественно "отмалчивается" и придерживается позиции, что "смертная казнь проблемы преступности не решит".

В настоящее время дискуссия вокруг проблемы смертной казни сводится к простому выяснению, кто "за смертную казнь" и кто "против", причем, можно даже сказать, что придерживаться позиции "за смертную казнь" в какой-то степени модно. Вряд ли подобное положение приближает к рациональному осмыслению, взвешиванию всех "за" и "против". Кроме того, в ходе дискуссии мало затрагивается вопрос о пожизненном заключении, и потому до сих пор неясно, рассматривает ли российское общество пожизненное заключение как альтернативу смертной казни или нет. На наш взгляд, выяснение этого вопроса имеет не менее важное значение. Во-первых, выбирая путь "против смертной казни", Россия выбирает пожизненное заключение как высшую форму наказания, а, значит, и встает перед новой проблемой - проблемой содержания преступников. Во-вторых, пожизненное заключение как норма наказания сводит на нет фактор мести.

Нами было проведено исследование "Смертная казнь как предмет дискуссии в современном российском обществе", в ходе которого с помощью анкетирования были опрошены студенты I, II, III и IV курсов факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова ($N = 350$). Выяснились их осведомленность о существующей в обществе дискуссии, а также их собственное мнение, сложившееся под воздействием СМИ и специфики факультета.

В ходе исследования были выдвинуты следующие гипотезы.

I. Студенты ФГУ в большинстве своем осведомлены относительно существующей в обществе дискуссии вокруг проблемы смертной казни или в большинстве своем не осведомлены относительно существующей в обществе дискуссии вокруг проблемы смертной казни. У них в ходе дискуссии сформировалась 1) своя позиция, выражающаяся в положительном отношении к смертной казни (позиция "за смертную казнь"), или 2) данная позиция определяется отрицательным отношением к пожизненному заключению как к альтернативе смертной казни, или 3) выражается в уверенности, что смертная казнь ведет к снижению темпов роста преступности, или 4) не определяется убеждением, что смертная казнь не гуманна, или 5) выражается в положительном отношении к смертной казни как к средству мести тех, кто потерял близких от руки преступника, или 6) определяется отрицательным отношением к существующему мораторию на смертную казнь как к необходимой мере на пути укрепления авторитета

России на международной арене, или 7) обусловлена сложившимися представлениями о том, что "идеальный" управленец должен придерживаться позиции "за смертную казнь".

II. Альтернативная гипотеза формулировалась так: у студентов сформировалась своя позиция, выражающаяся в отрицательном отношении к смертной казни (позиция "против смертной казни"). Эти гипотезы-следствия обратны гипотезам-следствиям, изложенным выше.

III. Сложившаяся позиция студентов относительно смертной казни в значительной степени обусловлена такими факторами, как СМИ и специфика факультета.

Результаты исследования свидетельствуют, что большинство респондентов (90,2%) осведомлены относительно существующей в обществе дискуссии по вопросу о смертной казни. При этом ни один из опрошенных не ответил, что не знает ничего об этой дискуссии; число же ответивших "скорее нет, чем да" составляет 2,5%. Источниками знания о дискуссии в основном являются: СМИ - 57% опрошенных; СМИ и друзья - 11,6; СМИ, преподаватели, друзья - 8,3; СМИ и преподаватели - 7,4; СМИ и родители - 4,9. Отметим здесь, что около половины опрошенных - 52% - считают, что внимания, уделяемого в СМИ проблеме смертной казни, недостаточно. Чуть меньше - 44% опрошенных считают, что данной проблеме уделяют достаточно внимания. Среди СМИ 49,2% опрошенных отмечают телевидение; далее следуют в порядке убывания по частоте упоминания радио (17,2), пресса (14,8) и Интернет (16,4). Если на первых курсах значительное внимание уделяется телевидению, то ближе к IV курсу возрастает доля пользующихся в первую очередь Интернетом и прессой.

Студенты чаще обсуждают данную проблему в кругу друзей, чем в кругу семьи или на семинаре. При этом с друзьями проблему смертной казни часто обсуждают 5,7% опрошенных, периодически - 23,8, редко обсуждают - 45,9. В кругу семьи 46,7% респондентов редко обсуждают данную проблему, не обсуждают совсем - 35,2%. На семинарах проблему смертной казни 4,9% обсуждали часто; периодически - 13,9; редко - 36,1; не обсуждало большинство - 43,4% опрошенных. Следует также отметить, что 91% опрошенных не обсуждали данную проблему в рамках официальных мероприятий.

52% опрошенных считают, что в ходе дискуссии сложилось некое противоречие между мнением "общества" и мнением "власти"; 21% опрошенных считают, что противоречия нет; 27% затруднились с ответом. При этом среди всех опрошенных 31% готовы принять сторону "общества", 12% — сторону "власти", 29% - ничью сторону. Как показал опрос, больше половины опрошенных считают, что их как будущих государственных управленцев затронет проблема смертной казни (при этом 11,5% респондентов вообще не представляют себя в роли государственного управленца). 61,5% опрошенных считают, что "идеальный" государственный управленец должен придерживаться позиции "за" или "против" смертной казни в зависимости от политической, социально-экономической и демографической ситуации в стране (процент тех, кто считает, что "идеальный" госуправленец должен придерживаться позиции "за смертную казнь", и процент тех, кто считает, что "идеальный" госуправленец должен придерживаться позиции "против", приблизительно одинаков), что объясняется тем фактом, что студенты ФГУ в принципе не против смертной казни как нормы наказания.

Относительно пожизненного заключения мнения распределились следующим образом: 59% опрошенных считают, что пожизненное заключение не может заменить смертную казнь; 30 - пожизненное заключение есть альтернатива смертной казни. 45% уверены, что смертная казнь ведет к снижению темпов роста преступности; 41% - никак не влияет, 23% убеждены, что смертная казнь не гуманна. Около половины (46,7%) респондентов не оправдывают смертную казнь как средство мести. 64,8% весьма скептически относятся к мораторию на смертную казнь и полагают, что не только мораторий поможет укрепить авторитет России на международной арене. В целом, 39% опрошенных считают, что убийство человека государством оправдано, 30% - не оправдано, 28% затруднились с ответом.

Таким образом, можно говорить о подтверждении первой гипотезы-основания и частично третьей, поскольку, как было установлено, специфика факультета в незначительной степени влияет на формирование мнения относительно проблемы смертной казни. Также нельзя, как нам представляется, говорить о некоем четко сформировавшемся мнении студентов относительно смертной казни, так как разброс мнений в принципе небольшой и велико число "не определившихся". Однако нельзя забывать, что около 40% студентов все же склоняются к позиции "за смертную казнь", и возможно, что в ходе продолжения дискуссии эта доля будет расти в силу причин, изложенных ранее.