

*Алек Ноув,  
Университет Глазго, Шотландия*

## **Об опасности новых либеральных утопий**

Разрешите мне начать с цитаты — заголовка из "Независимой газеты": "Кнут нищеты для большинства. С его помощью вряд ли можно достичь вершин цивилизации, но выборы проиграть можно". Как мне

кажется, есть совершенно серьезная опасность, что социальные и экономические последствия взятого курса Гайдара на радикальное реформирование экономики приведут к президенту Жириновскому — исход, которого следует, по возможности, избежать.

Проблем, конечно, много, но я остановлюсь на вопросе, уже затронутом предыдущим оратором, — это вопрос инвестиций. Если реальные чистые инвестиции негативны, если спад инвестиций продолжается, то странно высказывать удовлетворение тем, что государство отказывается от инвестиций, когда не видно, чем их заменить. А ведь структурная перестройка экономики до зарезу нужна! Сегодня при инфляционных ожиданиях и высокой процентной ставке частный сектор, частный капитал не в состоянии заполнить этот пробел. Иностранные инвестиции минимальны, они не связаны с какой-либо стратегией развития со стороны властей, а часть иностранной помощи лишь помогает форсировать бегство капиталов из России.

Когда я покинул Британскую армию в конце войны, я был в течение 10 лет чиновником в Лондоне, и помню план Маршалла. Тогда американская помощь странам Западной Европы была составной частью восстановительной стратегии после военных разрушений. Хотя здесь в последние годы войны не было, у вас тоже есть острейшая нужда в фундаментальных структурных переменах. Тут и конверсия, и инфраструктура, и экология. Список велик. Это требует больших средств. Все сделать одновременно невозможно, но при спаде инвестиций вообще ничего не получится, продолжение спада гарантировано.

Поддержка всех существующих предприятий дотациями и кредитными вливаниями никак не стимулирует нужные перемены, она приведет к опаснейшей гиперинфляции. С другой стороны, если никого не поддерживать, то при существующем искаженном рынке и кризисе платежей это может привести к остановке большей части промышленности, массовой безработице, социальному взрыву, дополнительной поддержке партий Жириновского и коммунистов. Необходимо сознательный выбор, кого спасать; какие отрасли, предприятия, регионы нуждаются в помощи, и что все-таки надо закрыть. При почти полном отсутствии настоящего рынка капиталов нельзя положиться на рыночные регуляторы. Если предприятие закрылось, прекратило работу, то с изменением конъюнктуры его не всегда возможно оживить. Например, почти все судостроительные верфи в Англии закрыты навсегда. А вот в Гданьске тоже было предложение закрыть, но, к счастью для Польши, с этим повременили, и сегодня судостроение — крупнейшая статья польского экспорта.

Конечно, я понимаю, что при отсутствии общепризнанных критериев выбор, кого спасать, — дело сложное и трудное. И необходимо сдерживать инфляцию. Но неужели невозможно хотя бы часть тех огромных средств, которые сейчас выдаются в виде кредитов и дотаций, сознательно направить в рамках восстановительной стратегии на развитие производства в ключевых отраслях? Неужели у

кого-то есть надежда, что это произойдет само собой, через чисто рыночные структуры?

Несколько слов о необходимости социального согласия, о чем говорил здесь г-н Никифоров. Когда я вижу в журнале "Коммерсант" рекламы о покупке вилл в Америке за 350 тыс. доля, я вспоминаю, что англичанам и французам в первые 30 лет после войны подобные покупки были запрещены. И валюта для туризма была ограничена, так как были другие приоритеты. Такие меры нужны и в России. Есть и другая опасность. Структурные решения могут быть приняты, но останутся на бумаге из-за слабости власти. Или правительство может следовать "чикагской" идеологии, считая, что государство вообще не должно иметь структурной политики. Мне кажется, что и то и другое может привести Россию и к краху, и к торжеству Жириновского.