

Глава 2. Направления совершенствования финансирования вузов

2.1. Обзор моделей финансирования государственных вузов в различных странах

Общий обзор

В последние годы происходят существенные изменения в финансировании государственных систем высшего образования в разных странах, а также в механизмах распределения бюджетных средств между высшими учебными заведениями. Это обусловлено резким ростом контингентов обучаемых в системе образования и ограниченностью бюджетных ресурсов, что требует повышения эффективности использования государственных (бюджетных) средств и привлечения различных внебюджетных (негосударственных) источников. В значительной степени на изменение форм и механизмов финансирования оказывает влияние изменение характера и содержания высшего образования в связи с необходимостью формирования индивидуальных образовательных программ обучения, диверсификации их по содержанию, срокам и формам доставки образовательной услуги до потребителя. Эти тенденции характерны для многих стран.

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

Происходящие в финансировании высшего образования процессы могут быть в принципе описаны четырьмя основными моделями.

1. Финансирование, ориентированное на потребности, бюджетные средства поступают напрямую от государства к вузу. В рамках этой модели высшие учебные заведения, подписавшие соглашение с соответствующим государственным органом, обязуются готовить необходимых с общественной точки зрения специалистов по заранее установленным согласованным ценам. Достоинства этой модели в том, что одновременно повышается эффективность и минимизируются издержки государства. Однако в этом случае соответствие планируемой подготовки кадров реальным потребностям рынка труда определяется степенью точности соответствующих прогнозных оценок государства.
2. Приобретение государством образовательных услуг у вуза для определенных целей. Данная система финансирования высшего образования ориентирована на рынок. Вузы участвуют в конкурсах на получение заказа государства на подготовку специалистов. Выигрывает тот вуз, чьи образовательные услуги максимально соответствуют условиям конкурса (потребностям общества), а издержки на обучение оптимальны. Отличие от первой модели заключается только в конкурсном порядке распределения государственных заданий и возможности сократить издержки государства на образование.
3. Финансирование вузов, основанное на результатах их работы. Объем финансирования определяется такими показателями деятельности вуза, как численность выпускников, численность студентов, принятых на

первый курс, результаты контроля знаний студентов, сложность преподаваемых курсов, количество защищенных диссертаций и т. п.

4. Финансирование, осуществляемое непосредственными потребителями образовательных услуг и ориентированное на спрос и внутренние потребности учебного заведения. В этой системе финансирования используются государственные обязательства, передаваемые в виде определенных купонов или сертификатов (ваучеров) непосредственным потребителям образовательных услуг. Единственное существенное ограничение для обучающегося — срок действия выданного ваучера. Как и в других моделях финансирования высшего образования, финансирование на основе ваучеров может быть дополнено доплатой со стороны студента. Именно плата заставляет студентов быть более требовательными к качеству предоставляемых услуг, поэтому такая комбинация считается наиболее эффективной.

За рубежом применяется до 4000 схем финансирования вузов на основе выдачи ваучеров по оплате обучения непосредственным потребителям образовательных услуг [63, с. 56–60]. Они различаются степенью и характером государственного регулирования в сфере высшего образования в зависимости от того,

- покрывает ли выданное обязательство государства полную стоимость обучения в вузе или только ее часть;
- существуют ли преференции для детей из неблагополучных или малообеспеченных семей;
- каков механизм отбора потенциальных студентов при высоком конкурсе;
- можно ли передавать данный ваучер из одного высшего учебного заведения в другое;

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

- включены ли в данную систему финансирования наряду с государственными негосударственные вузы;
- насколько широк охват ваучерами системы высшего образования (выдаются ли государственные обязательства всем студентам, финансируются ли по государственным обязательствам все вузы и т. п.);
- разрешают ли учебным заведениям устанавливать цену обучения выше стоимости (финансового обеспечения) выданных ваучеров.

В настоящее время сложились два основных подхода к применению ваучерных систем финансирования в сфере высшего образования:

- либеральный рыночный подход;
- подход социальной политики (social policy approach).

Либеральный рыночный подход исходит из того, что:

- 1) учебные заведения свободно устанавливают цены, причем они могут быть выше стоимости (финансового обеспечения) выданного государством ваучера;
- 2) отсутствует дифференциация ваучера по стоимости (финансовому обеспечению);
- 3) производителями образовательных услуг, на которые распространяется действие ваучеров, могут быть как государственные, так и негосударственные высшие учебные заведения, выразившие согласие участвовать в данной системе финансирования на определенных условиях;
- 4) высшие учебные заведения обладают полной свободой при отборе потенциальных студентов.

Можно выделить меры государственного регулирования, которые, по мнению экспертов, должны применяться для смягчения ряда негативных последствий чисто либерального подхода:

1. Для повышения качества образования должен суще-

ствовать рынок образовательных услуг и конкуренция между вузами. Однако государство должно регулировать конкуренцию на рынке, чтобы она была эффективной.

2. Необходимо за счет государственного регулирования обеспечить доступ в вузы детей из семей, относящихся к группам национальных (этнических) и расовых меньшинств; необходимо также поддерживать в вузах гендерный баланс.
3. В заведениях, где спрос превышает предложение, по крайней мере половина всех мест должна быть распределена на основе установленной и контролируемой государством специальной процедуры.

Кроме крайних, или чистых, подходов существуют промежуточные подходы. В самом распространенном из промежуточных подходов можно выделить 5 ключевых элементов.

1. Объем государственного финансирования зависит от того, сколько студентов, имеющих право на получение государственного (бюджетного) финансирования, вуз сможет привлечь. За обучение каждого студента (или по каждому ваучеру) государство обязуется выплатить заранее определенную сумму, которая может дифференцироваться.
2. Для того чтобы вуз мог участвовать в бюджетном финансировании, осуществляемом на основе ваучеров, он должен иметь аккредитацию. Причем к аккредитации допускаются не только обычные образовательные учреждения высшего образования, предлагающие традиционные формы образования, но и другие вузы (например, открытые университеты). Это делает вход на рынок более свободным.
3. Государственные обязательства (или ваучеры) могут

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

реализовываться не только как безвозмездная передача средств от государства студенту. Они могут также включать как элементы гранта, так и кредита. Структура государственного обязательства (ваучера) может варьироваться в зависимости от выбранной специальности и характеристик самого студента. Программы, порождающие большие внешние социальные эффекты, более эффективные для общества, могут иметь большую долю безвозмездного государственного финансирования. Основываясь на принципе равенства, государство выдает (или может выдавать) ваучеры с большей грантовой долей (безвозмездного финансирования) студентам из семей с низкими доходами, кроме того, процент по образовательным кредитам также может быть для таких семей значительно ниже, чем для более обеспеченных студентов. Другой предлагаемый вариант состоит в том, чтобы давать наименее обеспеченным студентам не один, а несколько ваучеров, т. е. дифференцировать государственные обязательства в зависимости от доходов семей, причем так, что студенты из малообеспеченных семей будут получать больше бюджетных средств на обучение.

4. Неиспользованный ваучер сохраняет свою реальную стоимость на протяжении всей жизни его владельца. Таким образом, схема финансирования на основе ваучера вполне соответствует современной тенденции к обучению на протяжении всей жизни, что характеризуется термином „непрерывное образование“.
5. Для обеспечения нормального функционирования рыночной системы в сфере высшего образования необходима хорошая информированность потребителей и производителей образовательных услуг. Для это-

го создается специальная государственная служба по сбору и распространению информации о высших учебных заведениях и предлагаемых ими курсах. Потенциальные студенты должны иметь быстрый и дешевый доступ к достоверной и точной информации об образовательных программах, содержании учебных курсов, ценах, качестве преподавания, а также о том, насколько успешно трудоустраиваются выпускники данного учебного заведения, и т. д. А вузы получают информацию о структуре контингента учащихся, новых потребностях рынка труда. Эта же служба в ряде случаев может выступать в роли администратора, счетовода, контролера и аккумулировать государственные обязательства.

Обобщенные оценки изменения в финансировании высшего образования указывают на то, что многие страны больше ориентированы на отдачу в области научных исследований, нежели в области обучения. Финансирование обучения на основе непосредственно коэффициента производительности (результатов учебной деятельности) осуществляется только в трех странах: в Дании и — в меньшей степени — в Швеции и Нидерландах университеты финансируются на основе присвоенных степеней и положительной оценки их деятельности.

Многие страны вводят плату за государственное высшее образование. К ним относятся Австралия, Австрия, Бразилия, Китай, Венгрия, Кения, Новая Зеландия, Танзания и Великобритания. В Австралии система оплаты обучения была введена повторно как часть комплексного соглашения, по которому и правительство, и студенты должны вкладывать капитал в высшее образование. В Великобритании с 1998 г. студенты сами непосредственно вносили плату за обучение, не разделяя расходов с местны-

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

ми властями. В Венгрии система платы за обучение была введена в 1994–1995 гг. и снова отменена в 1998 г.

В некоторых странах государство разрешает вузам зачислять определенный процент студентов на основе полной оплаты обучения. Это относится к тем студентам, которые не прошли по конкурсу на бюджетные места. В этом случае, чтобы поступить на платное обучение, достаточно набрать минимальное количество баллов. В Австралии допускается прием на платной основе до 25% студентов с 1998 г., в Китае с 1988 г., в Венгрии с 1997 г. и в России с 2000 г. [61]¹.

В странах, где система платного образования все еще является табу, от студентов могут потребовать плату за отдельные услуги, такие как вступительные экзамены, учебные материалы. Или плата может взиматься с групп студентов, посещающих курсы, продолжительность которых превышает общепринятую норму (Чешская Республика, Германия), или за участие студентов в изучении отдельных программ (к примеру, Египет). Наконец, есть и такая тенденция, когда плата взимается со студентов-заочников, посещающих занятия вместе со студентами дневных отделений.

Все еще существуют страны, которые исповедуют принцип „бесплатного государственного высшего образования“. Так обстоит дело в Южной, Центральной и Восточной Европе, Африке и Латинской Америке. В этой группе скандинавские страны, такие как Дания, Финляндия, Норве-

¹В [61] ошибочно указывается на то, что разрешение на 25% платный прием введено в России с 2000 г., хотя хорошо известно, что Закон „Об образовании“ разрешил платный прием на обучение в вузы еще с 1992 г. с ограничением платного контингента 25% только по четырем специальностям. В дальнейшем, это ограничение было ослаблено и снято совсем.

гия и Швеция, занимают особое положение. В этих странах проблема платного образования не возникает, так как образование здесь входит в пакет повышения благосостояния нации, за что граждане платят высокие налоги. В Германии и других странах Центральной Европы плата за обучение является предметом споров и обсуждений. Разные страны имеют свои особенности в организации финансирования высшего образования. Эти особенности в целом укладываются в приведенные выше четыре модели и могут быть проиллюстрированы кратким обзором.

В Австралии помимо развитой системы образовательного кредитования активно реализуется схема финансирования, основными элементами которой являются:

- ориентация на студента, который самостоятельно выбирает место и программы обучения. Цену обучения устанавливают сами вузы (как частные, так и государственные). Вузы также самостоятельно выбирают систему образовательных займов для своих студентов для покрытия разницы между ценой вуза и финансовым наполнением ваучера, которое выдается всем выпускникам школ и взрослым, получающим среднее или высшее профессиональное образование впервые;
- поддержка государством конкурентоспособности системы высшего образования на международном рынке, инвестиций в информационные технологии и инфраструктуру. Поддержка осуществляется по иным каналам финансирования, нежели поддержка студентов;
- выделение приоритетных направлений научных исследований и обеспечение координации научной деятельности внутри страны. Финансирование научных исследований университетов осуществляется на кон-

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

курсной основе, помимо финансирования государственных обязательств по обучению в вузах студентов.

Основу финансирования австралийских вузов составляет базовый операционный грант (4,5–4,7 млрд. долл.), предоставляемый университетам при условии, что в данном году они обеспечат определенный минимум студенческих мест. При сокращении контингента соответственно сокращается и размер этого гранта. Около 40% поступлений исходят из неправительственных источников. Государством поощряется коммерческая деятельность университетов при одновременном ужесточении контроля за качеством образования [76, с. 15].

В Англии ежегодно Министерство образования и занятости публикует доклад об основных задачах, целях и приоритетах в области как высшего, так и общего среднего образования. На основе этого доклада (а фактически параллельно с ним) независимый от Министерства образования Государственный Совет по финансированию высшего образования разрабатывает и публикует план финансирования всех высших учебных заведений страны, с разбивкой по статьям финансирования. Ежегодно Совет рассматривает показатели деятельности вузов и по формуле, известной как ректорам, так и общественности, определяет бюджетное финансирование вуза по всем статьям, включая расходы на научные исследования.

При финансировании вузов в Англии учитывается категория вузов (специальностей), они разбиты на несколько групп — гуманитарные, технические, медицинские и др. Есть также коэффициенты, учитывающие региональные особенности вузов, в частности более дорогие коммунальные услуги в крупных городах или провозглашенные в вышеупомянутом правительственном докладе о политике в области образования на очередной год некоторые при-

оритеты в отдельных регионах. Как правило, в Англии Советом по финансированию высшего образования определяется только фонд заработной платы профессорско-преподавательского состава (хотя и по определенной формуле, базируясь на численности студентов и т. п.), а конкретную численность ППС определяет вуз [85].

Система финансирования высшего образования Великобритании — это система „финансирования по формуле“, предполагающей распределение средств в зависимости от показателей приема студентов, трудоемкости и материалоемкости их обучения. В виде ежегодных блок-грантов выделяется и распределяется Правительством через соответствующие советы 80% финансирования образования [76, с. 29–30].

В Германии федеральное Министерство финансирует в основном только крупные капитальные вложения в вузах — на строительство, на приобретение особо дорогостоящих приборов. Все остальное финансируется только министерствами образования земель, причем бюджет устанавливается вузу очень детализированный, расписанный по всем статьям. При этом планирование выделения средств на следующий год производится по формуле „фактически достигнутое + обоснованное (принятое) финансирование под новые виды затрат“. При этом, правда, в Германии активно обсуждается возможность выделения вузам средств без разбивки по статьям и выработка соответствующих формул нормативного финансирования вузов.

В Германии на уровне земель существует жесткое государственно-директивное финансирование вузов по всем конкретным статьям расходов, включая определение численности штатов ППС. Более того, вузы не могут вводить дополнительные штаты ППС даже за счет собственных внебюджетных средств [85].

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

Университеты Фламандского сообщества с 1991 г. получили значительно большую степень самостоятельности в распоряжении финансовыми ресурсами. Бюджет университета складывается из трех частей.

1. Так называемые эксплуатационные фонды. Их объем состоит на 50% из постоянной суммы и 50% средств регулируется в соответствии с уменьшением или увеличением численности студентов в данном университете. Средства эксплуатационных фондов предназначены для организации университетского образования и научных исследований. Университеты могут свободно распоряжаться этими финансовыми ресурсами. Имеются лишь некоторые ограничения, например размера затрат на персонал, которые не должны превышать 80% данных средств.
2. Средства на организацию научно-исследовательских работ (НИР), финансируемых Правительством страны. Эти ресурсы являются основными для НИР, т. к. из эксплуатационных фондов финансируется небольшая часть научных исследований.
3. Инвестиции частных компаний в научно-исследовательскую работу университета. Эти ресурсы в значительной степени распределяются целевым образом на конкретные исследовательские проекты.

Университеты полностью ответственны за распоряжение финансовыми ресурсами. Однако возрастание самостоятельности влечет за собой и соответствующие обязанности. В значительно большей степени, чем раньше, университеты должны осуществлять финансовый контроль за распределением и использованием средств. В этой связи чрезвычайно важной является проблема разработки критериев, в соответствии с которыми производится распределение финансовых ресурсов и выработка соответствующих

моделей распределения [87].

В 2000 г. в Германии была введена система финансирования университетов, в которой предусматривается зависимость объема выделяемых государственных средств от качественных показателей:

- 37% — фиксированный бюджет вуза;
- 50% — в зависимости от количества дипломов;
- 13% — в зависимости от числа первокурсников.

Система финансирования основана на грантах в форме единовременной выплаты, университеты имеют возможность самостоятельно планировать распределение получаемых средств [76, с. 67–68].

В Нидерландах для отработки новой системы финансирования высшего образования проводятся 2 эксперимента.

Первый небольшой эксперимент, посвященный схеме финансирования с использованием в сфере высшего профессионального образования ваучеров, проводился с сентября 2000 по сентябрь 2003 года. В эксперименте участвовали 10 вузов, предлагающих курсы номинальной продолжительностью 4 года (возможно изучение тех же курсов в течение 5 лет и более). Оплата обучения производилась на основе ваучеров. После завершения двух лет обучения студенты могли также решить, хотят ли они только учиться или будут сочетать учебу и работу в малой или средней фирме.

Если студент предпочитал второй вариант, то учебное заведение, фирма и он сам совместно разрабатывали план обучения на 3 года, отвечающий запросам фирмы, где студент собирается работать. К примеру, он может пройти определенные курсы в различных высших учебных заведениях. Продолжительность учебы составит около 5 лет, но в результате студент получит все необходимые знания, соответствующие стандарту, а также степень магистра, при

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

этом фирма будет покрывать определенную часть расходов на его обучение в дополнение к государственному ваучеру. Эти расходы должны покрыть удорожание программы обучения в силу привязки ее к конкретным потребностям заказчика.

Второй эксперимент начался в 2001 г. Он охватывает не только учебные заведения в целом, но и отдельные университетские курсы. Основная идея эксперимента — стимулирование частного финансирования высшего образования. Государство оплачивает примерно половину стоимости обучения, используя механизм связанных субсидий (предоставляя льготы) для привлечения частных средств студентами для оплаты обучения.

Большая часть фондов норвежских университетов базируется на различных государственных грантах. Всевозрастающая доля общеуниверситетских ресурсов поступает из иных источников. Национальный исследовательский совет ежегодно предоставляет крупные гранты для университетов. Гранты, выделяемые общественными или частными фондами, Европейским Союзом, промышленными, государственными и муниципальными агентствами, финансируют основную часть исследовательской работы в университетах. В Норвегии высшее образование бесплатно для всех, однако студенты обязаны платить за членство в организациях социального обеспечения, отвечающих за жилье и т. д. Финансовая поддержка студентов основана на стипендиях и займах на образование из Государственного банка.

В настоящее время парламентские гранты выделяются в виде общих грантов для каждого университета — это так называемое поуниверситетское финансирование. Предполагается, что эти гранты покрывают расходы на всю университетскую деятельность, включая основное управле-

ние, библиотеки, дорогостоящее оборудование, ремонт, а также различные капитальные затраты. Бюджет для каждого учебного заведения составляется как отдельная часть годового бюджета, одобренного Парламентом. Ключевой цифрой при составлении годового бюджета вузов в Норвегии является число студентов. Финансирование в зависимости от количества студентов основывается на двухценовой системе. Одна цена устанавливается для образования низкого уровня, вторая — для образовательных учреждений более высокого уровня и для учреждений профессионального образования. Цена включает в себя и текущие расходы, и инфраструктурные услуги.

Расчет бюджета для вуза основывается на бюджете предыдущего года. Увеличение финансирования происходит для обеспечения дополнительного набора студентов или других новых расходов с учетом изменения цен и зарплат. Правительство также может произвести необходимые сокращения.

Вопросы ассигнований на новые здания для университетов решаются Парламентом отдельно и ежегодно. Эти затраты не отражаются университетскими бюджетами, так как стоимость новых зданий оплачивается в рамках расходов на общественные нужды. За исключением временных мелких потребностей в дополнительных помещениях, снимаемых в частном секторе, все здания являются собственностью университетов, и их содержание и текущий ремонт покрываются за счет университетского бюджета.

Все более важным в Норвегии становится распределение ресурсов на основании достигнутых результатов. Университеты могут свободно распределять средства бюджета между различными видами затрат [84].

Распределение бюджетных средств в системе высшего

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

образования Румынии осуществлялось на основе следующих исходных данных:

- количество студентов;
- структура университетов по факультетам и специальностям;
- учебный план с определенным количеством дисциплин и количеством часов преподавания в недельной программе студентов;
- количество учебных групп для занятий, семинаров и лабораторных занятий;
- количество часов в неделю на преподавателя (в соответствии с уставом преподавательского состава);
- структура преподавательских постов (профессора, адъюнкт-профессора, преподаватели, ассистенты, лаборанты);
- система заработной платы (в соответствии с текущими предписаниями).

Эти данные рассматривались при оценке общего количества дидактических нагрузок и фонда заработной платы преподавательского состава. Использование подобной методики в рамках университетской автономности привело к увеличению числа первокурсников, дроблению факультетов и специальностей, увеличению количества учебных часов в неделю у студентов, увеличению количества учебных групп, сокращению часов преподавания и т. п.

Обширная программа реформ, инициированная Министерством национального образования с целью сделать румынское высшее образование совместимым с конкурентоспособными европейскими системами, была заторможена системой финансирования. Предпринятые меры (внедрение ECTS — Европейской системы перечисления кредитов, упрощение учебных планов, избежание дробления специальностей) привели к тому, что те университеты, кото-

рые наиболее эффективно вводили реформаторские меры, были финансово „наказаны“ — их бюджеты были урезаны, а те университеты, которые проявляли наибольшее сопротивление изменениям, были „награждены“ бюджетами большими, чем у них были ранее.

Изменение системы финансирования видится на путях увеличения финансовой автономности вуза, как в использовании бюджетных ассигнований, так и в использовании своих собственных доходов. Это может быть достигнуто переориентацией системы финансирования скорее „на выход“ (на результат), чем „на вход“, разделением государственного бюджета на два вида финансирования: основное финансирование, рассчитанное по показателям, специфическим для каждой категории затрат (затраты на персонал, материальные затраты), и дополнительное финансирование программных мероприятий. Основное финансирование предназначено для учебной деятельности, тогда как дополнительное финансирование предназначено на научные исследования, капитальные затраты, специфические виды деятельности (ботанические сады, музеи и т. д.), а также на развитие и поддержку успешных академических программ [77].

Министерство образования Финляндии разработало различные варианты применения ваучерных схем и проанализировало их влияние на финансовое положение финских университетов. Особое внимание в анализе уделялось повышению эффективности функционирования университетов и системы финансирования высшего образования в целом. Были выделены 4 основные проблемы, характерные для сферы высшего образования Финляндии:

- слабая связь между спросом и предложением образовательных услуг;
- ограниченная свобода выбора вуза для студентов;

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

- недостаточное финансирование вузов, основанное прежде всего на бюджетных средствах;
- регистрация студентов более чем в одном университете, что затрудняет поступление в конкретные вузы других претендентов.

Министерство предполагает открыть для каждого студента „специальный образовательный счет“ в банке на время его обучения, который будет регистрироваться Центральной компанией по управлению ваучерами, выдаваемыми студентам. По замыслу эти ваучеры должны давать возможность получать высшее образование на протяжении всей жизни индивида.

Министерство образования рассматривает возможность включения в механизм финансирования невузовского сектора высшего образования и даже университетов других стран через специальные счета. В настоящее время экспериментально отрабатываются следующие пять моделей.

1. Университеты получают все государственное финансирование на основе ваучеров. Государство кладет на специальный депозит средства по оплате ваучеров, причем 1 ваучер покрывает стоимость обучения студента в течение 1 месяца в любом университете. А студенты сами выбирают университет. За фактически оказанные услуги университет снимает со счета определенное число ваучеров (равное числу месяцев обучения студента) и в обмен на них получает финансирование от государства, дифференцируемое в зависимости от специальности.
2. На основе ваучеров распределяется около 30% государственного финансирования. Остальные денежные средства Министерство образования распределяет исходя из успешности работы университетов,

например учитывая число магистерских степеней, полученных студентами.

3. Финансирование следует за студентом только в том случае, если он помимо учебы в „своем“ университете изучает ряд курсов в другом. Это делается для развития кооперации между университетами и студенческой мобильности и обеспечивает оплату образовательных услуг университету, организовавшему и предложившему интересные для студентов курсы.
4. Модель постепенного развития. Целью данной модели является постепенная модернизация существующей системы в направлении схемы, подобной системе финансирования по ваучерам. Данная схема должна будет стимулировать как студентов, так и университеты, а также будет способствовать поддержанию студенческой мобильности между университетами. Модель охватывает весь сектор высшего образования. Каждый финн в момент своего рождения получает фиксированное число ваучеров, которые он может использовать в течение своей жизни в любом образовательном учреждении системы высшего образования. Предполагается, что стоимость ваучера будет возмещаться из государственного бюджета и средств местных сообществ. Если же все полученные ваучеры будут студентом использованы, то он должен будет самостоятельно оплачивать стоимость дальнейшего обучения.

Во Франции с 1989 г. ежегодное финансирование заменено четырехлетними контрактами между государством и вузом. Основой этих контрактов являются планы институционального развития, которые обсуждаются представителями вуза и Министерства образования и оцениваются различными государственными инстанциями по оценке

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

и контроль в сфере высшего образования [76, с. 85].

Ваучерная программа в высшем образовании была введена в 1980 г. в Чили. Фактически она вылилась в финансирование вузов в зависимости от численности студентов. Финансирование по образовательной программе осуществляется за счет трех источников:

- прямых ассигнований от государства (вузы напрямую получают бюджетные средства). К 1987 г. прямое финансирование получали только 25% университетов;
- образовательных кредитов. Реальный процент по образовательным кредитам, предоставляемым студентам для оплаты обучения, составлял в начальный период действия новой системы финансирования 1% годовых. Выплаты начинались через 2 года после окончания вуза и продолжались в течение 10 лет;
- получения государственных средств путем оплаты студентами своего обучения за счет ваучеров.

При введении новой системы выплаты по ваучерам выросли в 4 раза только за период с 1980 по 1985 год. За счет ваучеров в этот период частично оплачивалось обучение 20 тыс. студентов из 30 тыс. поступивших как в государственные, так и в негосударственные вузы.

Первоначально стоимость (финансовое наполнение) ваучера для естественных и инженерных наук была установлена существенно выше стоимости ваучера для гуманитарных наук, поскольку подготовка по естественнонаучным и инженерным специальностям объективно значительно дороже. Например, стоимость государственного обязательства по направлению „Медицина“ была в 2,5 раза выше стоимости государственного обязательства по направлению „Юриспруденция“.

Конкуренция в чилийской высшей школе за получение

ваучеров сразу же стала ожесточенной. В результате многие гуманитарные курсы начали выдаваться за инженерные или естественнонаучные. Для этого изменялись названия, вносились формальные коррективы в программы. В результате пострадали вузы, которые сохранили прежнюю гуманитарную направленность, поскольку их доходы из-за государственного регулирования были в несколько раз ниже доходов вузов естественнонаучной и технической направленности. В 1983 г. дифференциация ваучеров была отменена, государство установило единую стоимость своих обязательств для всех специальностей. Вследствие этого пострадали те вузы, которые конъюнктурно переориентировались на естественнонаучные и инженерные специальности и приобрели дорогостоящее оборудование.

Несмотря на издержки, новая система финансирования в Чили породила образовательный бум, эффективность расходования средств в целом реально повысилась.

Основным источником поступления средств для большинства университетов, профессиональных образовательных учреждений и центров технического образования стала оплата студентами своего обучения за счет ваучеров с индивидуальными доплатами из собственных или семейных средств, а также путем взятия образовательного кредита.

Вместе с тем доступность образовательного кредита привела к тому, что вузы стали устанавливать расценки исходя не из издержек, а из лимита этого кредита.

В шведском высшем образовании с 1977 г. существует процентная норма или лимит приема. С начала 1993/94 академического года институты самостоятельно устанавливают число приема студентов и приемные требования. Их финансирование ограничено предусмотренным числом студентов, но институты могут принять студентов сверх

2.1. Модели финансирования вузов за рубежом

финансируемой численности при условии гарантирования качества.

В Швеции в 1991 г. была начата крупная реформа, нацеленная на дерегулирование системы высшего образования, большую автономию для каждого высшего учебного заведения и более широкие возможности для индивидуального выбора студентов. В новой системе объемы различных программ и распределение субсидий между институтами будут определяться требованиями студентов и как качественными, так и количественными достижениями каждого института. С середины 1993 г. в Швеции была введена новая система распределения финансовых средств. В итоге университеты и университетские колледжи получили широкую автономию, поскольку новая система основана на результатах. Объем ассигнований основан на предложениях Правительства, и они выделяются каждому институту в виде сумм, единовременно выплачиваемых непосредственно Парламентом. Исследовательская работа и подготовка аспирантов финансируются отдельно от обучения студентов. Средства на здания, мебель и оборудование включены в единовременно выплачиваемые суммы с 1994/95 академического года.

Основной принцип системы распределения средств состоит в том, что средства выделяются с учетом достигнутых результатов. Около 60% объема субсидий Правительства зависит от количества зачетных баллов, полученных студентами, и примерно 40% — от численности студентов очного обучения в вузе. Парламент принял решение, что в будущем примерно 5% всего объема средств могут выделяться как премии за качество по результатам оценки программ повышения качества работы каждого высшего учебного заведения и их выполнения в течение каждого трехлетнего периода. Премии будет выдавать Управление

университетского канцлера. Помимо контроля и повышения качества услуг в системе высшего образования, на Управление университетского канцлера возложена обязанность подведения итогов работы университета и публикации полученных оценок, а также контроль за мерами, которые приняты по итогам этих проверок. Еще одна важная задача Управления канцлера — обеспечение выполнения университетами и другими высшими учебными заведениями необходимых условий при присуждении ученых степеней различного уровня.

С целью упорядочения распределения средств все курсы были разделены на двенадцать областей образования (сопоставимо с традиционными академическими факультетами). Для каждой области образования или группы областей образования утверждены объемы ассигнований в среднем на одного студента (фиксированная стоимость обучения одного студента и дополнительные средства, выдаваемые в зависимости от результатов работы) в пересчете на число очных студентов и количество полученных очными студентами баллов. Выделенные на одного студента средства одинаковы для всех университетов и университетских колледжей.

Общая сумма денег, которая может быть предоставлена в распоряжение университета или университетского колледжа, определяется „целевым образовательным контрактом“ на трехлетний период. Целевой контракт является результатом переговоров между Министерством образования и науки и каждым университетом или университетским колледжем [64].

Контракты на учебный год, как правило, содержат следующие показатели:

- число защищаемых магистерских и докторских диссертаций (это число — обязательный минимум; если

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

он не достигается, то финансирование урезается);

- численность студентов, успешно закончивших учебный год;
- число образовательных программ, на которых планируется увеличение или снижение численности студентов, изменения в половом составе студентов и т. д.

Размер финансирования, которое в конечном итоге получает университет или колледж, определяется несколькими параметрами: числом студентов, размером образовательных кредитов, привлеченных студентами, набором преподаваемых дисциплин, существенно различающихся по стоимости.

Таким образом, за рубежом применяются разнообразные подходы к построению финансирования образования, особенно в части распределения выделяемых ресурсов между вузами.

2.2. Основные направления совершенствования финансирования образования в России

Совершенствование финансирования образования в настоящее время осуществляется по четырем основным направлениям:

- создание системы нормативного финансирования;
- финансирование с использованием государственных именных финансовых обязательств;
- субсидирование образования;
- образовательное кредитование.

Нормативное финансирование

Введение нормативного финансирования образования было предусмотрено в 1989 г. „новыми условиями хозяйствования“ [73, протокол № 8, раздел IV].

В основу нового хозяйственного механизма в народном образовании были положены следующие основные принципы:

- финансирование по нормативам, комплексно отражающим целевую направленность деятельности образовательных учреждений, вместо выделения бюджетных средств по отдельным статьям расходов;
- сочетание бюджетного или отраслевого² финансирования деятельности учреждений с развитием различного рода платных услуг населению, как правило, по профилю деятельности учреждения, выполнением платных работ по договорам с предприятиями и организациями. При этом была поставлена задача неснижения бюджетных ассигнований на финансирование учреждений вследствие замещения бесплатных для населения услуг платными;
- перераспределение и разграничение управленческих функций между учреждениями и вышестоящими органами, переход к преимущественно экономическим методам управления хозяйственной деятельностью, усиление плановой, хозяйственной и финансовой самостоятельности учреждений;
- совершенствование организационных структур управления образованием — создание отраслевых и межотраслевых объединений, фирм, ассоциаций и др.;
- развитие самостоятельности трудовых коллективов

²Из средств, оставляемых в распоряжении отраслей после выполнения обязательств перед бюджетом, т. е. из соответствующей части прибыли.

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

учреждений в решении основных вопросов их производственно-хозяйственной деятельности и социального развития;

- установление тесной зависимости материального и морального стимулирования трудовых коллективов, размеров фондов производственного и социального развития учреждений и оплаты труда работников от результатов, качества и эффективности труда.

Основным направлением формирования нормативов финансирования была их структурная и количественная привязка к потребностям образовательного учреждения. При определении величины норматива (нормативов) финансирования основным требованием было обеспечение его „достаточности“, т. е. достижение такого уровня финансирования, при котором обеспечивается возмещение материальных и приравненных к ним затрат на образование, воспитание и подготовку кадров и т. д., формирование средств на оплату труда, создание необходимой материально-технической базы, социальное развитие и материальное стимулирование трудового коллектива. Это позволяет, с нашей точки зрения, рассматривать норматив финансирования с двух сторон:

- как своего рода плановую цену „продукта“ образовательного учреждения (напомним, что в качестве такого продукта рассматривался учащийся);
- как способ распределения органами государственного управления финансовых ресурсов между учебными заведениями.

В составе норматива бюджетного (отраслевого) финансирования целевым назначением выделялись средства на стипендиальное (материальное) обеспечение обучающихся и воспитанников.

Нормативы бюджетного или отраслевого финансирования должны были разрабатываться министерствами и ведомствами СССР или в порядке, устанавливаемом Советами Министров союзных республик в соответствии с Методическими рекомендациями Государственного комитета СССР по народному образованию по согласованию с Госпланом СССР, Минфином СССР и ВЦСПС.

В качестве расчетной единицы принимался показатель среднегодового контингента учащихся:

- по дошкольным и внешкольным учреждениям — 1 ребенок;
- по учреждениям интернатного типа — 1 воспитанник;
- по школам, средним специальным учебным заведениям и ПТУ — 1 учащийся;
- по высшим учебным заведениям — 1 студент.

Контингент студентов вузов определялся из установленных расчетных соотношений для различных форм обучения без учета отсева (суммированием данных о приеме за установленное время обучения с использованием коэффициентов приведения контингентов вечернего и заочного обучения к дневному).

Рассматривая содержащийся в документах подход к формированию нормативов финансирования образовательных учреждений, нетрудно увидеть, что нормативы строились, по существу, от потребности в средствах на обучение определенного (планового) контингента учащихся в конкретном учебном заведении. Об этом можно судить по приведенному выше положению, согласно которому средств, выделяемых по нормативу, должно быть достаточно для возмещения не только издержек учреждения на осуществление своей деятельности, но и для развития материальной базы и стимулирования работников. А эти задачи обычно решаются за счет прибыли, остающейся у организации

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

после уплаты налогов. Судя по положениям документов, последовательность действий по формированию нормативов должна была бы быть следующей.

Сначала по принятой схеме определяется потребность образовательного учреждения в бюджетном финансировании. Потребность может быть рассчитана на каждое конкретное учебное заведение исходя из его количественных характеристик с использованием в качестве базового (или основного) показателя либо контингента учащихся, либо численности работников. Оба эти подхода будут рассмотрены ниже. Важно отметить, что оба они позволяют определить тот объем финансирования, который обеспечит нормальное функционирование образовательного учреждения (в соответствии с действующими требованиями к обеспечению образовательного процесса). Затем этот объем финансирования приводится к единице нормирования, в данном случае — одному учащемуся. Задачей образовательного учреждения становилось привлечение (зачисление) на обучение контингента учащихся, необходимого для получения финансирования, обеспечивающего полное возмещение затрат на обучение и получение средств для решения проблем экономического и социального развития.

Данный подход порождал как минимум две проблемы. Во-первых, необходимо было разработать единый подход к определению потребности в финансировании. Если для текущего функционирования образовательного учреждения и сферы образования в целом (по уровням) можно было использовать методические материалы по определению текущей же потребности в бюджетных средствах в разрезе статей бюджетной классификации [39], то для определения потребности в средствах на развитие следовало использовать другие подходы, к тому времени (да и теперь) не разработанные. Логичным представлялось

установление норматива плановых накоплений, т. е. нормы рентабельности. Однако такое решение снизило бы регулируемую роль норматива и не позволило бы учесть характеристики спроса на те или иные специальности (в то время — на специалистов). Установление индивидуальных норм рентабельности для каждого учебного заведения в отдельности было не только слишком трудоемким, но и, по сути, сводило на нет нормативный подход, поскольку нормативов в результате получалось столько же, сколько учебных заведений.

Во-вторых, в основу нормирования были положены сложившиеся к тому времени характеристики обеспечения образовательного процесса, что не создавало стимулов к их улучшению или оптимизации. Не были также установлены или хотя бы обозначены временные границы действия нормативов, не анализировались возможные последствия перехода на нормативное финансирование.

Следует отметить, что нормативы финансирования так и не были разработаны и введены в действие.

В дальнейшем указанные принципы нормативного финансирования были заложены и в образовательное законодательство [6, ст. 41, пп. 2–4]. Финансирование образовательных учреждений должно было осуществляться на основе государственных (в том числе ведомственных) и местных нормативов финансирования, определяемых в расчете на одного обучающегося, воспитанника отдельно по каждому типу, виду и по каждой категории образовательных учреждений.

До настоящего времени нормативы финансирования образовательных учреждений широкого распространения не получили, несмотря на отдельные примеры их применения в сфере общего образования. В частности, при планировании потребности в бюджетном финансировании применя-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

ются нормы и нормативы расходов в разрезе статей бюджетной классификации [90]. Нормативное подушевое финансирование применяется в Чувашской Республике, Самарской и Ярославской областях.

В рамках настоящей работы можно выделить две основные проблемы/задачи нормативного финансирования:

- определение единицы, к которой относится норматив;
- определение величины норматива финансирования.

В качестве единицы, на которую нормируются финансовые затраты, могут быть выбраны:

- образовательное учреждение определенного типа и вида с поправочными коэффициентами перехода к иным типам и видам образовательных учреждений, например технический университет;
- учащийся (студент) образовательного учреждения — как физическое лицо, как единица контингента учащихся, как единица приведенного контингента учащихся;
- образовательная программа [66];
- статьи расходов образовательного учреждения в соответствии с экономической классификацией расходов бюджетов в Российской Федерации;
- виды расходов, необходимые для содержания образовательного учреждения как функционирующей организации, характеризующейся определенными количественными параметрами;
- другие единицы нормирования.

Подходов к разработке норматива финансирования в настоящее время существует несколько:

1. Норматив как результат деления общей потребности в средствах всей отрасли „высшее образование“ в целом для обучения всех студентов на численность сту-

- дентов (среднегодовую или приведенную).
2. Норматив как результат деления потребности в средствах для обучения в модельном, усредненном, базовом или иным образом выбранном образовательном учреждении определенного контингента студентов на общую численность студентов этого образовательного учреждения. Распространение полученного норматива на всю систему образования с использованием группировок и коэффициентов.
 3. Норматив как результат деления „возможности“ бюджета по финансированию высшего образования на величину контингента учащихся (среднегодового или приведенного).
 4. Норматив как совокупность удельных расходов, величина которых зависит от контингента студентов. К таковым, в частности, относятся расходы на оплату труда преподавателей, стипендии, трансферты населению и др. При этом „остальные“ расходы считаются зависящими от конкретных условий осуществления образовательного процесса в том или ином образовательном учреждении (места расположения, материальной базы, индивидуальных особенностей и др.) и в расчет норматива не включаются. Норматив, таким образом, включает только часть расходов.
 5. Норматив как результат определения расходов на обучение студента по определенной специальности в составе группы из 25 человек.
 6. Норматив как совокупность социально-экономических и финансовых норм и нормативов функционирования и развития высших учебных заведений.
 7. Вариации перечисленных подходов.

В качестве примера можно привести, в частности, решение Аккредитационной коллегии Минобразования Рос-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

сии от 10 октября 2001 г. № 6–2001, которым была утверждена Методика расчета показателя стоимости реализации профессиональной образовательной программы высшего учебного заведения и филиала (показателя экономической устойчивости образовательного учреждения). В соответствии с этой методикой расчет показателя производится на группу 25 человек. Расчетная годовая стоимость обучения на момент расчета (2001 г.) составляла:

- 300–600 тыс. руб. — гуманитарные специальности и педагогические образовательные специальности (программы);
- 330–650 тыс. руб. — экономические и математико-информационные специальности;
- 520–1 000 тыс. руб. — естественнонаучные и медико-биологические специальности;
- 600–1 200 тыс. руб. — технические специальности.

Собственно, утилитарный смысл методики состоял в том, чтобы при открытии специальности определить, откуда будут поступать средства на ее реализацию, на что они будут расходоваться и будет ли их достаточно для осуществления образовательного процесса по той или иной специальности (сравнение с рассчитанными величинами)³.

В Сборнике норм и нормативов функционирования и развития учреждений среднего и высшего профессиональ-

³По данным Минобразования России расчет „нормативов“ делался Российским университетом дружбы народов по следующей схеме. Бюджет на высшее образование делился на численность студентов и умножался на 1,73 (поскольку из внебюджетных фондов поступало дополнительно 73% средств на финансирование). Полученная величина удельных расходов умножалась на 25 (студентов в группе). Указанные выше величины были получены на основе расчета (определения) постатейных расходов на 1 студента в год, которые затем сложили и скорректировали на 4 группы специальностей (способ корректировки не указывался).

ного образования [80], разработанном Научно-исследовательским институтом высшего образования, приведен комплекс норм и нормативов, принятых теми или иными документами и отражающих требования государства к условиям осуществления образовательной деятельности в учреждениях высшего и среднего профессионального образования. Следует отметить, что данная совокупность норм и нормативов представляет собой все-таки не совсем то, что требуется в соответствии с Законом „Об образовании“, который предусматривает один норматив финансирования в расчете на одного студента (учащегося). Однако, указанный материал свидетельствует о сложности решения проблемы разработки норматива. Безусловная положительная роль этой работы состоит в том, что на ее основе можно рассчитать потребность образовательного учреждения в бюджетных средствах, что вплотную подводит к формированию норматива финансирования.

Государственные именные финансовые обязательства

Одной из причин выдвижения предложения о переводе финансирования высшего образования на систему ГИФО, стал рост доли средств, поступающих в вузы в качестве платы за обучение. Если в 1995 г. только 15% поступивших на 1 курс государственных вузов обучались за плату, то в 2000 г. этот показатель составил уже 44%, в 2002/2003 учебном году был преодолен 50%-ный рубеж, и в вузах 51% студентов стал обучаться на платной основе. В 2003/2004 учебном году эта доля выросла до 54% [52].

Кроме того, значительные средства тратились и тратятся семьями на преодоление барьера школа-вуз, т. е. на поступление в вузы. По данным социологических исследований и экспертным оценкам на эти цели расходуется

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

до 30 млрд. руб. в год. Однако большая часть этих денег не поступает в высшие учебные заведения, а уходит в теневой сектор (оплата услуг репетиторов и взятки за поступление). Масштабы теневого сектора свидетельствуют о неэффективности, с одной стороны, действующей системы выпускных экзаменов в школах и вступительных экзаменов в вузах, а с другой — сложившейся системы финансирования высшего образования.

Для решения этих проблем и формирования эффективных экономических механизмов в образовании было признано необходимым осуществить перевод бюджетного финансирования учреждений (организаций) высшего и — в перспективе — среднего профессионального образования на дифференцированные нормативы, отражающие характер образовательных программ и уровень подготовки абитуриентов, показанный на государственных испытаниях. Конкретной реализацией такого подхода стало создание системы ГИФО. Основными направлениями социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу предусматривалось введение нового порядка финансирования высшего образования через персонализацию титула бюджетного финансирования профессионального образования (государственные именные финансовые обязательства) по результатам экспериментальной отработки [75, сс. 40, 238, 244].

Определение ГИФО было дано в Положении об условиях и порядке проведения в 2002–2003 гг. эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием ГИФО [33]. ГИФО — это свидетельство о результатах сданного гражданином единого государственного экзамена с соответствующей записью, удостоверяющей категорию финансового обязательства, являющееся основанием

для предоставления вузу бюджетных средств на обучение в нем этого гражданина в течение всего срока обучения в соответствии с государственным образовательным стандартом. ГИФО представляло собой, по существу, свидетельство о закреплении за конкретным студентом (учащимся) определенной денежной суммы, которую государство выделяло на оплату его обучения.

Экспериментальная отработка нового порядка финансирования вузов базировалась на следующих принципах:

- бюджетные средства выделялись вузу в зависимости от численности граждан, принятых на обучение, и в соответствии с категориями ГИФО, которые были присвоены этим гражданам по результатам сдачи единого государственного экзамена (экзаменов);
- размеры ГИФО были дифференцированы по 5 категориям;
- вузам было предоставлено право самостоятельно устанавливать стоимость (цену) обучения;
- разница между ценой обучения и средствами, перечисленными бюджетом вузу в соответствии с категорией ГИФО, должна была компенсироваться самими учащимся;
- не менее 50% студентов, обучение которых финансируется по системе ГИФО, должны были обучаться без доплаты, т. е. без компенсации разницы между стоимостью ГИФО и установленной ценой обучения.

По условиям эксперимента гражданин, не вошедший в число лиц, обучающихся только за счет финансирования по ГИФО, должен заключать договор с вузом (на обучение на платной основе. *Прим. авт.*) и погашать разницу между стоимостью ГИФО и установленной ценой обучения из собственных средств. Важно отметить, что введением таких условий высшее профессиональное образова-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

ние объявлялось, по существу, платным. При этом часть цены обучения вносилась государством, а часть — учащимся. Тем самым был предложен подход к реализации принципа разделения затрат между государством и гражданином⁴, позволяющий к тому же задействовать в дополнение к бюджету кроме средств семей такие источники „собственных“ средств студента, как образовательный кредит, субсидии, гранты и т. д. Сумма средств, предусмотренных ГИФО, форма, порядок их получения, а также то обстоятельство, что эти средства могут быть только перечислены непосредственно учебному заведению, в котором обучается гражданин, для общего случая анализа применения ГИФО никакого значения не имеют. Важно, что этими средствами оплачивается учеба части контингента, т. е. получаемые и потребляемые образовательные услуги. В некотором смысле бюджетную составляющую ГИФО можно рассматривать как субсидирование гражданина на безвозвратной основе:

- средства бюджета „прикрепляются“ к конкретному лицу и могут быть израсходованы на обучение именно этого лица;
- не получая бюджетные средства на руки, конкретное лицо может получить эквивалент этих средств в виде образовательной услуги (т. е. получить некоторое благо за счет бюджета);
- средства не могут быть израсходованы на иные цели и/или переданы другому лицу.

Размеры ГИФО по категориям были установлены приказом Минобразования России [44] и приведены в таблице 2.1. В последующие годы они менялись.

⁴Подробнее о точках зрения на проблему разделения затрат на образование см.: Университетское управление: практика и анализ. — 2001. — № 2 (17).

Таблица 2.1. Годовые величины ГИФО на 2002 год по категориям

| <i>Категория</i> | <i>Величина (руб.)</i> |
|--------------------|------------------------|
| 1-я категория ГИФО | 14500 |
| 2-я категория ГИФО | 7500 |
| 3-я категория ГИФО | 3900 |
| 4-я категория ГИФО | 2800 |
| 5-я категория ГИФО | 1200 |

В целях определения величины финансового обеспечения ГИФО в состав расходов федерального бюджета, обеспечивающих исполнение финансовых обязательств, включались расходы по следующим предметным статьям и подстатьям действовавшей на тот момент экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации:

- **110100** Оплата труда гражданских служащих;
- **110200** Начисления на фонд оплаты труда (единый социальный налог (взносы), включая тарифы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний);
- **111040** Прочие текущие расходы (только в части расходов на комплектование библиотечных фондов и производственную практику).

Передача средств образовательному учреждению с использованием ГИФО во многом сохраняет черты бюджетного финансирования.

В целом предполагалось, что переход на систему ГИФО позволит более полно учитывать требования рынка труда, повысить качество обучения за счет развития конкуренции между вузами, повысить территориальную и социальную мобильность молодежи, снизить нагрузку на бюджет-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

ты многих семей по оплате обучения детей в вузах.

В общем виде структура доходов, которые получает вуз в условиях новой системы финансирования, может быть проиллюстрирована схемой на рисунке 2.1.

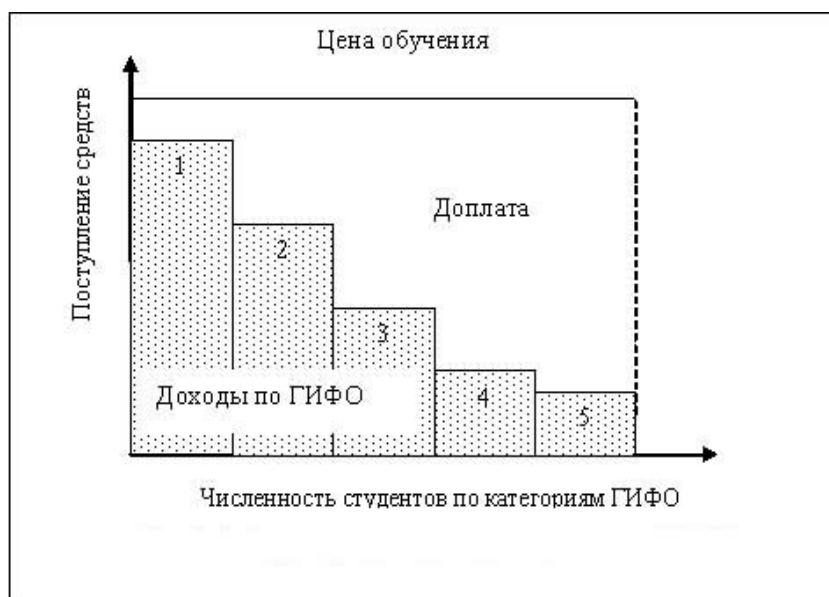


Рис. 2.1. Структура доходов вуза в условиях ГИФО.

В вуз принимаются студенты всех 5 категорий ГИФО. Соответственно средства, полученные вузом по ГИФО, будут представлять собой площадь фигуры, образованной прямоугольниками 1–5. При некоторой установленной вузом цене обучения одного студента („Цена обучения“) каждый из студентов должен доплатить сумму, равную разности между ценой обучения и стоимостью выданного ему ГИФО.

С учетом того, что половина контингента, принятого на обучение в рамках новой системы финансирования, должна обучаться без внесения доплаты, полученные ву-

зом средства должны иметь несколько иную структуру (рисунок 2.2).

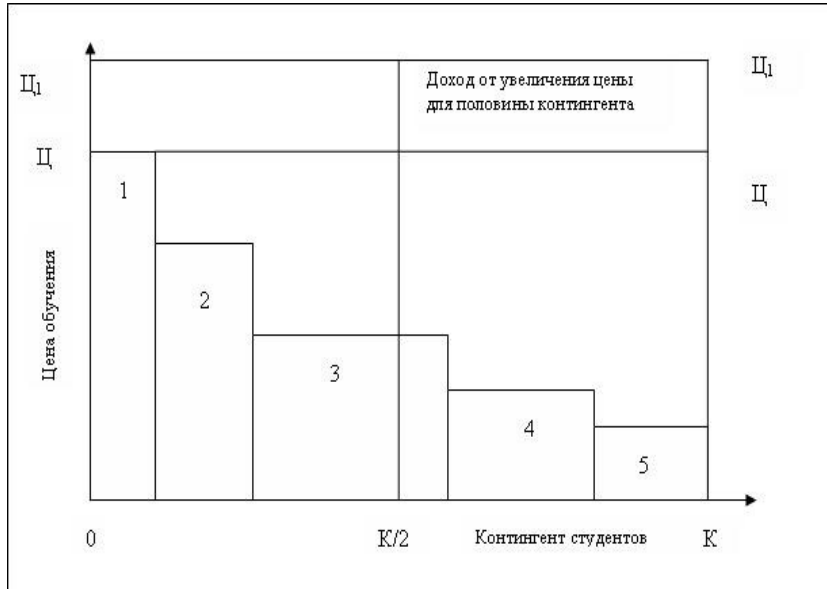


Рис. 2.2. Структура доходов вуза в условиях ГИФО с учетом бесплатного обучения половины контингента.

Схема показывает, что для обучения контингента студентов K цена обучения C должна обеспечивать покрытие всех необходимых для этого расходов, а сумма средств, полученных вузом, составит $K \times C$ (на схеме — площадь прямоугольника $0CC_1K$). Поскольку 50% контингента студентов (т. е. $K/2$) не должны вносить доплаты за свое обучение, то неполученные от них средства должны быть либо возмещены государством, либо получены за счет увеличения цены обучения для второй половины контингента студентов. По логике бесплатно должны обучаться студенты,

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

имеющие более высокие категории ГИФО⁵, поэтому доплачивать за них будут студенты, имеющие более низкие категории. Для этой части контингента цена будет увеличена до уровня Π_1 . Общий доход вуза, таким образом, будет складываться из средств, полученных по ГИФО, и доплат „второй“ половины контингента до уровня цены Π_1 . Размер увеличения цены будет определяться соотношением:

$$\Pi_1 - \Pi = \frac{\sum_{i=1}^5 (\Pi - S_i) \times K_i^1}{K \times 0.5},$$

где Π и Π_1 — цена обучения одного студента и увеличенная цена для „доплачивающего“ контингента соответственно; i — категория ГИФО (от 1-й до 5-й); S_i — стоимость ГИФО i -й категории; K — контингент студентов, обучающихся в условиях ГИФО; K_i^1 — контингент студентов, имеющих i -ю категорию ГИФО и вошедших в 50% контингента, которые обучаются без доплаты.

Эту ситуацию можно иллюстрировать условным примером со следующими входными параметрами:

- в вуз поступили 6 студентов (2 студента с 3-й категорией ГИФО и по 1 студенту с другими категориями);
- цена обучения установлена вузом на уровне стоимости 1-й категории ГИФО (14 500 руб.);
- без дополнительной платы обучаются 3 студента.

Расчетные данные о доходах вуза для указанных входных параметров приведены в таблице 2.2.

Источником убыточности выступают студенты, имеющие 2-ю и 3-ю категории ГИФО и попавшие в 50% контингента, обучающиеся без дополнительной платы. Про-

⁵В данном случае не рассматривается вопрос о том, как именно проводить границу между теми, кто доплачивать не должен, и „остальными“.

Таблица 2.2. Доходы вуза в условиях ГИФО

| <i>Категория ГИФО</i> | <i>Стоимость ГИФО (руб.)</i> | <i>Доход от ГИФО (руб.)</i> | <i>Доплата до цены (руб.)</i> | <i>Итого доход (руб.)</i> | <i>Затраты (руб.)</i> | <i>Убыток (руб.)</i> |
|-----------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1 | 14 500 | 14 500 | 0 | 14 500 | 14 500 | 0 |
| 2 | 7 500 | 7 500 | 0 | 7 500 | 14 500 | -7 000 |
| 3 | 3 900 | 3 900 | 0 | 3 900 | 14 500 | -10 600 |
| 3 | 3 900 | 3 900 | 10 600 | 14 500 | 14 500 | 0 |
| 4 | 2 800 | 2 800 | 11 700 | 14 500 | 14 500 | 0 |
| 5 | 1 200 | 1 200 | 13 300 | 14 500 | 14 500 | 0 |
| | | 33 800 | 35 600 | 69 400 | 87 000 | -17 600 |

стейший расчет показывает, что для обеспечения безубыточности в условиях ГИФО вузу необходимо для 50% контингента увеличить цену обучения на 40,5% (для данного примера).

В рамках экспериментальной отработки финансирования с использованием ГИФО была применена несколько иная схема, предусматривающая распределение через обязательства 60% финансирования. Остальные 40% выделялись вузам минуя систему обязательств, т. е. в рамках „обычного“ бюджетного финансирования. Такая „добавка“ предназначена для предотвращения излишнего повышения цены обучения. Поскольку эти средства направляются на обеспечение обучения всего контингента (в приведенном примере — 6 человек) без выделения каких-либо приоритетных групп, на существо проблемы, связанной с необходимостью субсидирования обучения части контингента за счет повышения цены, это никак не повлияет.

Введем данное условие в предыдущий пример, сохранив исходные условия и предусмотрев выделение дополнительных бюджетных средств на каждого учащегося в сумме 3 756 руб. из расчета:

$$\frac{\text{Сумма средств по ГИФО (руб.)} \times 40\%}{60\% \times 6 \text{ чел.}}$$

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

Полученные результаты приведены в таблице 2.3.

Таблица 2.3. Доходы вуза в условиях ГИФО с дополнительным финансированием

| Категория ГИФО | Стоимость ГИФО (руб.) | Поступило средств из бюджета* (руб.) | Доплата до цены (руб.) | Итого доход (руб.) | Затраты (руб.) | Убыток (руб.) |
|----------------|-----------------------|--------------------------------------|------------------------|--------------------|----------------|---------------|
| 1 | 14500 | 18256 | 0 | 18256 | 14500 | 3756 |
| 2 | 7500 | 11256 | 0 | 11256 | 14500 | -3244 |
| 3 | 3900 | 7656 | 0 | 7656 | 14500 | -6844 |
| 3 | 3900 | 7656 | 6844 | 14500 | 14500 | 0 |
| 4 | 2800 | 6556 | 7944 | 14500 | 14500 | 0 |
| 5 | 1200 | 4956 | 9544 | 14500 | 14500 | 0 |
| Итого | | 56336 | 24332 | 80668 | 87000 | -6332 |

*) Поступления из бюджета — стоимость ГИФО соответствующей категории плюс дополнительные средства в сумме 3 756 руб.

Полученные данные показывают, что даже и в этом случае дефицит дохода вуза сохранится. Для его погашения необходимо:

- увеличить цену обучения до 16 610 руб. (на 14,6%) для 50% студентов, не вошедших в „бесплатный“ контингент;
- или сократить затраты на обучение до 13 445 руб.

В обоих случаях погашение убытков от бесплатного обучения студентов 2-й и 3-й категории ГИФО будет осуществляться за счет получения прибыли от обучения студентов с ГИФО 1-й категории (иными словами, прибыль за счет бюджета или завышение цены) и 3-й и 4-й категорий (тоже завышение цены обучения). По существу, это полностью повторяет ситуацию, показанную на рисунке 2.2 и в таблице 2.1.

К другим проблемам введения системы финансирования с использованием финансовых обязательств следует отнести:

- необходимость объединения бюджетных и внебюджетных средств для обеспечения функционирования вуза (действующее законодательство такой возможности не предусматривает, разделяя указанные источники), что в принципе сделать можно, разделяя затраты по источникам их покрытия, но в данном случае речь идет об объединении бюджетных и внебюджетных средств для обучения одного и того же студента;
- необходимость введения персонифицированного учета затрат на обучение каждого студента, поскольку новая система финансирования основана на договорных отношениях; эта проблема, с нашей точки зрения, замалчивается, что дает возможность использовать доходы от внебюджетной деятельности для компенсации недостатка бюджетного финансирования, т. е. осуществлять перекрестное субсидирование обучения;
- необходимость внутривузовского субсидирования — возмещения недостатка бюджетного финансирования за счет повышения цены обучения для „платного контингента“, что прямо следует за проблемой персонификации учета;
- необходимость определения величины ГИФО и ряд других.

Очевидно, что результаты экспериментальной отработки новой системы финансирования позволят выявить другие, не менее важные проблемы и найти подходы к их решению.

Образовательные субсидии

Проводимая в настоящее время модернизация системы образования предполагает поиск и разработку новых финансовых механизмов частичной или полной компенса-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

ции затрат государства на получение гражданами высшего профессионального образования.

Проектом Плана действий Правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2002–2004 гг. предусматривалось введение системы государственных возвратных субсидий для получения гражданами Российской Федерации высшего профессионального образования. По определению, данному в [3], субсидия — это пособие в денежной или натуральной форме, предоставляемое из средств государственного бюджета, местных бюджетов или из специальных фондов физическим или юридическим лицам. Выбор именно этой формы поддержки населения из средств бюджета обусловлен тем, что в иной форме непосредственно физическим лицам бюджетные средства выделены быть не могут.

Кроме того, государственное финансирование не компенсирует затрат на обучение студентов за счет средств федерального бюджета в полном объеме. При этом далеко не все студенты могут платить за получение высшего профессионального образования. Поэтому актуальной задачей является привлечение средств физических и юридических лиц дополнительно к бюджетному финансированию. Объединение бюджетных и внебюджетных средств возможно реализовать в форме субсидии.

Анализ имеющейся нормативно-правовой базы показал, что существует ряд проблем, связанных с упорядочением правовых и организационных аспектов получения гражданами Российской Федерации высшего профессионального образования на условиях полной или частичной компенсации затрат на обучение⁶. Прежде всего эти про-

⁶Исследование проблем государственного образовательного субсидирования было проведено в 2001 г. экспертной группой с участием С.А. Белякова в Учебном центре подготовки руководителей

блемы обусловлены отсутствием в законодательстве [6] единых финансово-экономических подходов к определению стоимости обучения и отсутствием единого реестра тарифов на обучение по различным направлениям и специальностям. В результате отсутствует возможность централизованного и заблаговременного информирования абитуриентов и их родителей о финансовых и организационных условиях получения профессионального образования (проблема асимметрии информации в образовании).

Указанные причины, а также недостаточное финансирование затрудняют создание в сфере образования эффективной системы государственного возвратного и/или безвозвратного субсидирования граждан для получения высшего профессионального образования.

Проблема обеспечения доступности высшего профессионального образования может решаться комплексно по нескольким направлениям одновременно. Одно из направлений — выделение государственных возвратных и/или безвозвратных субсидий гражданам, желающим получить высшее профессиональное образование.

Государственные субсидии должны выделяться из средств федерального бюджета отдельной статьей расходов бюджетной классификации и предназначаться в первую очередь для студентов, обучающихся по приоритетным для государства специальностям и направлениям подготовки. Размер субсидии одному студенту (доля государства в расходах на его обучение) должен устанавливаться законодательно исходя из стоимости обучения студента с учетом изменяющейся конъюнктуры рынка труда, инфляционных процессов и других факторов, влияющих на стоимость обучения.

(Санкт-Петербург) по поручению Минобрнауки России.

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

Субсидии могут предоставляться гражданам Российской Федерации при условии заключения договора между студентом (абитуриентом) и органом исполнительной власти, в ведении которого находится высшее учебное заведение, или по поручению органа исполнительной власти — между студентом (абитуриентом) и самим высшим учебным заведением. При этом договором должны предусматриваться место работы выпускника после окончания учебного заведения и условия, при которых долг может быть частично или полностью списан государством.

Списание долга может производиться, например, в случаях, когда студент учится на „отлично“, работает по окончании учебного заведения в соответствии с договором в важнейших отраслях государственного сектора экономики в течение указанного в договоре числа лет, направлен для продолжения учебы в аспирантуру, и в ряде других случаев. Эти условия должны регламентироваться отдельными нормативными актами или оговариваться в соответствующем положении, при этом должны предусматриваться возможность и порядок их пересмотра по мере изменения задач и приоритетов государственной политики в области образования.

Организация приема студентов на обучение с использованием принципов соединения источников оплаты обучения может осуществляться по аналогии с приемом на обучение за счет средств государственного бюджета.

В этом случае контрольные цифры приема студентов на очное обучение делятся на две группы:

- план приема на обучение за счет средств государственного бюджета;
- план приема на обучение с использованием механизма государственных возвратных субсидий.

Часть бюджетных средств, таким образом, будет поступать в вузы как бюджетное финансирование, а часть — как внебюджетные средства на оплату обучения студентов по договорам с вузом. Для реализации государственных интересов в подготовке и дальнейшем использовании подготовленных специалистов принимается решение о величине субсидии, числе субсидий, их распределении по направлениям подготовки, специальностям и конкретным вузам, а также об условиях и формах возврата субсидий.

Приемная комиссия вуза объявляет план приема за счет средств государственного бюджета и за счет субсидий по направлениям подготовки и специальностям. Зачисление проводится на основе конкурсного отбора и при подписании студентами необходимых документов (договоров) на оказание платных образовательных услуг с привлечением субсидий.

Содержание договоров должно включать условия, которые ставит государство перед студентами для получения субсидии.

По результатам приемных экзаменов:

- студент подписывает необходимые документы для получения субсидии и обучения по договору⁷;
- производится зачисление в вуз.

Существующее законодательство содержит следующие необходимые положения для организации и реализации процесса государственного субсидирования получения высшего профессионального образования. Основным законодательным актом, регламентирующим проведение операций со средствами государственного бюджета, является БК РФ [3, ст. 6, 68, 69, 78], содержащий определение субсидии, относящий ее к текущим расходам бюджетов и опре-

⁷Если студент моложе 18 лет, то указанные документы подписывают он и его законный представитель.

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

деляющий основные условия выделения субсидий. Субсидия определена, как бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов. Субсидии включены в состав текущих расходов бюджета как часть расходов бюджетов, обеспечивающих текущее функционирование органов государственной власти, органов местного самоуправления, бюджетных учреждений, оказание государственной поддержки другим бюджетам и отдельным отраслям экономики в форме дотаций, субсидий и субвенций на текущее функционирование, а также другие расходы бюджетов, не включенные в капитальные расходы в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации. Субсидии могут предоставляться физическим лицам в установленных случаях:

- из федерального бюджета — в случаях, предусмотренных федеральными и региональными целевыми программами и федеральными законами;
- из бюджетов субъектов Российской Федерации — в случаях, предусмотренных федеральными целевыми программами, федеральными законами, региональными целевыми программами и законами субъектов Российской Федерации;
- из местных бюджетов — в случаях, предусмотренных федеральными целевыми программами, федеральными законами, региональными целевыми программами, законами субъектов Российской Федерации и решениями представительных органов местного самоуправления.

Субсидии возвращаются в соответствующий бюджет в случаях их нецелевого использования, а также в случаях их неиспользования в установленные сроки.

Движение бюджетных средств для реализации предложений по введению образовательного субсидирования граждан может быть организовано по четырем основным схемам: прямой, опосредованной, кредитной и смешанной. Эти схемы отличаются друг от друга нормативно-правовой базой, лежащей в их основе, продолжительностью процедуры предоставления субсидий, трудоемкостью оформления, нормами возврата средств при их нецелевом использовании. Восприятие субъектом правил предоставления и использования государственных возвратных субсидий и, соответственно, отношение к ним зависит от того, какая схема движения бюджетных средств применяется.

По схеме прямого субсидирования государственные субсидии предоставляются непосредственно физическому лицу — студенту (абитуриенту). Физическое лицо оформляет договор на обучение с государственным образовательным учреждением по определенному направлению подготовки или специальности и оплачивает это обучение за счет средств субсидии. По окончании вуза студент-выпускник направляется на работу в организацию, предусмотренную условиями договора.

Отличительные особенности схемы:

- заключение договоров с физическим лицом производится уполномоченным органом;
- физическое лицо получает выделенные средства при условии заключения договоров на обучение и дальнейшую работу;
- государственное образовательное учреждение обеспечивает ведение персонифицированного аналитического учета по получателю субсидии с предоставлением информации заинтересованным учреждениям и организациям.

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

По схеме опосредованного субсидирования средства получает государственное учреждение высшего профессионального образования при условии заключения субсидиарных договоров с физическими лицами. Предоставление государственных возвратных субсидий физическим лицам производится вузом. Физическое лицо заключает субсидиарный договор с вузом. Гарантом по договору выступает уполномоченный государственный орган [13, с. 115]. Заключение договоров производится на основании полномочий, делегированных вузу министерством (ведомством) Российской Федерации. Государственное образовательное учреждение так же, как и в первой схеме, обеспечивает ведение персонифицированного аналитического учета по получателю субсидии с предоставлением информации заинтересованным учреждениям и организациям.

В схеме кредитного субсидирования получение субсидии производится через кредитное учреждение (уполномоченный банк) с открытием блокированного целевого счета (по аналогии с жилищными сертификатами). Государственный орган выбирает уполномоченный банк, через который возможно предоставление государственных образовательных кредитов с последующим погашением государственными возвратными субсидиями с минимально установленными процентами (в качестве платы за пользование кредитом).

Со студентом заключается кредитный договор с участием в качестве поручителя юридического лица (в том числе организации-работодателя) или физического лица.

Схема кредитного субсидирования строится по типу среднесрочных и долгосрочных образовательных кредитов. По данной схеме возможно осуществить погашение образовательного кредита как за счет государственных возвратных субсидий, так и за счет средств работодателя или

физического лица по условиям договора на обучение.

Схема смешанного субсидирования включает в себя элементы опосредованной и кредитной схем субсидирования. Работодатель как потребитель конечных услуг полностью или частично производит погашение образовательного кредита принимаемого работника, тем самым возвращая государственную субсидию. Работник возмещает сумму образовательного кредита частично или полностью (в натуральной или денежной форме) работодателю.

Использование государственных возвратных субсидий (ГВС) рассматривается как еще один механизм повышения эффективности бюджетных расходов. Подготовка кадров по специальностям, которые нужны для нормального функционирования общества (учителя, врачи и т. п.), но не пользуются спросом у населения, осуществляется полностью или частично на основе выделения государственных субсидий лицам, которые после окончания обучения пойдут работать по полученной специальности. В случае, если эти лица по окончании вуза не идут работать по указанным социально значимым специальностям, они должны вернуть средства, израсходованные государством на их обучение. Фактически это трансформация целевого приема в систему, схожую с кредитной, где кредитором выступает бюджет (государство). Этой системой могут воспользоваться, например, студенты, которые по результатам единого государственного экзамена не попали на бесплатное обучение (или не могут оплачивать свое обучение) и согласны с условиями предоставления ГВС.

Механизм ГВС предлагается также для облегчения доступа к высшему образованию детей из малообеспеченных семей и/или отдаленных территорий, выпускников сельской школы.

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

Реализация модели ГВС ставит ряд нетривиальных вопросов, связанных с эффективностью бюджетных расходов и теми задачами, решение которых обеспечивают данные расходы.

Прежде всего, теряет смысл бюджетный прием на обучение по некоторым специальностям. Если лица, прошедшие по конкурсу и обучающиеся на бюджетных местах, не собираются работать учителями или врачами, то для чего они учатся в этом вузе: получают просто какое-то высшее образование, поскольку не попали в другое высшее учебное заведение, или осваивают знания по определенному предмету? Но почему данные знания или просто высшее образование должны получаться на бюджетной основе, а за тех, кто будет работать учителем или врачом, государство должно платить по ГВС? Если же на бюджетной основе учатся те, кто будет работать, например, учителем в городской школе, а на основе ГВС — те, кто в сельской или в отдаленных районах, то опять-таки не ясно, почему ГВС должны стать дополнением к бюджетному приему. Почему нельзя с частью принятых на бюджетной основе заключить контракт на работу в деревне или на их „малой родине“? Почему одни бюджетные средства должны выделяться на обучение студента с обременением, а другие без такового? Снова встает сакраментальный вопрос — за что платит бюджет? Соответственно, в педагогических, медицинских и сельскохозяйственных вузах бюджетный прием должен быть сокращен (возможно, до уровня приема по ГВС) и переведен на принципиально иную основу.

Но в этом случае теряет смысл и весь остальной бюджетный прием, поскольку получение за государственный счет престижной и хорошо оплачиваемой специальности не обуславливается никакими обязательствами в противовес получению непрестижной и неденежной специаль-

сти за тот же государственный счет.

Можно предположить, что при переходе на систему ГИФО на многие педагогические специальности придут лица преимущественно с ГИФО 3-й категории. Означает ли это, что величина ГВС будет выше финансового наполнения 3-й категории ГИФО? Другими словами, предоставляя ГВС, государство будет поднимать 4-ю или 5-ю категорию ГИФО только до уровня 3-й или все же выше? Если выше — хотя бы до среднего уровня бюджетных расходов в расчете на 1 студента, — то почему при отказе работать согласно договору на социально значимых рабочих местах данный выпускник вуза должен будет возвращать разницу между средней стоимостью обучения и финансовым наполнением его категории ГИФО, а не разницу между величиной 3-й категории (которая была у большинства лиц, которые вошли в число лучших среди поступивших) и величиной его категории?

Если ГВС будет выплачиваться на уровне той категории ГИФО, к которой относится подавляющее большинство студентов данного вуза, то качество обучения по многим непрестижным, но социально значимым специальностям будет низким, при этом низкое качество образования в вузе будет накладываться на низкое качество школьного образования. В результате введение ГВС приведет к так называемому негативному отбору: учитель с низким качеством полученного высшего образования должен будет отработать в сельской школе, вследствие чего ее выпускники получат образование еще более низкого качества и будут вынуждены опять воспользоваться ГВС, чтобы получить высшее образование и т. д. и т. п.

ГВС можно было бы выплачивать, напротив, для увеличения доступа детей из малообеспеченных семей к престижному образованию. В этом случае ГВС играло бы

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

роль социального лифта. Но тогда абсурдным становится требование отработки по договору.

Механизм субсидирования был разработан исходя из похожей модели, действующей в Китае. Однако китайская модель именно похожа. Там преимущественно платное высшее образование. На основе ГВС обучаются те, кто не может платить, и поэтому вместо платы обязуется отработать по распределению.

В условиях смешанной модели — бюджетного и платного приема — ГВС не столько решают задачу повышения эффективности бюджетных расходов, сколько ставят под сомнение сам принцип приема на бюджетные места помимо ГВС. Но в современной российской экономике государство не может взять на себя функцию обеспечения рабочими местами всех оканчивающих вузы на бюджетные средства, поэтому ГВС выглядят как рациональная мера защиты, хотя бы частичной, государственных интересов. Вместе с тем следует учитывать, что введение ГВС сокращает бюджетное финансирование вузов на основе других финансовых инструментов: уменьшает значение норматива бюджетного финансирования или урезает программы, направленные на развитие материально-технической базы высших учебных заведений, снижает финансовое наполнение различных категорий ГИФО и т. п. В целом ГВС даже могут противоречить задаче повышения эффективности, поскольку в большинстве случаев будут финансово поддерживать вузы, которые в условиях действия ГИФО или даже нормативного бюджетного финансирования оказались бы неконкурентоспособными на рынке образовательных услуг.

Кроме того, и это не менее важно, введение системы ГВС приведет к оттягиванию решения базовых проблем повышения заработной платы учителей, врачей, агроно-

мов и т. п., а также улучшения качества подготовки учительских, медицинских и сельскохозяйственных кадров. Оно не решает и задачи социальной поддержки детей из малообеспеченных семей и отдаленных регионов, поскольку позволяет им получать специальности, которые не дают ни дохода, ни социального статуса [67].

Образовательный кредит

Российским законодательством предусмотрено создание системы государственного образовательного кредитования граждан (образовательный кредит) [6]. Однако образовательный кредит не получил широкого распространения. Незаинтересованность населения в образовательном кредите обусловлена следующими причинами:

- очень высока процентная ставка возврата кредита;
- невыгодны для граждан условия гарантийного обеспечения кредита. В качестве залога по кредиту принимаются недвижимость, транспортные средства и другое ликвидное имущество, что отпугивает большинство российских семей от получения кредита;
- индексация возмещения затрат по организации учебного процесса как обязательное условие, которое подлежит фиксации в договоре между обучающимся и вузом и приводит к индексации объема кредитования в сторону увеличения.

Например, Сбергательный банк Российской Федерации еще в 2000 г. разработал новый банковский продукт — „образовательный кредит“. Физические лица могут взять в Сбербанке кредиты на получение образования. „Образовательный кредит“ является строго целевым и может быть предоставлен гражданам России для оплаты обучения на дневном отделении в высших и средних специальных образовательных учреждениях, зарегистрированных на территории Российской Федерации и имеющих право зани-

2.2. Совершенствование финансирования вузов в России

маться подготовкой специалистов на коммерческой основе. Кредит предоставляется в рублях под 21% годовых лицам, успешно сдавшим вступительные экзамены или уже обучающимся в образовательном учреждении на коммерческой основе. Сумму кредита определяет Сбербанк, исходя из платежеспособности физического лица и предлагаемого обеспечения кредита, однако его размер не должен превышать 70% от полной стоимости обучения. Максимальный срок кредитования — 10 лет. На весь период обучения Сбербанк предоставляет отсрочку по возврату основного долга, т. е. возможность уплачивать только ежемесячные проценты за использование кредита. Данный продукт предполагает получение образования только в России, но Сбербанк рассматривает возможность кредитования обучения и за рубежом⁸. Фактические затраты заемщика на получение образования при таких условиях возрастают за 5 лет обучения в 2,1 раза.

В настоящее время большинство банков могут предложить нуждающимся в средствах на получение образования 3–4 тыс. долларов США на срок от одного года до трех лет. Кредитные ставки составляют 29–30% годовых в рублях, 16–18% в валюте⁹.

В совокупности все указанные причины не позволяют обеспечить широкое внедрение системы кредитования в сфере образования.

⁸По данным <http://www.begin.ru/weekly/62/russia.html>.

⁹По данным http://bio.fizteh.ru/student/diff_articles/edu_kredit.html.