

© 2005 г.

ФОРУМ МЕТОДОЛОГОВ: VI ХАРЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Традиционные Харчевские чтения по теме "Методология количественного и качественного анализа: органическое единство или автономия" провела в октябре 2004 г. редакция журнала "Социологические исследования". В них участвовало свыше 60 ученых, для которых названная проблематика стала органической частью научной деятельности.

Открыли чтения член-корреспондент РАН Ж. Т. Тощенко и директор Института социологии РАН Л. М. Дробижева. Отмечено, что исследовательская практика актуализирует проблему согласования, гармонизации и взаимодействия всех методов, которыми располагает современная социология, и на этой основе - повышения качества исследований.

Дискуссия развернулась, прежде всего, вокруг исследовательской методологии. Доктора наук Г. Г. Татарова, В. В. Семенова, Е. А. Гришина, В. А. Ядов, член-корреспондент РАН Н. И. Лапин, с удовлетворением констатировали, что противостояние "количественников" и "качественников" в отечественной социологии ушло в прошлое, и сейчас в центр внимания следует поставить задачу их постепенного и толерантного сближения. В то же время, растущий объем методического знания стал настоятельно требовать от социологов специализации; растущая множественность предметных исследовательских полей - почва для применения разных методов; индивидуализация и специализация исследовательских устремлений отдельных ученых также стали фактором методической и методологической специализации. Все это не может не создавать импульса к известному противостоянию, актуализируя, в частности, проблемы совмещения количественных и качественных методов. В этом отношении, как показала Г. Г. Татарова, следует обратить больше внимания на плодотворность практики симбиоза (взаимопроникновения) исследовательских практик, что, в частности, обсуждалось на страницах журнала "Социология; 4М" (№№ 16 и 19 за 2004 г.). Качественные методы существенно обогащают социологию, примерами чего были названы раскрытие креативного потенциала нарратива, актуализация проблемы учета факторов поля и поведения в поле. На этом пути те, кого в социологическом обиходе называют количественниками и качественниками, смогли закрыть ряд пробелов в познании, продвинуть решение проблем надежности, системности социологических исследований, включая системность языковых конструкций, углубленного проникновения в проблематику личности и др. В качестве очередной задачи назван анализ понятий, особенно тех, что фактически выступают в образе метафор.

В. В. Семенова высказала важное соображение о релевантности обсуждавшейся проблемы для вузовской практики. То, что для академической социологии стало ясно лет десять назад, для массовой вузовской аудитории выступает сейчас как программа практического обучения применению всех приемлемых методов, сочетанию количественных и качественных подходов, четкости в разграничении их возможностей и, главное, профессионального владения ими.

На связи обсуждавшегося вопроса с проблемой предмета эмпирического социологического исследования остановился Н. И. Лапин. В истории международной социологии с 1920-х годов известна идея континуума методов: от крайне количественных до предельно качественных. Но во второй половине XX в. произошел подъем количественной

социологии, появилась феноменология, этнометодология и ряд парадигм, по-новому поставивших для социологического сообщества эту проблему. К тому же, процесс усвоения методических новинок в России происходит пока с известным временным лагом. Положение о реальном синтезе количественных и качественных методов он проиллюстрировал практикой социальной картографии российских регионов, в частности, по индексу развития человеческого потенциала.

Эту же тему раскрывала Е. А. Гришина (РГГУ) на практическом случае, когда для решения новой неизвестной проблемы (группы кришнаитов в СССР конца 1980-х гг.) была успешно применена комбинация комплекса методов, которые действительно имели вид методического, качественно-количественного континуума. Проф. В. П. Васильев поддержал идею возможности беспрограммных исследований. Кандидат философских наук, доцент Л. С. Елуфимова (МГСУ) поделилась опытом преподавания курса "Качественные методы социологических исследований".

Характеристику соперничества сторонников качественных и количественных методов как проявления кризиса отверг В. А. Ядов. Уход старого, одностороннего - норма развития науки. Вопрос обновления и сочетания комплекса методов решен социологией в XIX в. , когда социологию по Конту заменяла социология по Веберу: измерение, как тогда казалось, вытеснялось пониманием. В. А. Ядов, сославшись на историю Чикагской школы, где с размахом использовались "кейс стадиэ", в виде тенденции предложил гипотезу: устойчивому социуму органичны количественные, а меняющемуся (по определению О. М. Масловой - аномийному) обществу - качественные (за исключением электоральной и маркетинговой социологии) методы.

Кандидат философских наук Е. Ю. Мещеркина призвала избегать впредь полемических перегибов, поскольку на практике качественные и количественные методы вполне соединяемы. Если понимать возможности и ограничения конкретного инструмента, вполне можно выстроить своего рода коридор методических возможностей, конечно, с неизбежными плюсами и минусами. Это позволяет пробиться к смыслу изучаемого явления, вопреки утверждениям постструктуралистов.

Доктор социол. наук А. С. Готлиб (Самара) связала проблемы качественной социологии с центробежными тенденциями в социологии в условиях "постмодерна", тяготения одних к сциентизму, других - к гуманитарному знанию, третьих - к художественным практикам и т. п. Сослалась при этом на ряд социологов, ратующих за мини-теорию или простой комментарий, завершающий проводимые исследования. Проблему вектора движения (или точнее дрейфа) социального знания к литературе она связала с острой проблемой современности, когда ученые многих регионов, континентов стремятся услышать голоса тех, кого вообще не слышно (а счет таких в мире идет на миллиарды).

В этой связи симптоматичным стало сообщение канд. филос. наук О. М. Масловой о трудах Л. Н. Толстого, ставших итогом его личного участия в переписях и обследованиях в России конца XIX в., осознания им собранных данных. В этом контексте прозвучали напоминание о беспрограммной социологии, соображения об этапах развития исследований, сочетающих количественные и качественные измерения.

Ст. научный сотрудник СПб Института социологии РАН О. Б. Божков привлек внимание к еще одной стороне современных споров о количественных и качественных методах. Типы теоретизирования, по его наблюдениям, часто выдают факт кризиса социологической теории и теоретической социологии. Кризис в обсуждаемой ситуации проявляется в уходе предмета социологии, в его потере. Именно актор, как заново обретенный предмет социологии, позволяет качественникам слишком далеко уходить за пределы социальной науки в гуманитарную, хотя социология по-своему гуманитарна, решает своими методами проблемы человечности.

Доктор социол. наук И. Ф. Девятко (ИС РАН) связала обсуждаемые вопросы с науковедческой, а более широко - вузовской подготовкой профессиональных социологов в таких областях, как социология науки, науковедение, а также традиционная логика. Качественные методы пришли из внешней периферии социологии, в частности, культурной антропологии, в которой ученые первыми отказались от позитивизма. Фактиче-

ски речь идет о проблемах корректного взаимодействия и взаимовлияния наук. В эмпирике все можно редуцировать, комбинировать. Но такая практика со временем начинает влиять и на ядро социологии. Актуализируется задача контроля над "периферией" социологии, чтобы не допустить разрушения ядра социологии - измерения.

Перестать дискутировать о соотношении методов и начать приводить в порядок понятийный аппарат, устранять неточности в учебной литературе, в переводах, а также освоить современные представления о математике призвала ученых-социологов доктор социол. наук Ю. Н. Толстова. Постнеклассическая математика перестала быть чисто количественной и вообще далеко ушла от времен Ньютона. Сейчас социологам было бы весьма полезно усвоить мягкое моделирование, бесчисловую математику, включая те ее разделы, которые близки к художественной литературе, например, шкалирование, методы, используемые для замеров психологических состояний. Важна эта сторона подготовки социологов на фоне усилий постмодернистов удалить из социологии измерения, всякую математику.

Другую сторону этой проблемы осветил доктор физ.-мат. наук А. П. Михайлов (МГУ), свыше десяти лет работающий "на границе" между социологией и математикой. С одной стороны, по его словам, в дискурсе о количественных и качественных методах в социологии речь идет о двух культурах, устоявшихся в этих науках. С другой, - в математике идет тот же спор, что и в социологии, спорят теоретики и прикладники, приверженцы количественных и качественных методов. Ясно одно: без измерений, без чисел, без коэффициентов в социологии работать нельзя. Это все равно, что в повседневной жизни игнорировать размер процентной ставки по вкладу, скорость света или размер личного дохода.

Доктор социол. наук, профессор П. В. Романов (Саратов) адекватное использование в науке методов, решение качественных или количественных методов связал с состоянием профессиональной корпорации социологов. Оно таково, по его мнению, что не позволяет влиять на своих членов - часто номинальных. В результате практика реализации социологического знания "выстреливает" в самих социологов. Е. Ю. Мещеркина в развитие этой мысли констатировала, что качественные - маргиналы в социологии. С ней была солидарна В. В. Семенова, В условиях размытости академических стандартов маргиналы стали обозначать границы дисциплинарного поля социологии.

Модус "маргиналов"-качественников в поле социологии иллюстрировала материалами ВАК РФ о новых кандидатах и докторов социологических наук доктор филос. наук В. Ф. Левичева. Низкий процент лиц с базовым социологическим образованием коррелирует в подавляющем большинстве случаев с использованием только качественных методов, толкуемых и реализуемых в весьма подвижных границах. Она связала также научный уровень социологических исследований с вытеснением академического дискурса "дискурсом экспертов". Использование социологии в последнем случае напоминает художественную литературу, PR-технологии или времена научного коммунизма, когда на одном примере строилась модель, желаемое выдавали за действительность, приносимую в жертву. При обмене мнениями по этому вопросу А. С. Готлиб предложила социологам ориентироваться на служение не власти, а гражданскому обществу, обсуждать и утверждать стандарты науки и ставить вне науки тех, кто их не соблюдает. А. П. Михайлов обратил внимание на то, что математику часто двигают вперед пассионарии, способные добиваться и влияния на власть и ресурсного обеспечения.

Профессора В. П. Култыгин и С. А. Кравченко поделились впечатлениями о международных форумах социологов этого года, сравнив уровень взаимопроникновения методов, используемых в социологических исследованиях в России и за рубежом. В постановке этих вопросов видно, что взаимодействие и взаимная коррекция становятся практикой наиболее продвинутых национальных социологий. На синтез методов сильное влияние оказывают популярные среди социологов идеи синергетики.

В заключение Ж. Т. Тощенко отметил, что чтения и связанные с ними публикации в журнале позволят российским социологам научно, грамотно сочетать методы анализа, повышать их валидность. Социология сохраняет требование качественной опреде-

ленности своих методов, взаимного обогащения с другими родственными науками (политология, философия и др.), имеющими свои методы. Л. М. Дробижина и другие участники отозвались о чтении как о "форуме методологов России", который вносит новый вклад в социологическую науку, в познание реальностей жизни общества.

Н. В. РОМАНОВСКИЙ