

АНТИКРИЗИСНЫЕ ПРОГРАММЫ ВУЗОВ

Н. В. Пустовой, А. М. Гринь

СОГЛАСОВАННОЕ ДЕЙСТВИЕ УЧРЕДИТЕЛЯ И ВУЗОВ — ОСНОВА СОХРАНЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ

Сфера ВПО в силу своей социальной значимости и заданной миссии не является сферой прямого действия рыночной экономики. Вместе с тем вузы осуществляют свою деятельность на пересечении двух рынков: рынка образовательных услуг и рынка труда, — и в ситуации экономического кризиса не могут остаться в стороне от общих проблем. Одна из них — снижение доходной части бюджета вузов. В статье предлагаются варианты решения этой проблемы.

К л ю ч е в ы е с л о в а: вуз, бюджет, доходная часть, государственная поддержка, качество образования, экономический кризис.



Н. В. Пустовой, А. М. Гринь

Coordinated action of universities and its founder — the basis of stability preservation

The field of higher professional education, because of its social significance and given mission, is not an area of the market economy direct action. However, universities carry out their activities at the intersection of two markets: the market of educational services and the labor market - and cannot stay away from common problems in a situation of economic crisis. One of them - reduction in revenue of universities' budget. This article describes the factors and ways to solve this problem.

Key words: University, budget, revenue, state support, the quality of education, economic crisis.

Сфера ВПО в силу своей социальной значимости и заданной миссии не является сферой прямого действия рыночной экономики. Вместе с тем, вузы осуществляют свою деятельность на пересечении двух рынков: рынка образовательных услуг и рынка труда, — и в ситуации экономического кризиса не могут остаться в стороне от общих проблем.

Одна из них — снижение доходной части бюджета вузов. Следует полагать, что это снижение окажет существенное негативное влияние на развитие высшей школы. Выделим основные факторы, влияющие на этот процесс.

Во-первых, уменьшение финансирования по так называемым незащищенным статьям. Во-

вторых, введение более мягких критериев перевода контрактных студентов на бюджетные места: например, не только отличников, но и хорошистов; не по результатам четырех семестров безупречной успеваемости, а по результатам одного-двух семестров. В-третьих, снижение платежеспособного спроса населения в сочетании с демографической ситуацией и, как следствие, сокращение числа контрактных первокурсников. В-четвертых, снижение платежеспособности семей и, как социальная мера, стабилизация оплаты обучающихся по контракту студентов. В-пятых, снижение объемов хозяйственных работ по инициативе предприятий-партнеров. В-шестых, сокращение доходов от

сдачи площадей в арену в силу неплатежеспособности арендаторов.

Очевидно, что прогнозируемый уровень инфляции в 13–15 % существенно усилит действие указанных факторов. Стоит напомнить, что примерно половина доходов государственных вузов в системе Рособразования формируется за счет федеральных источников и половина — за счет собственных. При этом доходы от контрактного обучения составляют 60–70 % общего объема собственных источников. При такой структуре доходов вуз, у которого поступления от контрактного обучения сократятся на 50 %, даже при неизменном уровне госбюджетного финансирования потеряет до 30 % общей суммы своих доходов. Вместе с тем федеральный бюджет уже принял решение о сокращении средств, выделяемых на коммунальные платежи, оборудование, текущие расходы. Следствием этого является то, что вузы вынуждены восполнять эти направления расходов за счет собственных источников, сокращая инвестиционные проекты и программы развития. Безусловно, это отрицательно скажется на росте качества и конкурентоспособности образования.

В связи с этим перевод контрактных студентов на бюджетные места, снижение платы за обучение, увеличение бюджетных мест приема при сокращении бюджетного финансирования по незащищенным статьям нельзя считать «лекарством от болезни» в период кризиса. Как социальная мера эти действия безусловны и актуальны. Но приводя к снижению общего уровня финансового обеспечения образовательной деятельности, эти же меры дают отрицательный пролангированный эффект в виде снижения качества образования, несут угрозу потери темпов развития вузов.

Во избежание этого необходимы оперативные государственные решения по следующим направлениям:

1. Реализация программы образовательного кредитования студентов под государственные гарантии.

2. Расширение госзаказа на НИР и НИОКР.

3. Расширение целевого финансирования вузов по программам переподготовки кадров.

4. Стимулирование инвестиций в образование, в том числе путем установления налоговых льгот для юридических лиц, которые безвозмездно финансируют образовательные структуры.

5. Возврат вузам существовавших ранее налоговых льгот и реализация общего принципа: «деньги, заработанные вузом и вложенные в об-

разовательный процесс, не должны облагаться налогами».

Одновременно с этим вузы на своем уровне должны сосредоточить внимание на решении таких актуальных задач, как:

- активизация участия в конкурсах грантов за счет средств федерального бюджета;

- сохранение уровня финансовой поддержки научных коллективов за счет всех источников доходов;

- развитие инновационной инфраструктуры при вузах, в том числе путем создания хозяйственных обществ для внедрения результатов своих исследований в производство;

- активизация участия в переподготовке специалистов;

- оптимизация штатной численности сотрудников;

- совершенствование системы управления вузом и повышение эффективности использования ресурсов, в том числе финансовых.

За последние три года наблюдался существенный рост госбюджетных средств, выделяемых на науку. По вузам Новосибирска они увеличились почти в три раза. Однако выполнение НИР и НИОКР на основе прямых договоров с заказчиком по сумме доходов в 2008 г. более чем в два раза превышает госбюджетное финансирование науки в вузах Новосибирска. Но и то и другое существенно отстает от доходов за обучение студентов по контрактам. В бюджете вузов Новосибирска платные образовательные услуги в 2008 г. составили 37,5 % от их консолидированных доходов, 85 % в этой сумме составляют поступления за обучение контрактных студентов. Это почти в пять раз больше, чем приносят каждому преподавателю научные исследования. При этом речь не идет только об оплате труда. Каждый рубль оплаты и контрактного обучения, и научных исследований включает долю средств на обеспечение текущей деятельности, а также развитие университета.

На протяжении последних 8–10 лет в вузах Новосибирска поступления от платных образовательных услуг увеличивались ежегодно не менее чем на 15 %. Следовательно, решение о стабилизации уровня оплаты контрактного обучения в условиях сокращения численности контрактных студентов приведет к существенному (в абсолютном значении) сокращению доходной части бюджета вузов. Чтобы восполнить эту брешь, надо либо резко, не менее чем в два раза, увеличить объем хозяйственных работ, либо в три раза — объемы госбюджетных НИР. Оче-

видно, что оба варианта нереальны в полной мере, но работа по каждому из этих направлений должна принести свой результат.

В сложившейся ситуации, нам кажется, более перспективным направлением деятельности может стать переподготовка специалистов. Следует прямо сказать, что в настоящее время этот источник в общей сумме доходов вузов от образовательной деятельности составляет не более 15 %. Трудно представить, что в ближайшее время реальный сектор экономики будет инвестировать переподготовку специалистов. Поэтому одна лишь активная позиция вузов в этом вопросе вряд ли приведет к сдвигам в лучшую сторону.

В сложившейся непростой экономической ситуации только сочетание активной позиции вузов с целевой государственной поддержкой в адрес как обучающихся, так и образовательных учреждений позволит не потерять темп развития и качество результатов.

Список рекомендуемых источников

1. *Беляков С. А.* Финансовая устойчивость вузов / С. А. Беляков // Образовательные технологии. 2008. № 4. С. 50–60.
2. *Васильева И. В.* Методика оценки финансового состояния бюджетного учреждения / И. В. Васильева // Управленческий учет. 2008. № 9. С. 53–59.
3. *Галушкина А.* Оценка финансовой устойчивости промышленного предприятия / А. Галушкина // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 10. С. 54–58.
4. *Демчук И. Н.* Финансовая устойчивость как комплексная категория экономического анализа / И. Н. Демчук // Сибирская финансовая школа: АВАЛЬ. 2008. № 5. С. 146–149.
5. *Жукова Т. В.* Экономическая устойчивость российских вузов / Т. В. Жукова // Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 6. С. 62–68.
6. *Павлов И. П.* О финансовой устойчивости / И. П. Павлов, Д. Г. Иванов // Финансы. 2007. № 1. С. 86.
7. *Рукин Б. П.* Моделирование основных параметров экономической устойчивости организации / Б. П. Рукин, Г. В. Шуршикова, Е. И. Тепикина // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8. С. 34–37.
8. *Тормозова Т. В.* Экономическая устойчивость российских вузов / Т. В. Тормозова // Образование и общество. 2008. № 4. С. 90–95.