

## 2. ОБЩЕРЕГИОНАЛЬНЫЕ ЭМПИРИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Регион представляет собой социально-территориальную общность, объединяющую людей, имеющих общие социальные черты несмотря на все многообразие классовых, профессиональных и иных различий. Система образования в регионе несет на себе отпечаток результатов его предшествующего социально-экономического, социально-демографического и культурного развития и имеет ряд специфических характеристик. Однако несомненным является тот факт, что все российские регионы существуют в единых экономических и социально-политических условиях, характерных для данного этапа развития страны. Поэтому неизбежно наличие у каждого региона не только особенностей, но и *общих черт*, свойственных и состоянию доступности высшего образования.

### Институциональный фактор доступности высшего образования

Решение проблемы доступности высшего образования в значительной степени связано с уровнем и характером развития самой образовательной системы: сети средних и высших образовательных учреждений, инфраструктуры образования; требований к знаниям и форм вступительных экзаменов. Мониторинг *институциональных* аспектов данной проблемы позволяет выявить основные тенденции в организационных условиях подготовки и поступления в вуз, успешного завершения процесса обучения. Существующая в регионах система высших учебных заведений представляет собой «поле возможностей» для реализации молодыми людьми своих образовательных потребностей.

Число вузов в обследуемых территориях достаточно велико: оно варьирует от 10 в Ульяновской области до 35 в Республике Татарстан. Это указывает на то, что у абитуриентов

существуют достаточно широкие возможности выбора учебного заведения. За последний год в одних регионах число вузов увеличилось, а в других — уменьшилось, число филиалов же снизилось только в одном из пяти участвующих в проекте субъектов Федерации.

Нужно отметить, что во всех территориях вырос такой интегральный показатель доступности высшего образования, как число студентов на 10 тыс. населения. Это итог общей для всей страны тенденции увеличения числа студентов при снижении численности населения (табл. 1).

О наличии территориальных барьеров получения высшего образования свидетельствует тот факт, что основная часть вузов сосредоточена в областном (краевом, республиканском) центре. За прошедший год данная ситуация в большинстве регионов не изменилась.

Шансы получения высшего образования работающими молодыми людьми зависят от развитости системы вечернего и заочного обучения. В 2005/06 уч. г. во всех регионах наблюдался рост доли студентов, получающих данный вид образования, он составил от 3 до 6 % в разных регионах.

Опрос показал, что подавляющее большинство бывших абитуриентов являются выпускниками общеобразовательных школ. В ПТУ и техникумах получили среднее образование не более 5 % обследованных. Это значительно меньше доли, которую составляют выпускники ПТУ и техникумов в структуре закончивших средние учебные заведения, она колеблется от 41 до 54 % в разных регионах. Эта ситуация объясняется наличием у выпускников данных учебных заведений барьеров в получении высшего образования, прежде всего мотивационных. С одной стороны, сам факт поступления в техникум или ПТУ предполагает ориентацию на работу, а не на продолже-

Таблица 1

**Основные статистические характеристики институционального фактора доступности высшего образования в обследуемых регионах в 2004/05 и в 2005/06 уч. г.**

Показатель	Кемеровская область		Приморский край		Свердловская область		Республика Татарстан		Ульяновская область	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Число студентов на 10 тыс. населения	361	379	480	505	472	474	549	590	349	400
Общее число филиалов вузов	27	32	32	35	35	35	27	54	12	6
Общее число вузов в области (крае, республике)	17	18	13	14	31	28	35	35	11	10
Общее число вузов в областном (краевом, республиканском) центре	9	9	9	9	29	26	23	23	10	10
Число государственных вузов в области (крае, республике)	10	10	12	12	18	18	24	23	5	5
Число негосударственных вузов в области (крае, республике)	7	8	1	2	13	10	11	12	6	5

*Примечание.* Цифрой 1 обозначен 2004/05 уч. г., цифрой 2 – 2005/06 уч. г.

ние образования. С другой стороны, формирование такой ориентации может быть результатом действия структурных ограничений, в том числе экономических, а также неразвитости человеческого капитала. Осознание молодым человеком данных «ограничителей» и могло сформировать мотивационный барьер получения высшего образования.

Доступность высшего образования для учащихся школ определяется качеством подготовки в среднем образовательном учреждении, прежде всего фактором обучения в школах-лицеях, гимназиях, классах с углубленным изучением ряда предметов. Однако среди школьников лицеисты и гимназисты составляют, по данным органов статистики, не более 16 %, а учащиеся классов с углубленным изучением предметов – не более 8,4 % (рис. 1).

Доля занимающихся в лицеях и гимназиях существенно выше в административных центрах, чем в областях (краях, республиках) в целом. Этот разрыв (как минимум в полтора раза) характерен для всех обследуемых регионов. За прошедший год произошло увеличение, пусть незначительное, удельного веса занимающихся в лицеях и гимназиях (рис. 2).

В *обычных* дневных общеобразовательных школах, по данным органов статистики, занимается как минимум 84 % учащихся выпускных классов школ. Среди поступивших

на 1-й курс такие школы закончили не больше 61 %. Это свидетельствует о существенно меньших шансах получения высшего образования молодыми людьми, не имеющими возможности закончить лицей или гимназию (рис. 3).

Не все бывшие абитуриенты в полной мере реализовали свои жизненные планы при поступлении. От 8 до 19 % респондентов *не поступили* в тот вуз, куда хотели поступить, от 8 до 22 % – на выбранный факультет, 18–29 % – на избранную специальность. Невысоким является и уровень осознанности выбора специальности.

Как видно из рис. 4, всего лишь 53–66 % первокурсников точно знали, на какую специальность идти, а 22–28 % выбрали только профиль будущей профессиональной деятельности. Выбрали вуз, не зная профилей и специальностей, либо случайно попали в данный вуз от 11 до 19 % опрошенных студентов (см. рис. 4). Полученные данные вполне согласуются с массовой практикой работы выпускников вузов не по специальности.

Данные опроса первокурсников свидетельствуют о том, что значительная их часть использовала организованные формы подготовки к вступительным экзаменам.

Как видно из рис. 5, на первом месте по распространенности стоят занятия на подго-

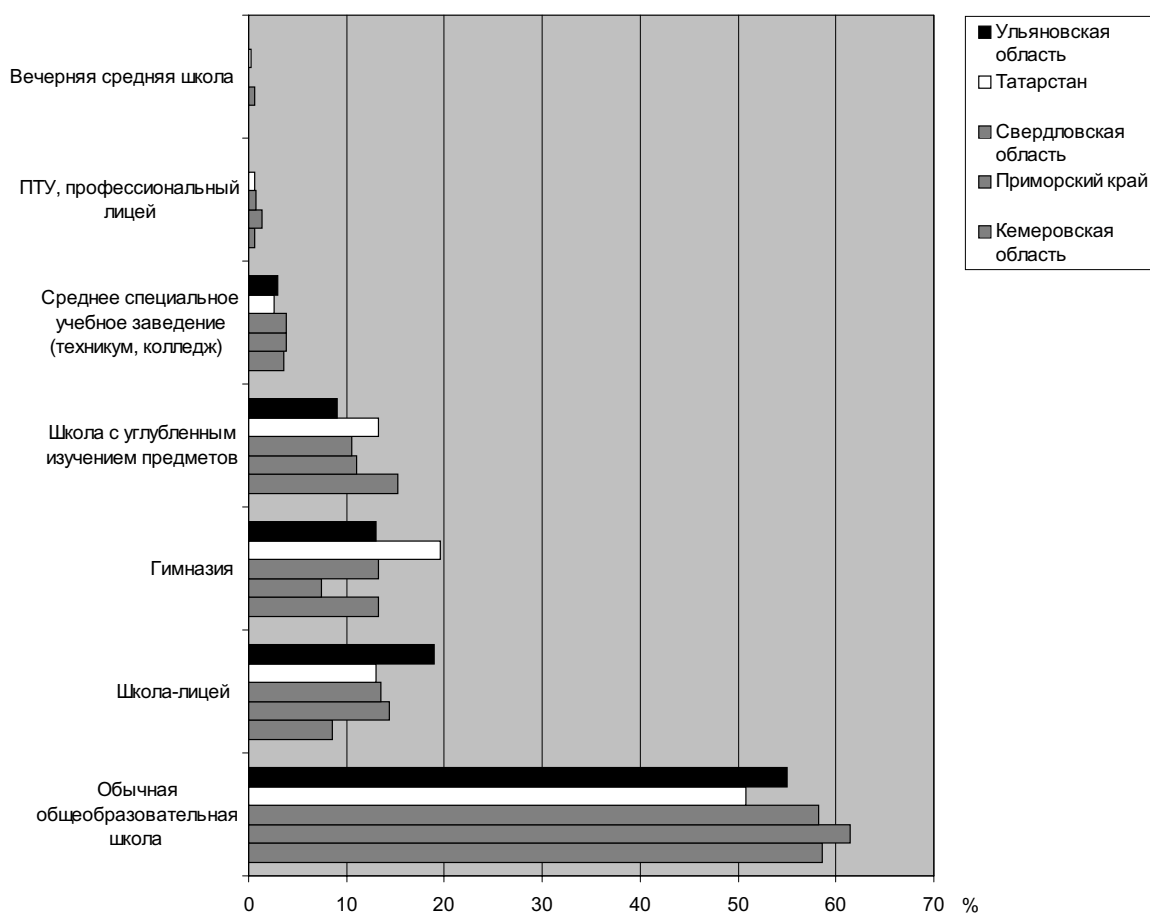


Рис. 1. Распределение студентов 1-го курса в соответствии с типом законченного среднего учебного заведения, % от числа опрошенных

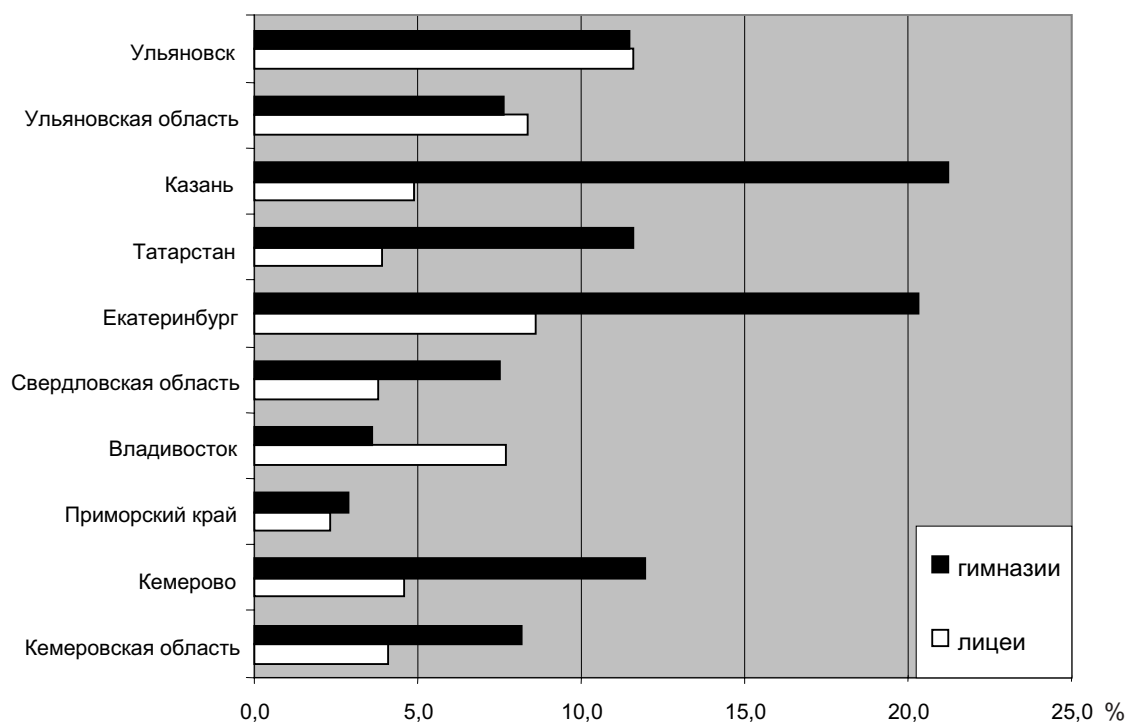


Рис. 2. Доля учащихся выпускных классов лицеев и гимназий в обследуемых регионах и их административных центрах

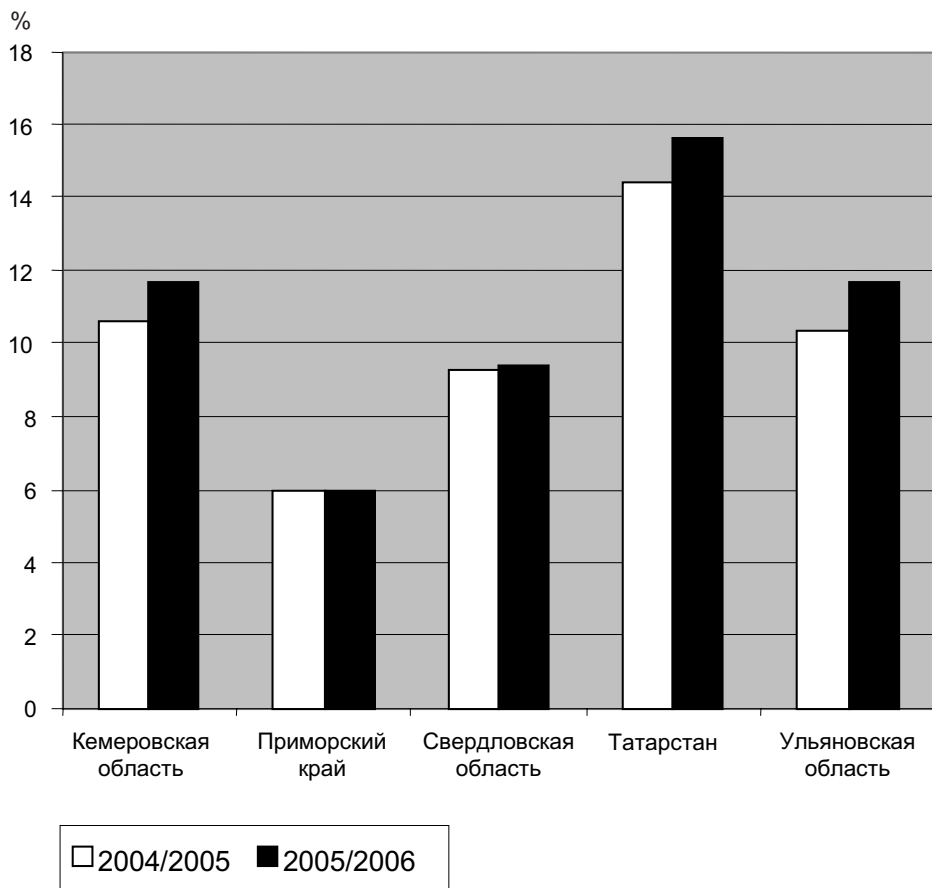


Рис. 3. Доля учащихся лицеев и гимназий в 2004/05 и 2005/06 уч. г.

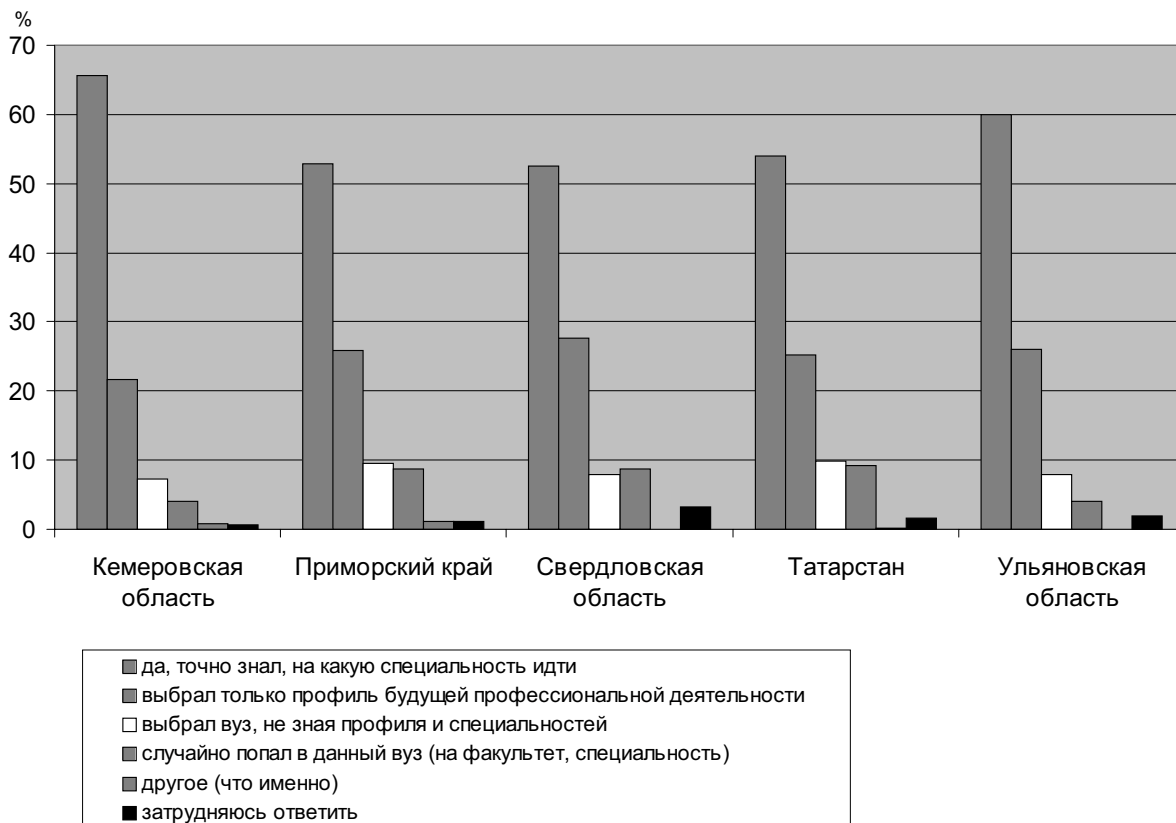


Рис. 4. Осознанность выбора специальности студентами-первокурсниками

товительных курсах. Нужно отметить высокий уровень межрегиональных различий по данному показателю. Больше всего данная форма подготовки востребована в Свердловской и Кемеровской областях, здесь абитуриенты использовали и большее число форм подготовки.

Достаточно часто в процессе подготовки к поступлению в вуз абитуриенты обращались к занятиям с репетиторами, доля использующих данную форму подготовки колеблется от 24 до 40 % в разных регионах. Увеличение доли занимающихся с репетиторами и на подготовительных курсах в вузе свидетельствует об усилении барьеров между уровнем подготовки в средних учебных заведениях и требованиями на вступительных экзаменах.

Низкий уровень преподавания отдельных предметов в среднем учебном заведении наиболее часто указывается первокурсниками как трудность при поступлении в вуз, затем называется удаленность места расположения вуза от места жительства (рис. 6). Таким образом,

основными барьерами для студентов при поступлении были институциональный и социально-территориальный. Роль институциональной составляющей еще больше увеличивается, если учесть, что на такие позиции, как «незнание требований на вступительных экзаменах» и «несоответствие их содержания школьной программе», в общей сложности указывается от 25 до 30 % опрошенных.

Нужно отметить, что примерно пятая часть бывших абитуриентов вообще не испытывала трудностей при поступлении.

Доступность высшего образования понимается нами как возможность не только поступления в высшее учебное заведение, но и успешного завершения процесса обучения. Первым шагом к данной цели является этап первичной адаптации к условиям учебной и внеучебной деятельности. На данном этапе бывшие абитуриенты сталкиваются с рядом проблем и трудностей, которые могут стать барьером для продолжения процесса обучения.

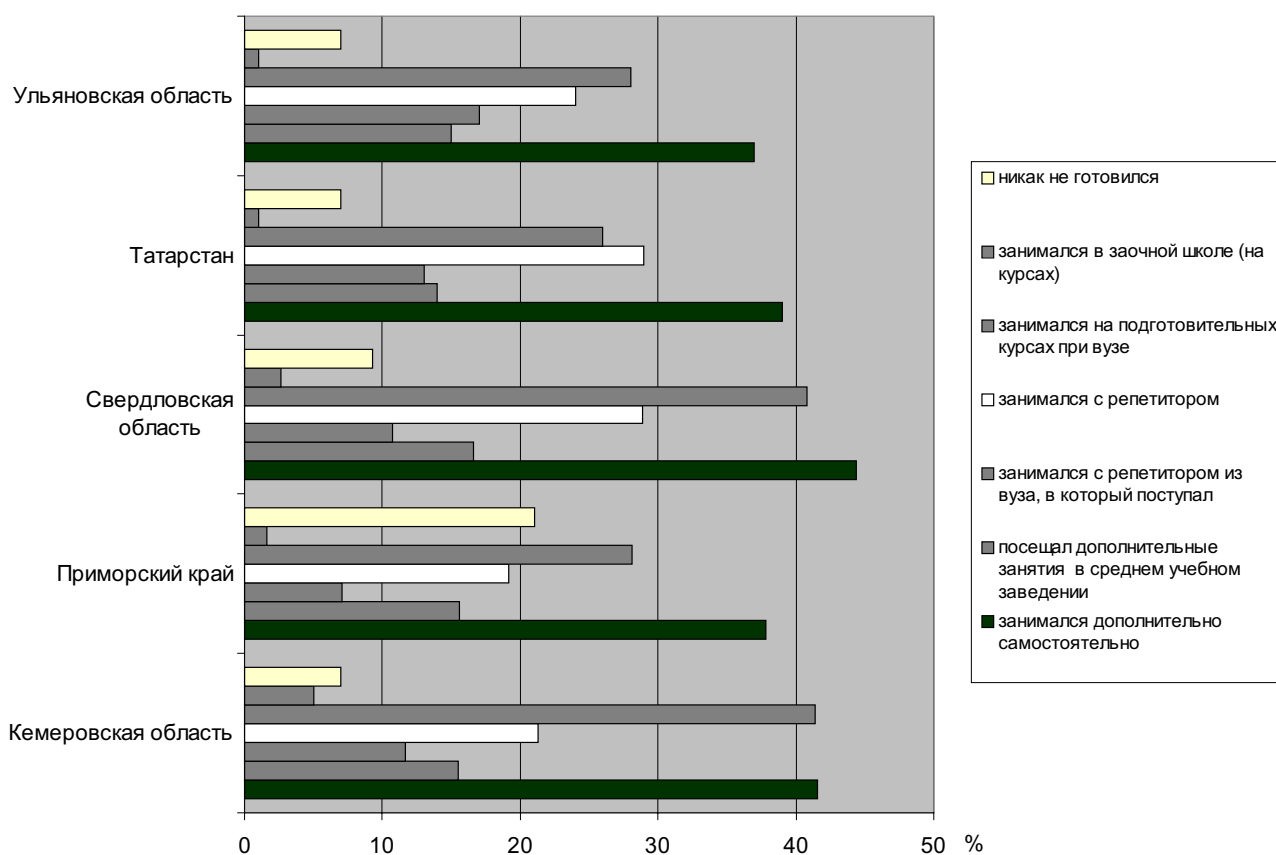


Рис. 5. Распределение студентов в соответствии с используемыми формами подготовки к поступлению в вуз, % от числа опрошенных

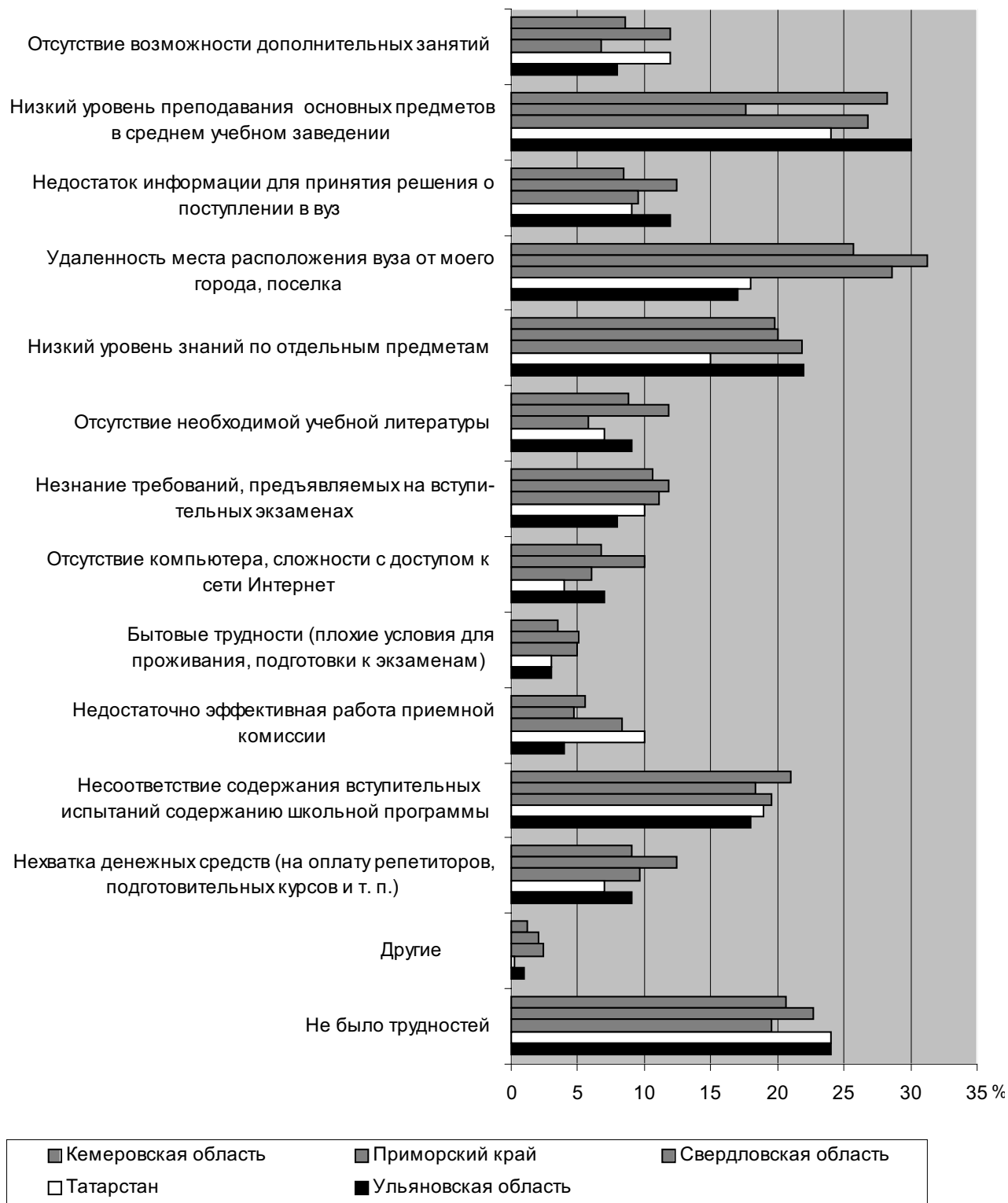


Рис. 6. Основные трудности при поступлении в вуз

Около половины опрошенных нами студентов отметили, что *не испытывают материально-бытовых трудностей* в процессе обучения в вузе. Испытывающие трудности чаще всего упоминали нехватку денег для обновле-

ния одежды, обуви, от 7 до 15,7 % респондентов указали на то, что им не хватает денег на питание, а 7–14 % — что у них мало средств на покупку учебной литературы.

Отметили, что им *трудно или достаточно трудно учиться*, 61–71 % опрошенных первокурсников. Наиболее распространенные трудности процесса обучения связаны с освоением отдельных предметов и нехваткой времени на выполнение домашних заданий. Примерно 13–25 % отметили недостатки, связанные с организацией учебного процесса, — неудобное расписание занятий и недоступность изложения материала преподавателем. Столько же респондентов отмечают недоступность материально-технических средств обучения: нехватку учебной литературы, отсутствие возможности пользоваться компьютером и Интернетом.

*Справляться с трудностями в процессе обучения* чаще всего помогают друзья и однокурсники, на втором месте — родители и родственники. Вузовские службы и преподавательский состав играют несущественную роль: не более 6,5 % отметили, что справляться с трудностями помогают куратор, сотрудники деканата, администрация вуза. То есть в решении проблем первокурсников институциональные средства применяются крайне редко, основной способ — привлечение *родственных и дружеских связей*.

### Социальный фактор доступности высшего образования

Разные социальные группы имеют разное «представительство» в среде студенчества и, значит, имеют неравный доступ к высшему образованию. В процессе исследования анализировалась доступность высшего образования для групп, различающихся по:

— типу поселения (социально-территориальный фактор);

— уровню образования (социально-образовательный фактор).

Практически во всех регионах *более половины* семей обследованных студентов живут вне областного (республиканского, краевого) центра. Это указывает на достаточно высокие шансы получения высшего образования у выходцев из населенных пунктов, не имеющих высокого административного статуса.

На более низкую доступность высшего образования для жителей села указывает тот факт, что лишь от 6 до 14 % студентов, поступивших в вузы, имеют родителей, проживающих в сельской местности. Их доля среди студентов в 1,3–2,8 раза ниже, чем среди населения данных регионов (рис. 7).

Доля лиц, *не имеющих высшего образования*, среди занятого населения является значительно более высокой, чем среди родителей студентов. Так, она составляет минимум 79 % среди мужчин и 72 % у женщин. У родителей обследованных студентов высшее образование отсутствует у 54 % отцов и 48 % матерей. Это свидетельствует о более низких шансах получения высшего образования молодыми людьми, имеющими родителей без высшего образования (табл. 2).

Как видно из рис. 8, 9, доля лиц с высшим образованием среди родителей студентов является очень высокой. Доля лиц с высшим образованием среди занятого населения как минимум в 2 раза ниже.

Исследование показало, что обучение в вузах молодых людей, приехавших из других субъектов Федерации, значительно увеличивает доступность высшего образования для групп с низким социальным статусом. Родители данных студентов реже имеют высшее образование, многие из них живут в малых городах и сельской местности.

Таблица 2

### Наличие высшего образования у занятого населения (2005 г.)

Регион	Мужчины, %		Женщины, %	
	имеют высшее образование	не имеют высшего образования	имеют высшее образование	не имеют высшего образования
Кемеровская область	18,0	82,0	26,5	73,5
Свердловская область	20,7	79,3	28,0	72,0
Ульяновская область	15,1	84,9	21,5	78,5
Приморский край	17,4	82,6	22,5	77,5
Татарстан	15,1	84,9	18,2	81,8

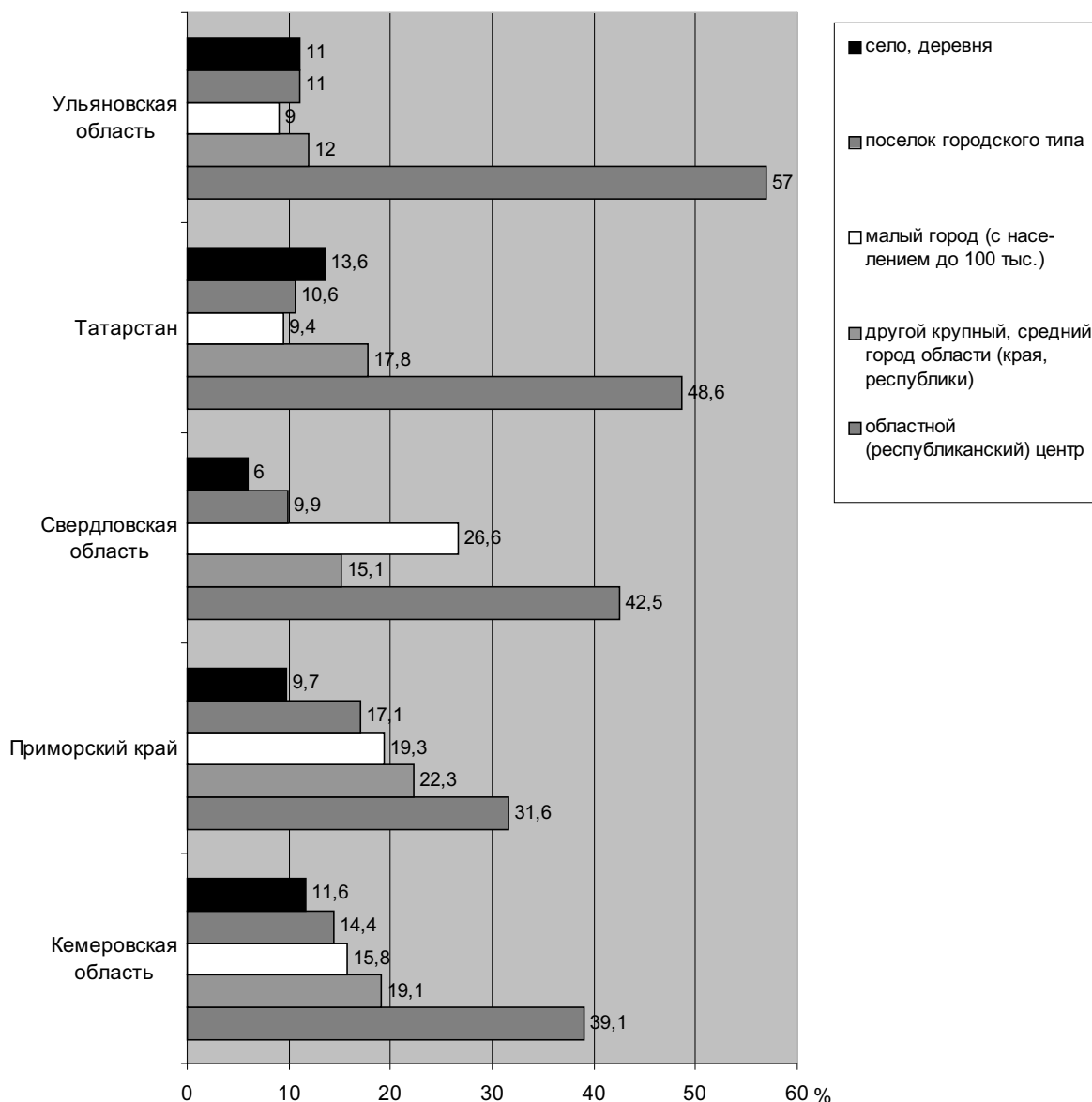


Рис. 7. Распределение студентов 1-го курса в соответствии с местом проживания родительской семьи, % от числа ответивших

### Информационный фактор доступности высшего образования

Уровень информированности абитуриентов о различных условиях выбора вуза и специальности является достаточно дифференцированным.

В наибольшей степени первокурсники были осведомлены о формах вступительных экзаменов и требованиях на них. Самая низкая информированность зафиксирована по отношению к перспективам трудоустройства по специальности (рис. 10).

Информацию, необходимую для поступления в вуз, абитуриенты получали прежде всего

по личным каналам — от родителей, родственников, знакомых. На втором месте по распространенности стоят *специальные издания* (справочники, буклеты). В наименьшей степени использовались электронные средства массовой информации — радио и телевидение. Несмотря на то, что большая часть информации поступала по *личным каналам*, наиболее полные сведения предоставлялись прежде всего специальными изданиями и интернет-сайтами вузов (рис. 11).

Несмотря на существование во всех регионах такой банковской услуги, как предоставление образовательных кредитов, практически две трети опрошенных нами первокурсники



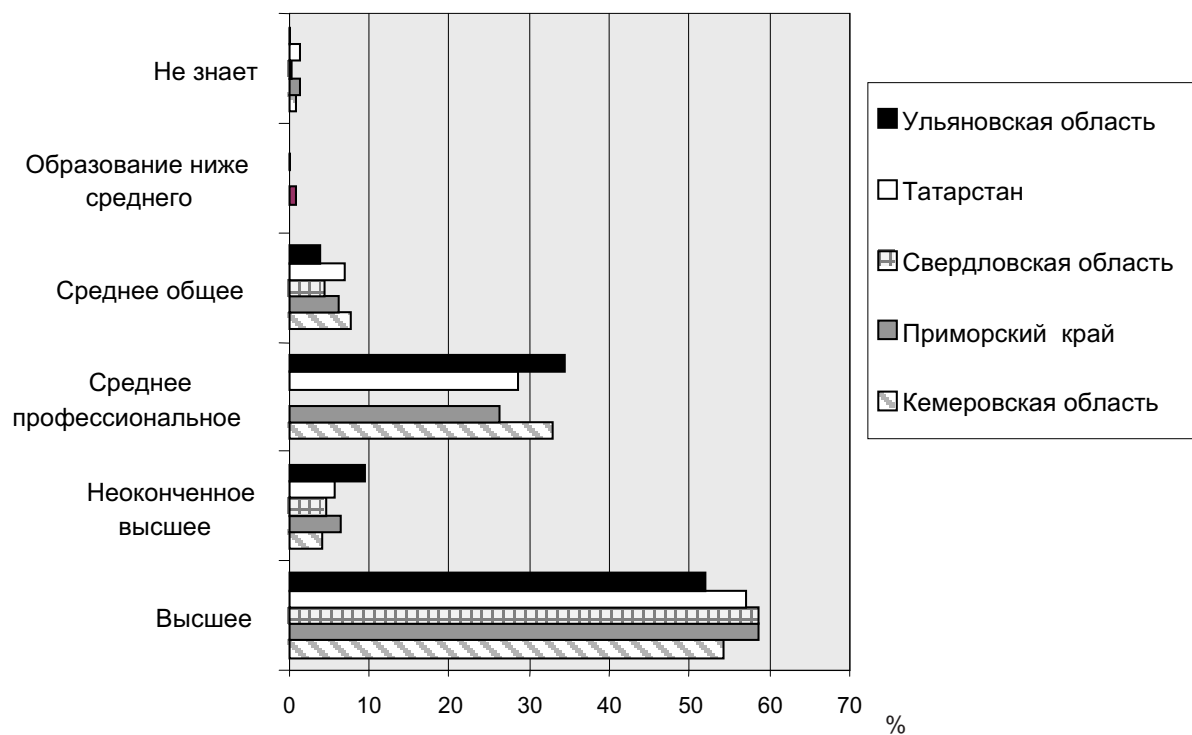


Рис. 8. Уровень образования матерей студентов-первокурсников, % от числа ответивших

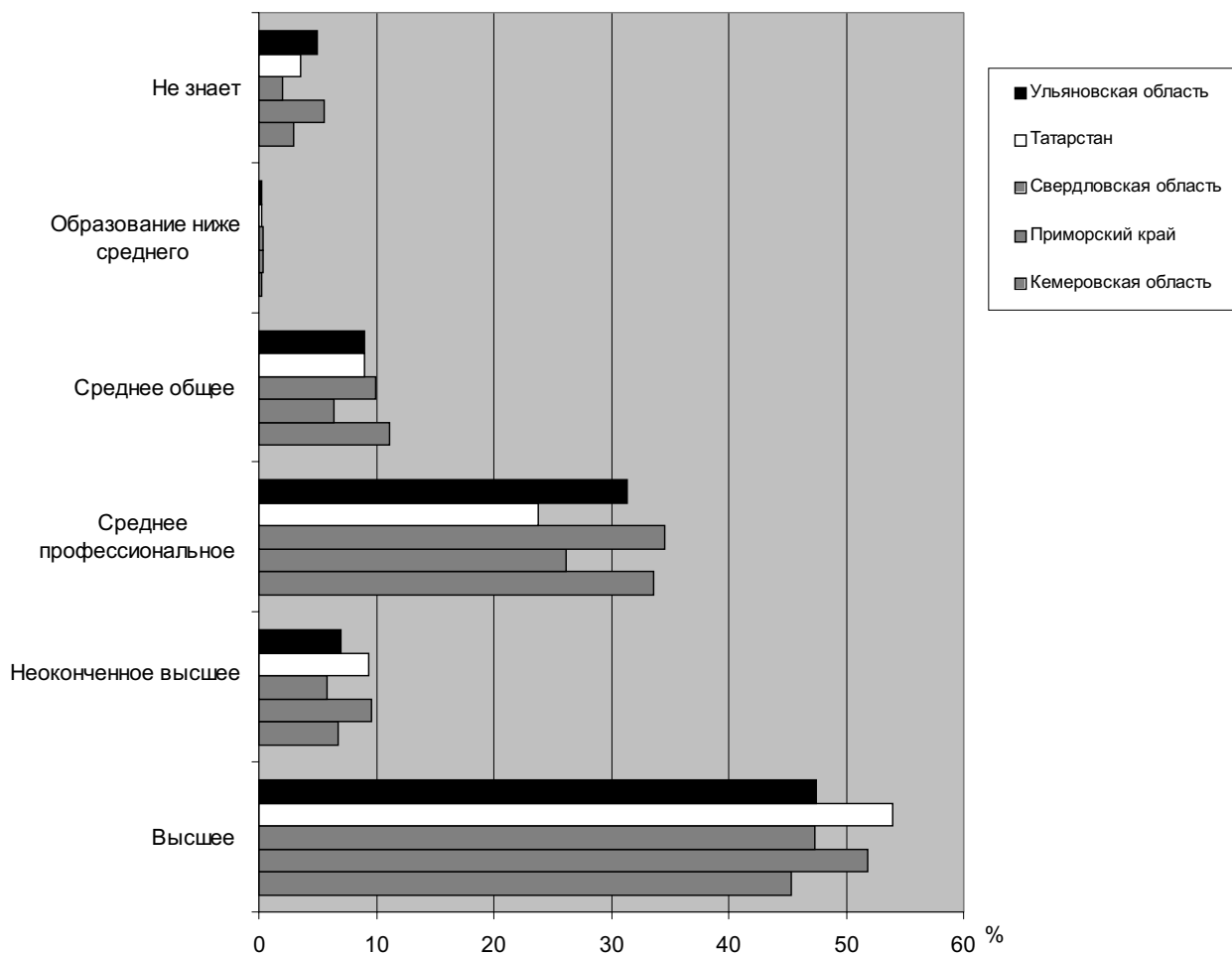


Рис. 9. Уровень образования отцов студентов-первокурсников, % от числа ответивших

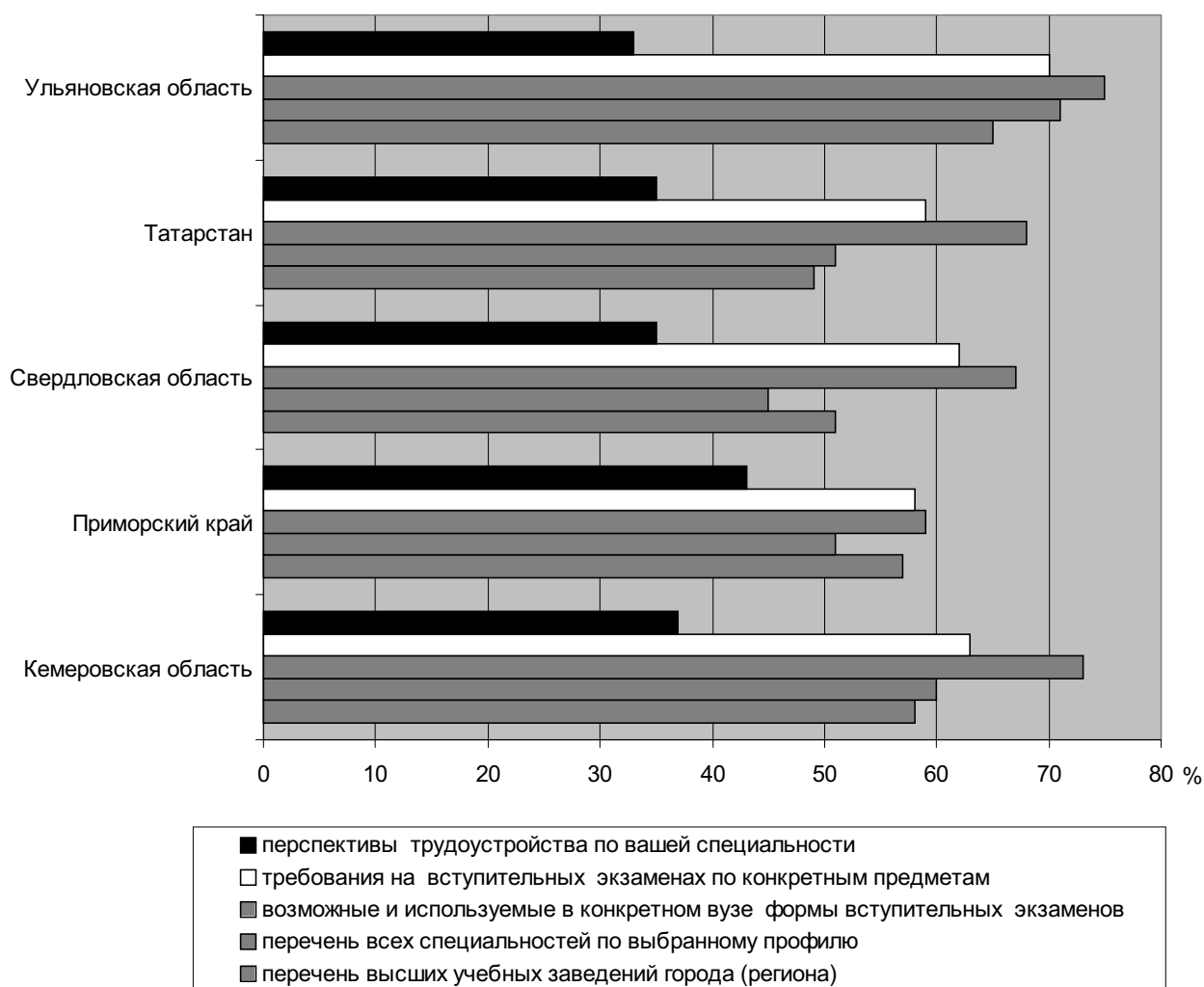


Рис. 10. Информированность выпускников при принятии решения о поступлении в высшее учебное заведение, % от числа опрошенных

ков *ничего не знают* о возможности получения таких кредитов. Мы склонны считать, что высокая доля неинформированных объясняется целым комплексом причин. Это не только недостаточная развитость у студентов и их родителей потребности в кредитовании, но и отсутствие доверия у населения к финансовой системе страны, слабая заинтересованность банков в кредитовании частных лиц.

### Экономический фактор доступности высшего образования

Процесс развития рыночных отношений в России уже давно затрагивает и систему высшего образования. Рост платности обучения вполне соответствует данной тенденции.

Во всех регионах, где проводился мониторинг, доля контрактников, поступивших на 1-й курс дневного отделения, составляет 46–53 %.

Подобное совпадение подтверждает типичность происходящих процессов для многих российских регионов. Нужно отметить, что в 2005/06 уч. г. доля контрактников в государственных вузах стала еще выше. Так, на дневном отделении в большинстве регионов она увеличилась на 1–7 % (рис. 12).

В среднем негосударственные вузы в исследуемых регионах (за исключением Приморского края) устанавливают более низкие цены на образовательные услуги по сравнению с государственными учебными заведениями. Видимо, далеко не всегда и не во всех случаях негосударственные высшие учебные заведения выдерживают конкуренцию с государственными вузами. Более низкая плата за услуги в негосударственных вузах способствует привлечению менее притязательных абитуриентов. Анализ показателей финансовой доступности высшего образования в зависимости от мате-

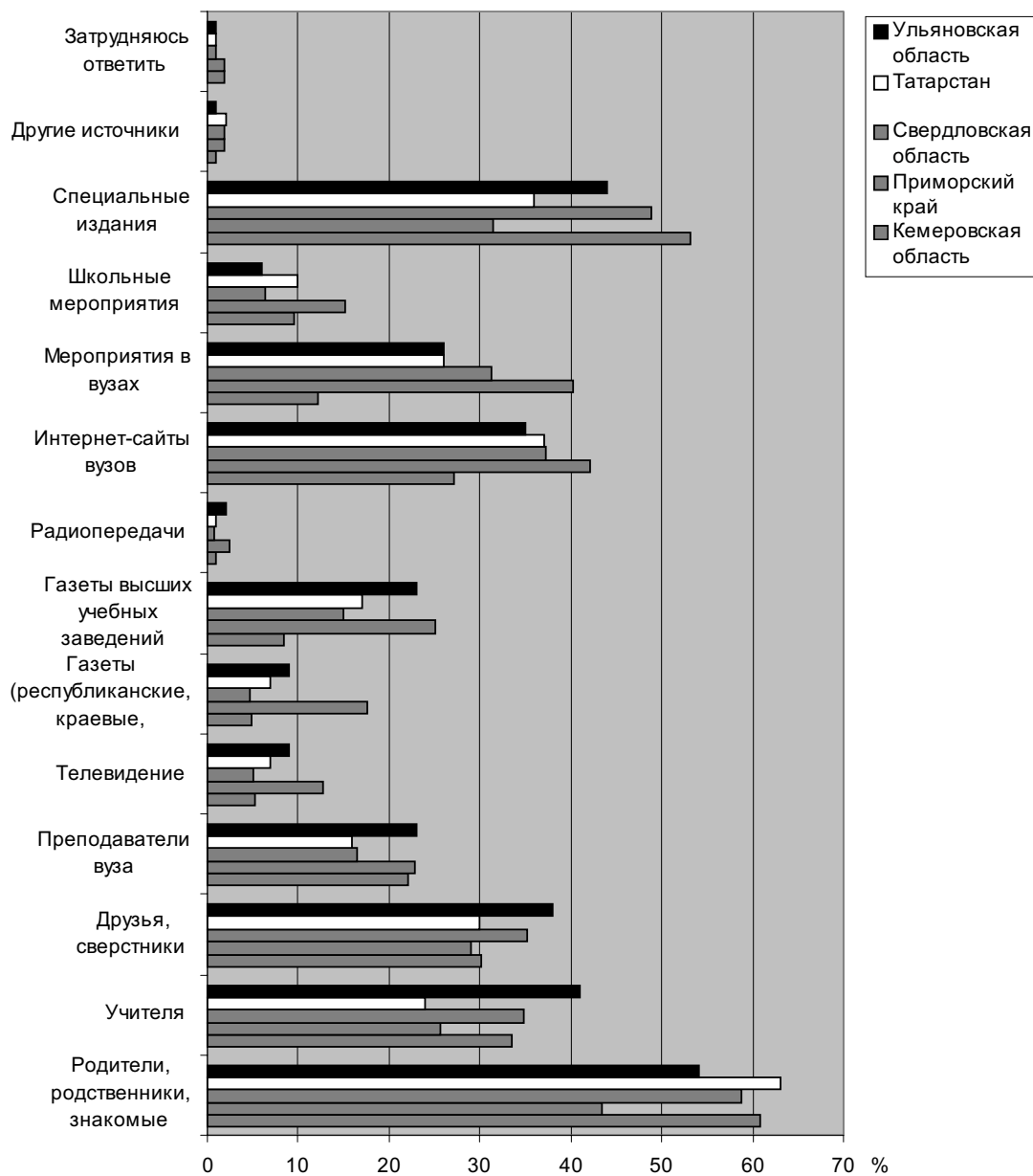


Рис. 11. Источники информации, используемые при поступлении в вуз

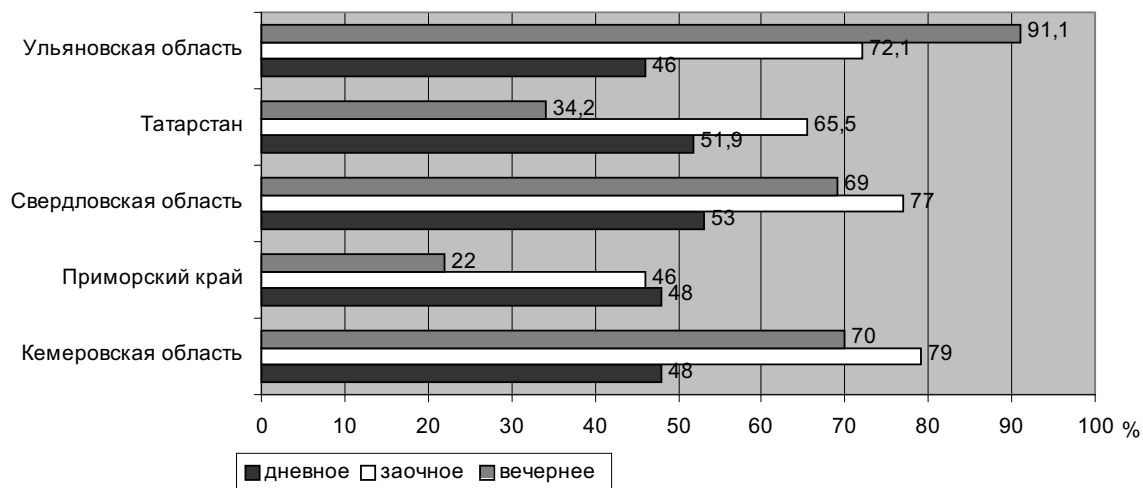


Рис. 12. Удельный вес студентов 1-го курса, обучающихся на платной основе в 2005/06 уч. г.

риального благосостояния жителей регионов представлен в табл. 3.

Как видно из табл. 3, среднемесячный душевой доход *выше* среднемесячной стоимости обучения примерно в 1,9–2 раза. Это означает, что оплата услуг высшего образования не представляет для среднестатистического жителя данных регионов непреодолимой финансовой проблемы. Наиболее благоприятное соотношение доходов населения и стоимости образовательных услуг в *негосударственных вузах* складывается в Татарстане (4,05). То есть чем выше данный коэффициент, тем легче семейному бюджету справиться с оплатой

обучения в вузе. Наибольшую нагрузку в этом плане испытывают жители Приморского края. В *государственных вузах* самое благоприятное соотношение доходов и стоимости образовательных услуг – в Кемеровской области (3,20). Сложнее всего преодолевать барьеры платности высшего образования в госвузах населению Ульяновской области. Нужно отметить, что за прошедший год во всех регионах данные *барьеры снизились*, т. е. отношение дохода к стоимости обучения увеличилось.

Самостоятельно оплачивают обучение незначительная часть студентов-контрактников (от 2 до 14 %), незначительна доля оплаты уче-

Таблица 3

**Соотношение показателей финансовой доступности высшего образования и материального благосостояния жителей регионов**

Показатель	Кемеровская область		Приморский край		Свердловская область		Татарстан		Ульяновская область	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Величина среднемесячного денежного дохода на одного жителя региона, руб.	6154	7721	5384	7047	6643	8358	5345	7120	3523	4271
Среднемесячная стоимость обучения в государственных вузах региона, руб.	2041	2411	2909	3080	2531	2900	2365	2767	2175	2170
Среднемесячная стоимость обучения в негосударственных вузах региона, руб.	1777	2248	3415	3781	2101	2378	1433	1759	2067	1340
Отношение величины среднемесячного дохода по региону к среднемесячной стоимости обучения в государственных вузах	3,01	3,20	1,54	2,3	2,63	2,88	2,27	2,57	1,35	1,97
Отношение величины среднемесячного дохода по региону к среднемесячной стоимости обучения в негосударственных вузах	3,45	3,44	1,32	1,9	3,13	3,52	3,70	4,05	1,69	3,19
Отношение среднемесячной стоимости обучения в государственных вузах к среднемесячной стоимости обучения в негосударственных вузах	1,15	1,07	0,85	0,81	1,2	1,22	1,65	1,58	1,05	1,6
Отношение среднедушевых доходов семей студентов к размеру затрат на поступление в вуз (по результатам опроса)	0,84	0,90	1,56	1,29	0,69	0,78	0,75	0,69	0,64	0,87
Удельный вес студентов 1-го курса, обучающихся на контрактной основе на дневном отделении, %	47	48	47,2	48	45,9	53	44	51,9	45,2	46
Удельный вес студентов 1-го курса, обучающихся на контрактной основе на заочном отделении, %	74,5	79	52,3	46	73,7	77	52	65,5	74,3	72,1
Удельный вес студентов 1-го курса, обучающихся на контрактной основе на вечернем отделении, %	77,8	70	25,2	22	57,1	69	48	34,2	92,8	91,1

Примечание. Цифрой 1 обозначен 2004/05 уч. г., цифрой 2 – 2005/06 уч. г.

бы предприятиями: более чем в 10 % случаев предприятия оплачивают учебу только в Свердловской и Ульяновской областях.

Опрос показал, что основная часть респондентов стали учиться на платной основе потому, что они не прошли по конкурсу на бюджетное место. Дело в том, что во всех обследуемых регионах зафиксирован высокий уровень конкуренции на бюджетные места: число учеников 11-х классов в 3–4 раза превышает количество госбюджетных мест на дневных отделениях вузов.

От 15 до 34 % нынешних студентов-контрактников и не пытались поступить на бюджетные отделения из-за недостаточного уровня знаний или высокого конкурса. Нужно отметить, что более высокая стоимость обучения в государственных вузах свидетельствует о более высоком спросе на их образовательные услуги. Именно это определяет ориентированность выпускников школ на платные места в государственных вузах.

Таким образом, можно говорить о том, что региональные особенности состояния доступности высшего образования не исключают наличия *общерегиональных характеристик*. Так, в 2004/05, 2005/06 уч. г. для подавляющего большинства обследованных регионов характерны следующие тенденции:

- увеличение численности студентов;
- увеличение числа филиалов вузов;
- увеличение доли обучающихся на заочном и вечернем отделении;
- увеличение доли обучающихся с полным возмещением затрат на дневном отделениях;
- некоторое повышение доли обучающихся в лицеях и гимназиях;
- увеличение отношения среднемесячного дохода к среднемесячной стоимости обучения в вузах.

В результате анализа указанных тенденций можно сделать вывод, что *изменения*, которые произошли за год, имеют отношение исключительно к институциональному и экономическому фактору доступности высшего образования. Они говорят о расширении финансовых возможностей населения в получении платного высшего образования, приближении мест получения образования к месту жительства, некотором улучшении возможности качественной подготовки к поступлению в вуз и получения образования работающим населением.

Было выяснено, что остаются *без изменений* следующие характеристики состояния доступности высшего образования:

- более высокая доступность высшего образования для учащихся лицеев и гимназий, классов с углубленным изучением предметов, жителей областных центров;
- более низкая доступность высшего образования для жителей сельской местности, выходцев из семей, члены которых не имеют высшего образования, учащихся общеобразовательных школ и классов, выпускников техникумов и ПТУ;
- низкий уровень осознанности в процессе выбора специальности, низкая информированность абитуриентов о перспективах трудоустройства по специальности;
- достаточно высокий процент использования занятий с репетиторами и подготовительных курсов в процессе подготовки к поступлению в вуз.

Перечисленные выше характеристики свидетельствует о несоответствии уровня подготовки в массовых средних учебных заведениях и требований на вступительных экзаменах, разрыве между образовательным и профессиональным выбором.