

Екатерина ЛЕВИНТОВА

Джим БАТТЕРФИЛД

Ответ на письмо И.И. Долуцкого

Цитируем уважаемого Игоря Ивановича Долуцкого: после прочтения его письма нам «открылось, что написали мы совсем иную статью, нежели та», с которой полемизирует автор. В нашей статье мы рассматриваем процесс стандартизации школьных учебников по российской истории в путинский период. В нашем понимании стандартизация их содержания как раз и заключается в том, что все те учебники, которые не соответствовали новой, «канонической» версии развития России в 90-е гг., версии, одобренной Министерством образования Российской Федерации, были постепенно вытеснены из федерального комплекта одобренных и рекомендованных учебных пособий. Из более чем 40 различных изданий учебников, рассмотренных нами, только один отличался по смыслу, и это был как раз учебник Игоря Долуцкого, о чем мы и пишем в своей статье («Только один учебник – учебник И.И. Долуцкого – несколько отклонялся от “нормы”, но он исчез из федеральных комплектов после 2003–2004 учебного года»).

Наша статья – не об одном учебнике, который к тому же никогда не был опубликован гигантскими тиражами, о чем упоминает и сам уважаемый автор письма. Мы не задавались вопросом, почему и каким образом учебник И.И. Долуцкого был исключен из федеральных комплектов. Кроме того, предметом нашего исследования не являлся сравнительный анализ качества учебников и то, насколько лучше каждый из них отражает реальную историю России. Наша статья – уж точно не дискуссия об адекватных педагогических приемах, с которыми мы как преподаватели вузов, хоть и с более скромным опытом, чем уважаемый Игорь Иванович, полностью согласны. Конечно же, надо развивать критическое мышление и давать учащимся возможность ознакомиться с разными точками зрения, вне зависимости от предпочтений самого преподавателя. Наша статья не о том, что мотивирует авторов учебников писать о том, о чем они пишут в своих трудах, не о том, читают ли ученики учебники, и не о

роли учителя в этом процессе. Повторим, здесь мы во многом, практически во всем, согласны с уважаемым Игорем Ивановичем. Но для таких исследований у нас нет данных; методы, использованные нами при анализе учебников, не позволяют нам сделать выводы обо всех этих процессах и феноменах. Так же, как мы не можем на основании одного учебника, который к тому же отличается от остальных, сделать выводы о подавляющем большинстве учебников, опубликованных в путинский период. Для того чтобы ответить на многие вопросы, поставленные в письме, нужны были бы систематические посещения уроков истории в средних школах и интервью с учителями и учениками, что, как мы надеемся, будет осуществлено в будущем.

Тем не менее нам бы хотелось высказаться по поводу самой возможности научного изучения процесса усвояемости учебного материала, что советует уважаемый автор письма. По нашему мнению, это просто невозможно методологически. Само присутствие исследователя на занятиях, даже в качестве наблюдателя, влияет на процесс обучения. В таких случаях поведение и преподавателей, и учеников кардинально меняется. Учителя начинают, например, более строго придерживаться учебных планов, тогда как ученики могут более внимательно слушать лекционный материал и лучше его усваивать. Интервью с учителями и самими учащимися могут также не дать объективной картины, особенно в российских условиях, где уровень недоверия к официальным структурам все еще высок, а желание озвучить непопулярные точки зрения не велико. Даже тестирование самих учеников на предмет усвояемости ими конкретных учебных задач сопряжено с многочисленными проблемами, так как ученики получают информацию из многочисленных источников, а не только слушая учителей или читая учебники. Как и уважаемый Игорь Иванович, мы бы хотели знать объективные ответы на поставленные им вопросы, но на данный момент мы не располагаем необходимым для этого методологическим аппаратом. Возможно, эта дискуссия

будет продолжена, и уважаемый Игорь Иванович как педагог с более чем 30-летним стажем поможет социологам образования достойно справиться с поставленными им исследовательскими задачами.

С письмом И.И. Долуцкого порою трудно не согласиться, поскольку наши выводы в основном совпадают с его полемическими высказываниями. Многоуважаемый Игорь Иванович на первых страницах своего письма спорит не собственно с нами, а с Министерством образования РФ. Как его коллеги, мы можем только сожалеть, что его инновационный учебник не был признан соответствующим госстандартам. По существу, к нашему большому удивлению, статья была раскритикована именно по тем пунктам, по которым авторы согласны с Игорем Ивановичем. Безусловно, его учебник отличался

от других и не был утвержден в числе одобренных Министерством образования РФ. Но этот факт имеет только косвенное отношение к выводам статьи, анализирующей содержание еще 40 учебников, оставленных в федеральном комплекте. Эти учебники мало чем отличаются друг от друга и выражают государственную точку зрения на 90-е гг. прошлого века. Так же, как авторы учебников в идеале не выражают собственную позицию при описании исторических процессов, о чем пишет автор письма, мы тоже не даем оценочных высказываний по процессу стандартизации, мы лишь констатируем факт. Выводы же предстоит сделать самим читателям нашего исследования. Но мы уже благодарны И.И. Долуцкому за столь равнодушное прочтение нашей статьи.

*С уважением,
Екатерина Левинтова и Джим Баттерфилд
28 февраля 2010 г.*

АВТОРЫ НОМЕРА

БАТТЕРФИЛД Джим (Западно-Мичиганский университет, Каламазу, США)

БОРУСЯК Любовь Фридриховна (ГУ-ВШЭ)

ВАЛИАХМЕТОВ Рим Марсович (Институт социально-политических и правовых исследований Академии наук Республики Башкортостан)

ДОЛУЦКИЙ Игорь Иванович, независимый исследователь

ДУБИН Борис Владимирович (Аналитический центр Юрия Левады)

КОЛОЧАРОВА Елена Владимировна (Аналитический центр Юрия Левады)

ЛЕВИНТОВА Екатерина (Университет Висконсина, Грин-Бэй, США)

МИЦЕК Сергей Александрович (Гуманитарный университет, Екатеринбург)

МОРГУНОВА Анна Борисовна (Аналитический центр Юрия Левады)

МУХАМАДИЕВА Регина Робертовна (Институт социально-политических и правовых исследований Академии наук Республики Башкортостан)

ФЕДОТОВА Лариса Николаевна (Факультет журналистики МГУ)

ХИЛАЖЕВА Гульдар Фаритовна (Институт социально-политических и правовых исследований Академии наук Республики Башкортостан)