

Объективный контроль *contra* коррупции в образовании

Любая сознательная деятельность не может осуществляться независимо от того, ради чего она, собственно, и осуществляется. Иначе говоря, любая сознательная деятельность должна быть обусловлена определенными целями или целью. Какая цель традиционно преследуется при выставлении школьной отметки? Ответ вроде бы прост: установить степень соответствия конкретного ответа ученика эталону правильного ответа. Но ведь это «соответствие» всякий раз касается *конкретного содержания* определенной учебной дисциплины и потому не может быть рассматриваемо как цель оценивания итогов обучения вообще. Не существует степени соответствия абстрактного ответа какому-либо абстрактному эталону правильности! Поэтому само «соответствие» вряд ли следует считать главной целью обучения или такого его средства как контроль (оценивание) итогов обучения. Если в школьной отметке не находит отражения уровень достижения главных образовательных целей, то получается, что отметка ставится ради самой же отметки!

Повышение качества школьного обучения обуславливается обязательным выполнением, по крайней мере, двух требований: (1) ясным и точным представлением главных образовательных целей и (2) установлением единых стандартов и алгоритмов их достижения. Однако традиционный подход к оцениванию итогов обучения не может не только удовлетворить этим требованиям, но и преодолеть многих других проблем, от решения которых весьма существенно зависит как эффективность самого контроля, так и качество школьного обучения. Для преодоления трудностей, с которыми сталкивается сегодня традиционная система контроля итогов обучения, нужны новые подходы. Таким новым подходом применительно к системе контроля итогов обучения может служить использования *логико-информационных технологий в образовании* (ЛИТО)¹. Проведем сравнительный анализ и рассмотрим кратко («тезисно») перспективы нового подхода относительно традиционного.

Тезис 1-ый.

Системы традиционного контроля *не ориентированы* на выявление результата и уровня достижения самой главной образовательной цели - формирования и развития *интеллектуальных способностей* учащихся. Отметка здесь ставится лишь за степень содержательной адекватности ответа или решения ученика эталону правильного ответа или решения.

¹ см.: Б.И. Федоров Алгоритмы обучения, СПб., Изд-во «Просвещение», 2004.

Система ЛИТО-контроля делит все учебные задания на три типа, в зависимости от соответствующей интеллектуальной способности, развиваемой в результате их выполнения. Первый тип это задания «на знание» (или на узнавание), второй «на понимание» того, что узнано и третий - задания «на интеллектуальное умение» делать самостоятельные логические выводы из того, что узнано или из того, что понято. В основание подобного деления кладутся *структурные типы информации* (соответственно: описательная, объяснительная и прогностическая) используемой для формирования соответствующих учебных заданий. Вследствие этого сама отметка, выставляемая за их успешное или не успешное решение, выполняет в системе ЛИТО-контроля двойную функцию:

- она, во-первых, традиционно является числовым показателем *степени совпадения* или несовпадения содержания ответа ученика эталону правильного ответа;

- она, во-вторых, является еще и числовым выражением *интеллектуального уровня* выполняемого учебного задания («на знание», «на понимание», «на интеллектуальное умение»).

Тезис 2-ой.

Традиционные системы контроля все учебные задания *по их предметному содержанию* разделяют на «простые» и «сложные». Подобное разделение вряд ли теоретически состоятельно, а практически даже небезопасно, так как его результаты всякий раз будут носить вовсе не объективный, а скорее субъективный характер персонального или корпоративного толка, порождая бесконечные споры о простоте и сложности того или иного конкретного содержания заданий относительно конкретной учебной ситуации.

В системе ЛИТО-контроля разделение учебных заданий на «простые» и «сложные» также используется. Но «простым» или «сложным» здесь считается не само предметное содержание учебного задания, а та форма или языковая структура, которая используется для представления самого содержания. Теоретически возможны оказываются всего две языковые структуры: *описательная* и *объяснительно-прогностическая*. Описательная структура (как аналог структуры простого распространенного предложения) является простой, т.к. не состоит из самостоятельных (частей) структур. Она используется в качестве составных частей в объяснительно-прогностической структуре (как аналога структуры рассуждений) и потому объективно выступает как более простая по отношению к ней, а последняя как более сложная по отношению к первой. Описательная структура используется для выражения предметного содержания учебных заданий «на знание», а объяснительно–прогностическая для выражения содержания учебных заданий

«на понимание» и «на интеллектуальное умение». Отсюда с необходимостью следует, что учебные задания на выявление уровня «знания» оказываются и в содержательном смысле *интеллектуально проще*, чем задания на выявление уровня «понимания» и тем более на выявление уровня «интеллектуального умения».

Тезис 3-ий.

Традиционные системы контроля опираются на такие технологии выставления баллов, которые *не обладают* объективно однозначными критериями каждого балла в отдельности. Исключение, очевидно, составляет балл 5, поскольку он означает результат полного совпадения ответа ученика с эталоном правильного ответа. Но уже, например, при пятибалльной системе оценивания возможность получить баллы 4 или 3, или даже 2 зачастую не зависит от ученика, так как точные критерии этих баллов не известны ни ему самому, ни учителю. Отсюда берет начало еще одна из причин субъективности в системе оценивания результатов работы учащихся.

В системе ЛИТО-контроля для того, чтобы выставить однозначно объективные баллы в отдельности за уровень «знания» или за уровень «понимания», используются специальные *режимы* ведения учебно-контролирующего диалога: открытый, выборочно-альтернативный и альтернативный*. Каждому режиму соответствует своя доля информационной «подсказки», которая способствует нахождению правильного ответа. Методика оценивания отдельного ответа учащегося оказывается весьма несложной и надежной: *чем выше объем «подсказки», тем меньшим количеством баллов оценивается правильный ответ и, наоборот*. Иначе говоря, чем более ограниченный режим учебного контролирующего диалога будет использован при поиске правильного ответа ученика на учебное контрольное задание, тем большим баллом этот ответ будет оцениваться (при открытом -5, при выборочно-альтернативном – 4 и при альтернативном – 3). Таким образом, сама форма предъявления задания в соответствующем режиме учебного контролирующего диалога становится надежным критерием и *объективным гарантом* «справедливой» школьной отметки!

Тезис 4-ый.

Традиционные системы контроля *не предполагают* в случае неправильного выполнения учеником учебного задания обязательного сообщения ему правильного ответа.

В системе ЛИТО-контроля в случае неправильного выполнения учебного задания («на знание» или «на понимание»), сформулированного в открытом режиме, ученик

* Исключение составляют учебные задания на «интеллектуальное умение». Здесь невозможно выставить однозначный балл, т.к. не существует *единственного* следствия из посылок.

получает это же задание, сформулированное уже в выборочно-альтернативном режиме, а, в случае повторного невыполнения, в альтернативном режиме диалога. Такая технология позволяет, в конечном счете, привести ученика к правильному решению или ответу. Даже при получении «двойки», после невыполнения задания сформулированного в альтернативном режиме, ученику дается обучающий комментарий, в котором, в частности, сообщается и правильный ответ или решение. Таким образом, в системе ЛИТО-контроля осуществляется не только собственно контроль итогов обучения, но и продолжается процесс *самообучения* учащихся!

Тезис 5-ый.

Традиционные системы контроля *не гарантируют* выставления ученикам одинаковых отметок за одинаковые ошибки, а тем более, различными членами экзаменационной комиссии.

В системе контроля на основе ЛИТО каждому правильному ответу «за знание» или «за понимание» через соответствующий режим формулирования задания заранее присваивается вполне определенный балл: 5, 4, 3. Поэтому перед каждым членом экзаменационной комиссии стоит только одна задача – определить, совпадает ли ответ или решение ученика с эталоном правильного ответа или решения. Применение подобной методики оценивания, ввиду ее инвариантности к содержанию любого учебного задания, позволяет практически полностью исключить разногласия между членами экзаменационных комиссий по поводу выставяемых отметок.

Тезис 6-ой.

Система ЛИТО-контроля в сущности своей алгоритмична и, как показывает экспериментальная практика, работает весьма эффективно при поддержке компьютера. Поэтому возрастающее компьютерное насыщение российских школ создает реальные предпосылки для широкого внедрения этой системы контроля в педагогическую практику, что позволит выставлять объективную итоговую отметку (средний балл) *каждому* ученику за работу *на каждом* уроке. Таким образом, появляются реальные перспективы для разработки и внедрения в учебный процесс систем объективного, сплошного и регулярного контроля итогов обучения без использования для этих целей специальных итоговых контрольных работ за месяц, за четверть, за семестр и т.п. Объективный и регулярный текущий контроль делает не нужным контроль итоговый!

Тезис 7-ой.

Сравнение системы ЛИТО-контроля с системой ЕГЭ обнаруживает, что у них существенно разные цели. Для системы ЕГЭ эта цель заключается, прежде всего, в «борьбе с коррупцией в образовании», а для системы ЛИТО-контроля она состоит в

повышении объективности контроля с учетом уровня интеллектуального развития учащихся как главного результата обучения. Но, к счастью, эти системы не могут и дополнять друг друга, так как система ЛИТО-контроля ориентирована на преодоление как раз тех недостатков, которые наличествуют в системе ЕГЭ:

- отсутствие однозначных объективных критериев оценивания;
- отсутствие учета главной цели (результата) обучения;
- отсутствие инвариантности методов оценивания относительно содержания;
- отсутствие объективных предпосылок для сплошного и регулярного контроля.

Тезис 8-ой.

Могут ли системы ЛИТО-контроля заменить системы ЕГЭ? Заменить не могут, но могут сделать ЕГЭ практически бесполезным!

Действительно, если по единой системе оценивания в каждой школе, на каждом учебном занятии, за каждое учебное задание, каждый ученик будет получать однозначно объективную отметку и однозначно объективный средний балл за весь урок, за всю учебную тему и за всю учебную дисциплину, то вопрос об искоренении коррупции при поступлении в ВУЗ может решаться элементарно. Для этого достаточно проведения конкурса аттестатов, в которых будут фигурировать объективные отметки (итоговые средние баллы) по школьным предметам. Только добившись объективности в оценивании работы учащихся на протяжении всего периода школьного обучения, мы победим такую социальную болезнь как коррупция.