

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ УЧЕНИЕ О ФУНДАМЕНТЕ

§ 17

Цель содержание и подразделение этой части

1) Вопрос о том, что я понимаю под истиной и предложением в себе, являются ли эти выражения простыми или составными остается пока нерешенным...

2) Я хочу доказать, что в процессе познания люди овладевают истиной или, что не все человеческие суждения ложны. Поэтому я буду вынужден выяснить значение слов *суждение* и *познание*... А также провести отличие *предложений и истин в себе* от *мыслимых предложений* и *познанных* (erkannte) *истин*... Затем я буду обсуждать *наличное бытие* (Dasein) истин в себе и доказывать их познаваемость...

Первый раздел О наличном бытии истин в себе

§ 19

Что автор понимает под предложением в себе

Чтобы моим читателям было более ясно, что я понимаю под предложением в себе, я начну свое изложение с того, что объясню значение *высказанного* или *выраженного* с помощью слов предложения. Этим я обозначаю любую (состоящую из нескольких или одного слова) *речь*, которой нечто высказывается или утверждается, которая всегда одно из двух: либо истинна, либо ложна в обычном значении этого слова, либо правильна, либо неправильна. Так, например, следующий ряд слов «Бог есть вездесущий» я называю высказанным предложением, так как этими словами утверждается нечто истинное. Так же я называю и ряд слов «Четырехугольник – круглый» предложением, поскольку этим соединением слов тоже нечто утверждается или высказывается, хотя и нечто ложное... Напротив, соединения слов «вездесущий Бог» и «круглый четырехугольник» я не называю предложениями, поскольку хотя через них нечто и *представляется*, но ничего не высказывается и не утверждается, и не содержит ни истины, ни лжи. Если ясно теперь, что я понимаю под высказанным предложением, можно добавить, что имеются также предложения, которые не выражаются в словах, а просто мыслятся кем-нибудь; эти предложения я называю *мыслимыми*. Но «высказанное предложение», очевидно, отличается от самого своего

высказывания, точно так же как отличается «мыслимое предложение» от мысли о нем... Что понимается под словом предложение, если спросить, высказывается или мыслится ли оно кем-нибудь или никем не мыслится и не высказывается – это я называю *предложением в себе*. Иначе говоря, под *предложением в себе* я понимаю некоторое высказывание, независимо от того истинное оно или ложное, выражено оно кем-нибудь в словах или не выражено, мыслится ли оно в душе или не мыслится. Если требуется пример, в котором слово *предложение* появляется в предлагаемом значении, то я предлагаю следующий. «Бог, как существо всеведущее, знает не только все истинные, но и все ложные предложения, не только те которые принимаются иногда за истинные или о которых имеются только представления, но также и те, которые никто не считает истинными, но имеет лишь представление о них или будет иметь о них представление»...

Предложение в себе не обладает никаким наличным бытием, никаким существованием в действительности... Наличным бытием обладает лишь высказываемое, утверждаемое или мыслимое предложение, то есть *мысли* и *суждения* имеют наличное бытие в душе тех существ, которые мыслят или производят суждение. Предложение в себе, содержание которого как раз и составляют эти мысли или суждения, не есть само по себе нечто существующее... Само собой разумеется, что *предложение в себе** хотя и не есть само ни мысль, ни суждение, но трактуется как мысли и суждения, то есть содержат в качестве одного из своих элементов понятие мысли или суждения...

§ 24

Различные значения слова истина и истинный

Плохо когда одно и то же слово имеет схожие значения, особенно в научном словоупотреблении... Это происходит, например, со словами (Wahr) - *истинный* и (Wahrheit) - *истина*. Под истиной следует понимать свойство, которое может быть присуще предложению, независимо от того, утверждается ли оно кем-либо или нет, представляется или нет. Это свойство, в силу которого нечто высказывается так, как оно есть. В этом значении мы употребляем слово истина, когда говорим, - что из трех предложений: «летающих змеев никогда не существовало», «они вымерли», «таковые ещё существуют» одно необходимо истинно (Wahrheit habe), хотя и неизвестно какое именно... Иногда самому предложению можно дать имя - истина,

* В своем понимании «предложений в себе» Больцано видел сходство с разделением, которое впервые в логике проводил Лейбниц, употребляя выражения: *propositio* и *cogitatio possibilis* (Прим., - Б.Ф.).

например в выражение «познание истины», так как здесь под истиной, очевидно, понимается предложение, которое истинно. В этом значении истине противопоставляется ложь. Например, когда говорится, что если одно из вышеупомянутых предложений истинно, то два других ложны... Третье значение слова истина возникает когда свойство присущее только предложению в себе приписывается суждению, содержащему это истинное предложение, и суждение называют истинным. В этом значении истина противопоставляется заблуждению (Irrtum)... Четвертое значение слова истина используют, когда называют целую совокупность истин в уже описанных значениях, то есть целую совокупность предложений или суждений, которые истинны каждое в отдельности...

§ 25

Что автор понимает под истиной в себе

Под выражением *истина в себе*, которое я для разнообразия буду иногда заменять выражением *объективная истина*, я понимаю то, что я говорил в предыдущем параграфе об *истине* во втором её значении... Я понимаю, следовательно, под истиной в себе, любое предложение утверждающее нечто так, как оно есть, причем безразлично мыслится ли данное предложение кем-то в действительности или нет, высказывается или нет. Имеет место первое или второе – всё равно, предложение должно получить имя истины в себе, если только то, что оно высказывает, есть так, как высказывает само предложение. Другими словами, если только предмету о котором оно говорит, действительно присуще то, что оно ему приписывает. Например, множество цветов на дереве является вполне определенным числом, хотя этого никто может и не знать. Так вот предложение, в котором указывается это определенное число цветов на дереве, я называю объективной истиной, хотя её никто может и не знает...

а) Все истины в себе являются видом предложений в себе.

б) Ни одна истина в себе не обладает наличным бытием, то есть не находится во времени и в пространстве, как нечто действительное. Лишь *познанные* (erkannte) или *мыслимые* (gedachte) истины обладают действительным наличным бытием в душе тех существ, которые их знают или мыслят в определенное время, как наличное бытие мыслей, возникающих в один момент времени и прекращающихся в другой момент. Но сами истины, которые являются материей (Stoff) этих мыслей, то есть истины в себе, не обладают никаким наличным бытием. Хотя некоторым истинам, например, истинам религии, морали, математики или метафизическим истинам приписывается предикат вечности... но это означает, что они лишь

выражают в своем содержании вечные отношения в отличие от отношений временных, преходящих.

с) Из всеведущности Бога следует, что каждая истина, познана ли она каким-то другим существом или только мыслится, ему известна и представляется в его разуме. Поэтому не существует полностью никем не познанных истин. Но это не препятствует нам говорить об истинах в себе как таковых, в понятии которой вовсе не предполагается, что она должна мыслиться кем-либо... Но из всеведущности Бога следует, что если и никому, то по крайней мере Богу она известна... Хотя все истины в себе познаны одновременно (известны) Богу, все же понятие истины в себе очень отличается от понятия познанной истины или от познанного (Erkenntnisses). Поэтому логик волен говорить об истинах в себе, как геометр о пространстве в себе (т.е. о возможности известного местоположения или места) без того, чтобы думать о реальном воплощении их материи.

d) Когда я утверждал, что истина в себе «есть предложение, высказывающее нечто так, как оно есть в действительности», то предполагал, что используемые здесь слова следует употреблять не в их первоприродном обычном значении, но по большей части в высоком абстрактном значении. Это само по себе, как я полагаю, требует дополнения: «я оставляю неопределенным, мыслилось или высказывалось это предложение когда-нибудь кем-нибудь или нет»... Нечто истинно не потому, что его таким знает Бог, но напротив, Бог знает нечто таким, каково оно есть. Так, например, Бог существует не потому, что он думает, что он существует, но только потому, что Бог существует, он думает как существующий...

§ 26

Отличие этого понятия от связанных с ним

Прежде всего, следует понятие *истины в себе* отличать от понятия *познанной истины*... поскольку познанная истина есть знание, то есть суждение, которое истинно.

2) Следует отличать понятие истины от понятия *достоверность* (Gewißheit). Истина в себе есть свойство, присущее предложениям, которые можно разделить на истинные и ложные. Достоверность напротив есть свойство, которое относится к суждениям, которые можно разделить на достоверные и недостоверные.

3) Нельзя смешивать понятие истина в себе с понятием *действительность* (Wirklichkeit). Хотя и существуют истины, которые связаны с действительностью, например, говорят о свойствах чего-либо действительного, но сами истины в себе ничем действительным не являются и, как я уже отмечал ранее, не обладают никаким наличным бытием.

4) Наконец, нельзя смешивать понятие истины в себе ни с понятием *мыслимость* (Dankbarkeit), ни с понятием *познаваемость* (Erkennbarkeit), то есть возможность быть познанной. Мыслимость, очевидно, более широкое понятие, чем истина, так как всё истинное должно быть мыслимо, но не всё мыслимое обязательно истинно. Познаваемость наоборот не шире и не уже понятия истины, но отличается от истины, так как включает её в себе как составную часть... «Познание истины» и «истинное познание» есть плеоназм, так как заблуждение нельзя назвать познанием...

§ 28

Вероятные составные части этого понятия

Известно уже, что каждая истина в себе является предложением в себе..., под которым понимается не простое соединение слов, но *смысл*, передаваемый этим соединением. ...В каждом предложении должен быть предмет, субъект, о котором идет речь и то, что говорится о предмете (предикат). У истинного предложения предикат должен быть действительно присущ субъекту, а у ложного это не имеет места...

§ 30

Смысл утверждения, что имеются истины в себе

Выражением «имеется» (es gibt) в предложении «имеются ангелы» обычно хотят подчеркнуть существование или наличное бытие. Но относительно истины в себе я не стремлюсь к подобному, потому что они никаким наличным бытием не обладают. Что же мы подразумеваем, говоря, что имеется истина в себе? Ничего другого, отвечу я, как только то, что известное предложение имеет свойство истины в себе...

§ 31

Доказательство того, что имеется по крайней мере одна истина в себе

Если бы каждое предложение было ложным, то само предложение о том, что каждое предложение ложно, было бы истинно. А, следовательно, не каждое предложение ложно, но существуют и истинные предложения, то есть имеется также и истина, по крайней мере, одна...

§ 32

Доказательство того, что истин в себе несколько, даже бесконечно много

Как было, показано уже имеется, по крайней мере, одна истина в себе, так как противоположное утверждение приводило бы к самопротиворечию...

Если кто-то утверждает, что имеется лишь одна единственная истина, то само это утверждение можно записать выражением: *A* есть *B*. Но если кто-то настаивает, что это одна единственная истина, то выражение «кроме истины «*A* есть *B*» не существует никакой другой истины» само должно быть истинным. Это утверждение отличается от первой истины, очевидным образом, так как включает в свой состав помимо «*A* есть *B*» ещё и другие части. Следовательно, это утверждение, если оно истинно, является уже второй истиной и поэтому утверждение о том, что имеется только одна истина ложно, поскольку истин уже, по крайней мере, две. Последнюю можно обозначить как выражение: *C* есть *D*... и т.д. вплоть до $(n + 1)$...

Второй раздел О познаваемости истин

§ 34

Что автор понимает под суждением

1) Слово *суждение* (Urtheil) я беру в том же самом значении, в котором оно используется в обычном словоупотреблении, когда, например, берется предложение: суждения Бога не содержат ошибок в отличие от суждений человека.

2) Кому этого не достаточно, я скажу следующее. В понятиях, которые выражаются словами: *утверждать, решать, подразумевать, полагать* и подобным им имеется общая составная часть..., которую я называю *суждением*.

3) а) Каждое суждение содержит предложение, которое соответствует истине или не соответствует ей, тогда в первом случае оно называется правильным суждением, а во втором неправильным.

b) Каждое суждение есть нечто существующее (нечто имеющее наличное бытие).

c) Однако это наличное бытие суждение имеет не само по себе, а в душе того существа, который *производит суждение*.

d) Следует делать принципиальное различие между *суждениями* и просто *мыслями* и *представлениями* о некотором предложении. Например, я мыслю себе

предложение, что существуют карлики, но я ничего не утверждаю, а, следовательно, и не произвожу суждения.

e) В бесконечном разуме Бога имеются все истинные предложения как **действительные суждения**; ложные предложения хотя и наличествуют в разуме Бога, но не как суждения, которые выносит Бог, а просто как представления о предметах, о которых он рассуждает.

f) **Суждения**, которые осознаются людьми, есть (результаты - Б.Ф.) деятельности нашего духа, вытекающие из **рассмотрения** предшествующих **представлений** и зависящие от них. От нашей воли производство суждений зависит лишь опосредованно, а именно настолько, насколько самостоятельно влияем мы на рассмотрение представлений.

g) Мы производим каждое наше суждение по свойствам предшествующих рассмотрений с большей или меньшей **силой**, которую я называю (при производстве суждений) **уверенностью** (Zuversicht).

h) Чем меньше самостоятельности непосредственно при производстве суждения, тем меньше сила уверенности.

i) Если наше предложение возникает с той же вероятностью как и его противоположность, то мы не можем выносить ни суждение о том, что оно истинно, ни суждение о том, что оно ложно, поскольку мы **сомневаемся** (zweifeln). На сомнениях нельзя строить утверждений...

§ 36

Что автор понимает под познанием

Сначала замечу, что выражения: познать нечто, иметь знание о чем-то, узнать, осознать, принять за истинное и т.п. я буду употреблять в одном и том же значении.... Под словом **познание** (Erkenntniß) я понимаю каждое суждение, которое содержит истинное предложение или согласное с истиной, или правильное. Поэтому каждое знание (познание) является суждением, но не наоборот, я не назову каждое суждение знанием, так как имеются и неправильные суждения, которые я не назову знанием, но заблуждением. Каждое знание предполагает существо, которое образует суждения и среди них, по крайней мере, правильные суждения...

§ 40

Как можно доказать, что мы знаем по крайней мере одну истину?

1) Высшая степень сомнения возникает не тогда, когда кто-то сомневается в той или иной истине, но когда он сомневается имеется ли нечто, что является истинным или в состоянии ли он познать хотя бы одну единственную из этих истин. Сомневающегося подобного рода я называю совершенным (vollendeten) сомневающимся.

2) Такой совершенно сомневающийся может в определенный период времени вынести не одно единственное суждение. А поскольку каждое суждение есть ни что иное, как предложение, то сам выносящий суждение принимает его с большей или меньшей степенью уверенности за истинное предложение. Следовательно, если некто выносит какое-нибудь суждение, в этот момент он знает, что по крайней мере одно предложение (с большей или меньшей степенью уверенности) считается **истинным** предложением. Следовательно, (с большей или меньшей степенью уверенности) он полагает, что знает, по крайней мере, одну истину. Поэтому он уже не может называться совершенно сомневающимся...

§ 43

Надежный отличительный признак истины

Если, наконец, сомневающийся сознается нам в том, что имеются истины и он в состоянии познать некоторые из них, то мы должны сообщить ему какое-нибудь средство, с помощью которого он мог бы достаточно уверенно отличить ту часть суждений, которая соответствует истине, от множества остальных, среди которых, конечно, могут быть и неправильные... Такой надежный отличительный признак выражается в следующем утверждении: **«Если суждение, сколько бы раз мы его ни проверяли** (т.е. как бы часто мы не направляли наши внимание на все по внешней видимости противостоящие ему представления), **всегда подтверждается снова** (т.е. вызывается у нас вновь и вновь), **то оно действительно заслуживает нашего доверия»** (т.е. мы не ошибаемся, если через рассмотрение этих обстоятельств определяемся, чтобы вынести суждение с полной уверенностью). Чем чаще мы предпринимаем подобную проверку, тем менее вероятно, что ошибка, которую мы совершаем в нашем суждении, не должна будет когда-нибудь замечена...