

Системная парадигма и экономическая политика

Автор: Г. Б. КЛЕЙНЕР

"...Для описания человеческого бытия мы имеем лишь несколько ключевых слов (переменных). Внимательно приглядевшись, мы обнаружим, что сложность поведения берет начало во взаимодействии этих нескольких элементов плюс вариации окружающей среды" [Занг, 1999, с. 284]. В этой фразе заключена немалая доля сути применения системной парадигмы в социально-экономических исследованиях - соединение достижений теории систем и системного анализа с основными концепциями современной социально-экономической теории на базе сложного сочетания "простых", но усложняющихся элементов (см. также [Степин, 2003; Евстигнеева, Евстигнеев, 2005]). Несмотря на то, что пик развития системного анализа пришелся на 30-е-60-е гг. прошлого века, в настоящее время системный подход - на новой теоретической основе - вновь становится одним из наиболее плодотворно развивающихся направлений. Это связано в первую очередь с успехами институционально-эволюционной экономической теории.

После того, как экономические институты привлекли к себе внимание в качестве основных детерминант общественного развития, после того, как благодаря усилиям О. Уильямсона, Д. Норта, Р. Нельсона, С. Уинтера, Дж. Ходжсона, М. Дженсена и У. Меклинга, В. Полтеровича и многих других (обзор достижений институциональной теории можно найти в [Фуруботн, Рихтер, 2005]) экономические институты заняли достойное место в экономических исследованиях рядом с реальными экономическими объектами (предприятиями, регионами, отраслями и т.п.), социальными субъектами, а также экономическими проектами, возникла настоятельная потребность в объединительной концепции. Роль такой "постинституциональной", "постобъектной" и "постпроектной" концепции, по моему мнению, может сыграть системная парадигма в экономических исследованиях (см. [Корнай, 2002; Клейнер, 2002; 2004^б; Майминас, 1967]). Изучение устойчивых взаимодействий между институтами, объектами и субъектами на базе системной парадигмы потребовало создания нового системного категориального аппарата и новой типологии социально-экономических систем [Клейнер, 2002; 2004^а].

Настоящее время можно назвать временем "теоретико-экономического плюрализма", поскольку экономическая теория фрагментировалась, единый научный взгляд на проблемы социально-экономического развития, по сути, отсутствует, экономическое сознание даже на высоком научном уровне оперирует *мифами* в не меньшей степени, чем *фактами*, а основной проблемой экономической науки становится преодоление своеобразного информационно-концептуального *астигматизма* - невозможности све-

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект N 05 - 06 - 80381).

К л е й н е р Георгий Борисович - член-корреспондент РАН, заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН.

сти воедино в рамках одной теории различные элементы информации о протекающих в экономике процессах (см. [Ананьин, 2005; Блауг, 2004; Лоусон, 2006; Lawson, 2003]). Для нашей страны появление этой "болезни" в какой-то степени естественно: в течение многих лет отечественная наука об экономике и обществе неукоснительно базировалась на марксистской парадигме. Затем произошла практически мгновенная перестройка на парадигмы неоклассического мейнстрима, который, так же, как и марксизм, плохо стыковался с информацией о реальных экономических ситуациях. И в результате невозможности сведения всей разноречивой информации в единое целое оказались размыты контуры основных структур, с которыми имеет дело экономист.

В этих условиях важным фактором консолидации экономической теории и реальной практики могла бы стать единая теория предприятия и других экономических систем, способная не только объединить различные взгляды на такие системы, но и уменьшить разрыв между двумя известными противоположными по сути подходами к экономическим агентам: "макроподходом", в котором предприятия рассматриваются как бесструктурные "точки", рефлекторно реагирующие на изменения окружающей среды, и "микроподходом", в котором предприятие рассматривается как сложный многосубъектный и многоуровневый организм. Такая теория не может не опираться на системную парадигму.

Ее сущность состоит в том, что страновая экономика рассматривается как целостная система, в составе которой выделяются взаимодействующие социально-экономические системы и подсистемы мезо-, микро- и наноэкономического уровней: отрасли, территории, корпорации, отдельные граждане, общественные группы и другие существенные для экономики образования. Каждая экономическая система является ареной взаимодействия политики, экономики, техники, культуры, психологии, идеологии, также представляющих собой самостоятельные подсистемы. Системные институты и системные события относятся к числу основных предметов исследования в рамках системной парадигмы, а системные дисфункции представляют собой имманентные характеристики любой системы [Корнай, 1999; 2002]. Эти положения позволяют рассмотреть в едином ключе и с единых позиций не только функционирование и взаимодействие отдельных объектов экономики разного уровня, но и взаимодействие их с сетями и средами [Клейнер, 2002; 2004⁶]. Для дальнейшего развития этого направления требуется, однако, разработка новой фундаментальной классификации экономических систем, учитывающей, с одной стороны, их общие характеристики, с другой - характерные различия в их экономической сущности. Как отмечается в [Степин, 2003], сложные саморазвивающиеся системы требуют для своего освоения особой категориальной сетки.

В данной работе представлена новая фундаментальная типология экономических систем, разработанная с учетом тезиса В. - Б. Занга, приведенного в начале статьи, исследованы особенности базовых типов систем и их взаимодействий и приведен пример применения "неосистемного" подхода к анализу основных аспектов экономической политики государства в последние годы.

Фундаментальная типология экономических систем

Приведу вначале рабочее определение системы, которым буду пользоваться в дальнейшем. Под системой понимается относительно устойчивая в пространстве или во времени целостная и внутренне единая часть окружающего мира, выделяемая из него наблюдателем по пространственным или функциональным признакам. К числу экономических систем относятся предприятия, организации, рынки, страны и другие виды экономических объектов. О системах в принципе можно говорить и в связи с институтами и институциональными совокупностями, процессами и т.д. В название ряда экономических образований слово "система" входит как неотъемлемая часть, например система страхования, налоговая система, система регистрации места жительства и т.п. Важно, что под экономической системой понимается не реально *существующее*, а реально или умозрительно *воспринимаемое наблюдателем* образование. Это, в частности, означает,

что задан определенный уровень детальности восприятия, на котором наблюдатель, скажем, может зафиксировать принадлежащее компании здание, но "не замечает" молекулярный состав краски на его стенах. Таким образом, каждый раз предполагается наличие некоторого *контекста*, на уровне которого рассматривается в качестве системы данная часть реальности. Отмечу, что и универсум, в рамках которого рассматривается экономическая система [Клейнер, 2004⁶], также представляет собой не реальный, а мысленно воспринимаемый на определенном уровне комплекс.

Известны несколько классификаций экономических систем, например, по местоположению, масштабам (макро - и микроэкономические системы), внутреннему устройству, распределению собственности, имманентным методам регулирования и т.д. (см., например, [Системный... 2004, с. 204]). Каждая из них имеет свою ценность для развития экономической теории и последующего формирования на этой основе целенаправленной и адекватной экономической политики. Однако в условиях достаточно далеко зашедшей фрагментации экономической теории [Клейнер, 2006] и в целях решения фундаментальных проблем ее реорганизации необходима иная, фундаментальная типология экономических систем. Ниже предлагается новая пространственно-временная типология, опирающаяся на ключевые особенности взаимоотношения систем с базовыми сущностями окружающего мира - пространством и временем. Предлагаемая классификация основана на характеристиках локализации системы в пространстве и времени, точнее - на ограниченности/неограниченности занимаемого системой пространственного объема и временного промежутка.

Уточню, что когда мы говорим о неограниченности или нелокализованности системы *во времени*, это не означает, что данная система существует испокон веку и навсегда. Это означает лишь, что априорные имманентно присущие временные ограничения ее существования отсутствуют и что даже приближенный срок ее жизни в начале существования системы неизвестен. Такая система *ведет себя и воспринимается* наблюдателем (или большинством наблюдателей) так, будто ее функционирование будет длиться бесконечно (для предприятий неограниченность во времени нашла свое отражение в общепризнанном принципе "*ongoing concern*", иногда переводящемся как принцип "действующего предприятия" или "принцип непрерывности", ведения бухгалтерского учета). Для ограниченной во времени системы существует и в принципе известен имманентно присущий ей ограниченный временной интервал ее функционирования и, соответственно, имеет смысл и приближенное значение понятие срока жизни.

Аналогично заявления о неограниченности или нелокализованности *в пространстве* не свидетельствуют о том, что система занимает все пространство. Так же, как и в случае неограниченности во времени, это означает, что априорные и имманентно присущие системе пространственные ограничения на ее локализацию отсутствуют, точнее - неизвестны (при этом внешние, то есть продиктованные внешними по отношению к данной системе силами границы или ограничения могут иметь место), и ее пространственные границы неизвестны. Ограниченная же в пространстве система локализована в определенной, хотя иногда и подвижной части пространства, и занимает в нем определенный конечный объем, то есть имеет имманентно присущие и приблизительно в принципе известные пространственные размеры. Подчеркну, что и здесь речь идет о *восприятии* системы как ограниченной или неограниченной в пространстве или во времени, так что в известной степени эти признаки носят субъективный характер.

В целом можно говорить о степени выраженности характеристик локализованности системы, об уверенности в принадлежности конкретной системы к числу пространственно или хронологически ограниченных или неограниченных. Таким образом, в зависимости от ограниченности/неограниченности протяженности (локализованности/нелокализованности) системы во времени и в пространстве можно выделить четыре типа систем. В таблице 1 они обозначены сокращениями ОО, ОН, НО и НН (где О - ограниченная, Н - неограниченная в пространственном или временном смысле система).

Видно, что с точностью до адекватности исходной информации о системах получено их разбиение на четыре непересекающиеся подмножества. Если же учесть неполную

Таблица 1

Классификация систем по пространственно-временным характеристикам

Пространственная протяженность	Временная протяженность	
	Ограничена	Не ограничена
Ограничена	ОО	ОН
Не ограничена	НО	НН

определенность исходной информации, то можно говорить о *принципиальной типологии*, то есть о выделении четырех принципиально различных типов систем, признаки принадлежности к которым могут существовать у реальных систем в большей или меньшей степени, фиксироваться наблюдателем с большей или меньшей степенью уверенности.

Теперь необходимо дать содержательное экономическое описание каждого из типов систем. Для этого воспользуемся понятиями объекта, среды, процесса и события, установим связь между ключевыми аспектами значений этих понятий и рассмотренными характеристиками систем и покажем, что эти понятия в существенной степени отражают особенности систем различных типов.

Вначале уточню указанные категории. Под *объектом* обычно понимается часть внешнего мира, существующая вне субъекта и независимо от его сознания, противостоящая субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности. В словарях есть и еще одно значение слова "объект" - "предприятие, учреждение, а также все то, что является местом какой-то деятельности" (употребляется в смысле: "был на объекте"). Учитывая это определение и анализируя практику словоупотребления данного понятия, можно заметить, что обычно под объектом понимается не произвольная, а локализованная в пространстве часть окружающего мира. Для объекта, в частности для предприятия, имеет смысл понятие пространственной *границы* между объектом и окружающим миром и, соответственно, понятие *формы* как описания (часто - метафорического) конфигурации этой границы. Кроме того, объект не имеет ограниченного *a priori* срока существования, то есть временного *горизонта*. Если существование системы кратковременно (по отношению, скажем, к способности субъекта различать изменения) или длительность существования заранее определена, то такое образование обычно не относят к объектам.

Объект, следовательно, это ограниченная в пространстве и неограниченная во времени система. Экономический объект - объект, осуществляющий деятельность в сфере производства, потребления, распределения и обмена. Это дает основания назвать системы типа ОН системами *объектного типа*. Если признаки, определившие отнесение конкретной экономической системы к числу ОН, носят ярко выраженный характер, то такие системы будем называть просто *объектами*. По отношению к системам объектного типа объект играет роль идеального выражения объектных признаков - ограниченности в пространстве и неограниченности во времени. Репрезентативным примером такой системы в сфере экономики является предприятие (организация)¹.

В определенном смысле объекту противостоит, хотя и имеет общие свойства с ним, *среда*, под которой понимается вещество, заполняющее пространство, тела, окружающие кого-нибудь или что-нибудь, совокупность природных или социальных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества. В этом известном по энциклопедическому словарю определении, с одной стороны, подчеркивается объективность среды, что роднит ее с объектом, с другой - отмечается процесс или результат заполнения средой окружающего пространства. Это означает, что среда, в отличие от объекта,

¹ Отмечу, что не все предприятия обязательно должны иметь объектную форму. Такие нетрадиционные предприятия, как виртуальные организации, распределенные предприятия, могут иметь средовую форму. Однако правилом является объектная форма предприятия.

не локализована *a priori* в пространстве, но так же, как и объект, не имеет имманентных ограничений во времени. Иными словами, среда не имеет имманентных пространственных границ, и границы ее распространения обусловлены лишь внешними по отношению к ней факторами. Также для среды не имеет смысла понятие временного горизонта как границы во времени.

Отсюда следует, что системы типа НН естественно называть системами *средового типа*. Систему выраженного средового типа будем именовать *средой*. Репрезентативный пример среды - институт или система институтов. Следует заметить, что в конкретных случаях среда сама по себе может именоваться по-разному: по составу ("институциональная среда"); по характеру ("конкурентная среда"); по наименованию объекта, который она окружает; по объекту, в рамках которого она существует ("среда Windows"), и т.д.

Обратимся к понятию *процесса* как "хода, развития какого-нибудь явления". По содержанию это понятие связано с понятием среды, поскольку именно в ней протекает и распространяется процесс. Органически связанное с процессом понятие *распространения* говорит о его принципиальной неограниченности в пространстве. Важное свойство процесса - цикличность, повторяемость тех или иных ситуаций в ходе его протекания. При этом цикличность может быть выражена как в виде долгосрочных циклов (циклы Кондратьева), так и в виде краткосрочных циклов (волновые процессы с низкой длиной волны). Анализируя устоявшиеся словосочетания, включающие слово "процесс", такие как "процесс обработки", "процесс производства", "процесс обучения" и т.п., можно уловить в них общий смысл повторяемости явлений, представляющих сущность процесса: обработка одного экземпляра заготовки может быть воспроизведена для другого; производство в общем случае также подлежит воспроизведению; процесс обучения также может быть повторен для нового обучающегося или нового предмета и т.д. Отмечу, что воспроизведение циклов процесса требует, как правило, питающего его источника энергии.

Если процесс связан с развитием некоторого явления, то есть с нециклическим переходом от менее совершенного к более совершенному состоянию, то это возможно лишь при наличии внешнего по отношению к процессу источника энергии. Отсюда можно сделать вывод, что типовой процесс, будучи не ограниченным в пространстве, ограничен во времени ввиду ограниченности источника энергии, необходимой для его протекания. Таким образом, для процесса нехарактерно понятие пространственной границы и формы, но имеет смысл понятие горизонта. Следовательно, системы типа НО можно отнести к *процессному* типу. Для экономических систем выраженного процессного типа будем использовать термин *процесс*. Репрезентативный пример процесса - диффузия инноваций (распространение НТП).

Наконец, для содержательной характеристики систем вида ОО, ограниченных как во времени, так и в пространстве, наиболее подходит понятие *проекта*. Если проанализировать практику употребления этого слова, то можно увидеть, что оно характеризует, во-первых, относительно краткосрочные и, во-вторых, локализованные в пространстве изменения. Относительно чего проект является краткосрочным? Прежде всего относительно процессов, развивающихся в фоновом пространстве, где происходит событие. При этом отличие краткосрочного и долгосрочного периода конвенционально и связано с возможностью восприятия времени субъектом².

² Термин "проект" имеет, кроме краткосрочности, еще один смысловой аспект: проект иногда противопоставляется объекту, существующему независимо от наблюдателя, как продукт замысла и действий конкретной группы людей (нечто искусственное в противовес естественному). Не буду, употребляя слово проект, принимать во внимание этот аспект. В качестве альтернативного кандидата для обозначения относительно краткосрочных и имеющих априорную временную границу явлений мог бы использоваться термин "событие". На первый взгляд, кажется, что проекты и события - не просто различные, а противоположные по содержанию понятия. Если событие происходит объективно и независимо от субъекта и, как правило, относится к прошлому, то проект представляет собой, наоборот, субъективное видение будущего. Однако в них есть и общее. И событие, и проект означают некоторый разрыв в непрерывном потоке явлений, независимо от того, какими силами или причинами он вызван. Это дает основания использовать их в равной степени для обозначения определенного класса экономических систем.

Таблица 2

Основные типы экономических систем

Типы систем	Частные случаи/ <i>типовой представитель</i>	Распространение во времени	Распространение в пространстве
Объекты	Предприятие, кластер, территория, страна/ <i>предприятие</i>	Неограниченное	Ограниченное
Среды	Институты, коммуникации/ <i>институт</i>	Неограниченное	Неограниченное
Процессы	Распространение инновации, инфляция, рост (спад)/ <i>диффузия инноваций</i>	Ограниченное	Неограниченное
Проекты	Создание предприятия, выпуск нового изделия, строительство здания/ <i>мероприятие</i>	Ограниченное	Ограниченное

С экономических позиций рассматриваться в качестве краткосрочных и считаться проектами могут весьма разнородные явления, такие, скажем, как строительство жилого дома или скачок цен на нефть. К этому же классу явлений относятся и другие социально-экономические проекты и планы, как тактические, так и стратегические, с фиксированными сроками реализации. Все эти явления имеют заранее определяемую и имманентно присущую им длительность и локализацию в пространстве. Для проектов, так же, как и для объектов, имеет смысл понятие границы и, соответственно, формы в пространстве. В силу всего этого системы типа ОО целесообразно характеризовать как системы *проектного* типа, а в случае выраженности признаков - как *проекты*. Репрезентативный пример системы событийно-проектного типа - мероприятие (см. табл. 2).

Таким образом, список типовых экономических систем исчерпывается объектами, средами, процессами и проектами (событиями). Между тем реальные экономические системы обладают, как правило, признаками всех четырех типов. Так, предприятие (система, явно принадлежащая к классу объектов) может рассматриваться как носитель определенного внутреннего климата, *среды* ("заводская среда", "внутрикорпоративный климат"). На каждом предприятии на систематической основе реализуются три основных *процесса* - производства продукции, реализации продукции, воспроизводства ресурсов. Особенности этих процессов также характеризуют конкретное предприятие. Далее, если система представляет собой развивающуюся сеть или неопределенное множество предприятий, то она сочетает свойства производственных объектов со свойствами коммуникационных сред. К числу гибридных систем можно отнести также предприятие, рассматриваемое как единое целое вместе с его системами фирменного обслуживания и/или франшизы. Таким образом, можно говорить о "средообъектах" как о системах, сочетающих черты сред и объектов одновременно; "средопроцессах", сочетающих черты сред и повторяющихся процессов в них (например, телеканал "Спорт" можно рассматривать как систему, соединяющую вещательную среду с процессом распространения спортивных новостей); "проектообъектах" как системах, допускающих рассмотрение как объектов и как проектов (пример - организуемое предприятие); "проектопроцессах" как сочетании проектов и процессов (пример - рассмотрение НТП как совокупности инновационных проектов), и т.д. Кластеры как непостоянные группы территориально близких и функционально взаимосвязанных предприятий и других организаций носят черты всех четырех видов экономических систем. В общем случае наличие у системы признака пространственной или временной ограниченности следует рассматривать как лингвистическую переменную с нечеткими значениями.

В последнее время в реальной экономике идет процесс "перемешивания" типов систем. С одной стороны, для того чтобы среда функционировала достаточно эффективно, усиливаются попытки организационного регулирования систем, что вызывает процесс "объективизации" систем других типов. Так, для регулирования водной среды в

Москве функционирует "Мосводоканал"; для организации выполнения проектов в сфере общественных наук - Российский гуманитарный научный фонд, и т.д. Вместе с тем идут и процессы "деобъективизации" - децентрализации управления процессами, средами и проектами. Так, передача функций госуправления саморегулируемым организациям представляет собой попытку создания среды вместо объекта. Предложения перейти (в особенности, в науке) от сметного финансирования к проектному следует рассматривать как "проективизацию" объектов.

Общий подход в этом вопросе, по моему мнению, должен быть таким: гармонично функционирующее общество должно развивать все четыре вида систем (объектного, средового, процессного и проектного типов), особое внимание уделяя поддержке "образцовых" типовых представителей этих типов - объектов, сред, процессов и проектов. В образовании гибридных форм экономических систем, сочетающих черты разных типов, следует тщательно выбирать пропорцию тех или иных составляющих, исходя из назначения и особенностей системы.

Экономические системы в виде объектов, существующих конечное, но не ограничиваемое *a priori* время, - традиционный предмет анализа в экономической науке, и в зависимости от масштаба они делятся обычно на объекты нано-, микро - мезо-, макро - и мегауровня. К ним относятся предприятия (за исключением так называемых предприятий-однодневок, фактически являющихся проектами, а не объектами), регионы, отрасли, комплексы, страновые системы и мировая экономика в целом. Система в средовой форме представляет собой слабоструктурированное более или менее однородное пространство, рассматриваемое как средство передачи воздействий. Среда в виде совокупности институтов, средств коммуникаций, организационной культуры, инвестиционного климата и других подобных образований также достаточно часто, особенно в последние десятилетия, рассматривается в качестве предмета исследований в экономической науке. Вместе с тем среды достаточно редко рассматриваются как системы (одна из попыток такого рода предпринята в [Клейнер, 2004⁶]). Процессы достаточно часто рассматриваются в качестве предметов системного анализа. В последнее время в связи с развитием экономической синергетики на этом пути получены интересные результаты. Проекты, в том числе инвестиционные, также являются традиционным объектом системных исследований.

По поводу различия между средами и объектами следует сделать еще одно замечание. Возможна путаница, связанная с идентификацией среды как системы. Несомненно, внутрифирменный климат на данном предприятии по своей сути относится к системам в средовой форме и должен в этом качестве быть пространственно не ограниченным. Вместе с тем он локализован на предприятии и тем самым ограничен его границами. Возникает, казалось бы, противоречие. На самом деле противоречия здесь нет. Ограничения для внутрифирменного климата, как и, скажем, для воздуха в сосуде, - внешние, не относящиеся к данной средовой системе. При снятии такого "принудительного" ограничения, например при расширении границы предприятия ввиду его слияния с другим, данная среда распространяется в пространстве и (во взаимодействии с климатом другого предприятия) вновь занимает весь доступный объем. В данном случае не ограниченная *a priori* в пространственном смысле система (внутрифирменная среда) может быть подсистемой пространственно ограниченной системы - самой фирмы. Это отличает ситуацию в теории систем от той, что имеет место в теории множеств: тут неограниченное множество не может быть частью (подмножеством) ограниченного множества.

Следует также подчеркнуть, что идентификация системы как имеющей объектный, средовой, процессный или проектный тип зависит и от ее масштаба, точнее - от восприятия ее масштаба наблюдателем. При рассмотрении макроэкономических систем (стран) "изнутри" макроэкономические объекты имеют значительное сходство со средами. Большие размеры создают у наблюдателя впечатление безграничности. Не случайно предметом изучения в макроэкономике выступают именно не ограниченные в пространстве процессы: экономический рост, инвестиционные процессы, инфляция, безработица и т.д. Примерно таков же предмет изучения и в глобальной экономике. Мезо-экономические объекты системы (отрасли, рынки, регионы) сочетают в себе свойства

объектов и сред. "Чистые" объекты - главным образом микроэкономические системы типа предприятий, фирм, корпораций, более или менее локализованных в пространстве.

Оказывается, что предложенная типология экономических систем имеет значимый прототип. В древнегреческой философии было обосновано идущее от Пифагора и Эмпедокла учение о четырех базовых "стихиях" - земле, воздухе, воде и огне как первоэлементах мироздания. Все остальные сущности являлись, по данной концепции, комбинациями и соединениями четырех первоэлементов. Выяснилось при этом, что качественные и структурные характеристики данных сущностей и, соответственно, их комбинаций универсальны и охватывают сферу природы, общества и человека. В экономической сфере сопоставления первоэлементов с экономическими категориями позволяют структурировать экономическое пространство, выделить в нем "необходимое и достаточное" множество самостоятельных подсистем.

С позиций системного подхода к экономическим структурам каждый из указанных четырех первоэлементов имеет однозначный аналог среди типов социально-экономических систем, обладающий сходными с прототипом основными свойствами. Именно социально-экономические объекты соответствуют стихии земли, среды - стихии воздуха, проекты (события) - стихии огня. Такое соответствие объясняется тем, что присущие указанным социально-экономическим системам свойства аналогичны свойствам первоэлементов. Например, и предприятию как яркому представителю класса объектов, и индивиду, принадлежащему к стихии земли, присущи такие качества, как стабильность, консерватизм, ориентация на практические результаты. Основное действие (и предприятия, и земли) - рождать, производить. Предприятие как базисный объект, на систематической основе производящий продукцию, напоминает землю, из которой произрастает флора и которая является основой для жизни фауны. Далее, институты как представители одного из видов сред обладают характеристиками, сходными со свойствами воздушной стихии и качествами людей, относящихся к знакам воздуха: они реализуют связи, контакты, совместные действия людей, взаимосвязь между формами и явлениями. Подобно воздуху, институт, как правило, невидим, пока он присутствует, и становится заметным при его отсутствии. Действия: укореняться, облегчать взаимодействие (агентов). События соответствуют стихии огня по таким качествам, как изменчивость, краткосрочность, сильнейшее влияние на окружающий мир. Стихии воды среди экономических категорий соответствует категория экономических процессов, таких как распространение инноваций, научно-технический прогресс, инфляция. Им присущи такие характеристики, как преобразование, трансформация, адаптация, распространение. Действия: "протекать", "распространяться". Если институты ("воздух") отвечают за внешнюю форму явления, то процессы ("вода") определяют его содержание.

Итак, мы видим, что мир репрезентативных типовых экономических систем состоит из систем следующих четырех видов:

- "объекты" - юридические и физические лица, организации, предприятия, их группы, государства, союзы государств и т.п.;
- "процессы" - последовательные и более или менее эволюционные изменения состояния тех или иных фиксированных сред или объектов и их групп;
- "среды" - системы взаимодействия экономических объектов и место протекания экономических процессов;
- "проекты" - относительно кратковременные существенные изменения ситуации в социально-экономической сфере.

Эти четыре типа систем представляют все разнообразие видов полярных экономических систем в координатах "время-пространство"³.

³ Деление всех типовых экономических систем на объекты, среды, процессы и проекты, как и всякая типология, разумеется, условно. Однако оно, как и, скажем, идущее от Гиппократовского деления типов темперамента (характеристик индивида со стороны особенностей его психической деятельности) на флегматический, холерический, сангвинический и меланхолический, имеет вполне определенный смысл базисных координат для описания особенностей конкретных систем.

Таблица 3

Основные свойства и действия различных типов экономических систем и их прототипов

Тип систем	Представитель типа	Основные свойства	Основные действия	Прототип
Объект	Предприятие	Стабильность, результативность	Порождать, производить	"Земля"
Среда	Институт	Снижение неопределенности. Незаметно наличие, заметно отсутствие среды	Облегчать взаимодействие, распространяться	"Воздух"
Процесс	Распространение инновации	Преобразование, трансформация, адаптация	Протекать	"Вода"
Проект	Строительство	Изменчивость, краткосрочность, вдохновение	Изменять окружающий мир	"Огонь"

Важно уяснить, что у каждого типа систем есть своя уникальная роль или сфера ответственности в социально-экономическом мире. Объекты играют узловую роль в функционировании экономики, воплощают такие качества, как устойчивость и повторяемость, реализуют воспроизводственные функции. Среда заполняет межобъектное пространство и позволяет инновациям распространяться от объекта к объекту. Проекты вносят элементы инноваций и мобильности. Процессы распространяют инновации в экономическом пространстве (см. табл. 3).

(Окончание следует)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ананьин О. И. Структура экономико-теоретического знания. М., 2005.
- Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М., 2004.
- Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Экономический рост: либеральная альтернатива. М., 2005.
- Занг В. - Б. Синергетическая экономика. М., 1999.
- Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. N 10.
- Клейнер Г. Б. Теория и практика российских предприятий: новый взгляд // Российская экономика на новых путях. 2004^а. N 17.
- Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. М., 2004^б.
- Клейнер Г. Б. Экономическая теория и экономическая политика в свете системной парадигмы // Современная социально-экономическая трансформация России: ориентиры и итоги в контексте глобализации и регионализации. Краснодар, 2006.
- Корнай Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. N 4.
- Корнай Я. Системная парадигма // Общество и экономика. 1999. N 3 - 4.
- Лоусон Т. Современная "экономическая теория" в свете реализма // Вопросы экономики. 2006. N 2.
- Майминас Е. З. Процессы планирования в экономике: информационный аспект. Вильнюс, 1967.
- Системный анализ и принятие решений. Словарь-справочник. М., 2004.
- Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. 2003. N 8.
- Фуруботн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории. СПб., 2005.
- Lawson T. Reorienting Economics. London-New York, 2003.