

**Денис ВОЛКОВ**  
**Алексей ГРАЖДАНКИН**

## **Что означает сходство и различие предвыборного прогноза Левада-Центра и официальных результатов ЦИК?<sup>1</sup>**

Данная статья явилась результатом дискуссии на тему «Что происходит с российской социологией?», состоявшейся по инициативе фонда «ФОБЭКС» 18 февраля 2008<sup>2</sup>. В центре внимания находились прогнозы результатов парламентских выборов «большой тройки» российских социологических центров. (Сопо-

ставление данных опросов и предвыборного прогноза Левада-Центра с официальными результатами выборов приведены в таблице 1.) Дискуссия вызвала широкий резонанс в печати и интернете.

Дмитрий Орешкин, чье выступление на встрече было центральным, оценил вклад ад-

Таблица 1.

**СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ ОПРОСОВ (В % ОТ ЧИСЛА НАМЕРЕННЫХ УЧАСТВОВАТЬ В ВЫБОРАХ И ОПРЕДЕЛИВШИХСЯ С ВЫБОРОМ) И ПРЕДВЫБОРНОГО ПРОГНОЗА ЛЕВАДА-ЦЕНТРА С ОФИЦИАЛЬНЫМИ ИТОГАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2 ДЕКАБРЯ 2007 Г.**

|   | Сент.       | Окт.      | Нояб.<br>9-13 | Нояб.<br>23-27 | Прогноз     | Данные<br>ЦИК |
|---|-------------|-----------|---------------|----------------|-------------|---------------|
| <b>Явка<sup>3</sup></b>   | <b>38,5</b> | <b>40</b> | <b>47</b>     | <b>54,5</b>    | <b>53,4</b> | <b>64</b>     |
| Аграрная партия России<br>(Плотников, Брусникова, Шандыбин)           | <1          | 1         | 3             | 1              | 1,4         | 2,30          |
| Гражданская сила<br>(Барщевский, Рявкин, Похмелкин)                   | <1          | 1         | 1             | 1              | 0,6         | 1,05          |
| Демократическая партия России<br>(Богданов, Смирнов, Гимазов)         | 1           | 1         | <1            | <1             | 0,5         | 0,13          |
| <b>КПРФ (Зюганов, Алферов, Харитонов)</b>                             | <b>18</b>   | <b>17</b> | <b>14</b>     | <b>12</b>      | <b>11,2</b> | <b>11,57</b>  |
| СПС (Белых, Немцов, Чудакова)   | 2           | 1         | 1             | 1              | 1           | 0,96          |
| Партия социальной справедливости<br>(Подберезкин, Лесков, Воротников) | <1          | <1        | <1            | <1             | 0,2         | 0,22          |
| <b>ЛДПР (Жириновский, Луговой, Лебедев)</b>                           | <b>11</b>   | <b>6</b>  | <b>6</b>      | <b>8</b>       | <b>8,7</b>  | <b>8,14</b>   |
| <b>Справедливая Россия (Миронов, Горячева)</b>                        | <b>7</b>    | <b>4</b>  | <b>4</b>      | <b>6</b>       | <b>7,6</b>  | <b>7,74</b>   |
| Патриоты России<br>(Семигин, Селезнев, Маховиков)                     | 1           | <1        | <1            | 1              | 1,4         | 0,89          |
| <b>Единая Россия (Путин)</b>  | <b>55</b>   | <b>67</b> | <b>67</b>     | <b>66</b>      | <b>62,8</b> | <b>64,30</b>  |
| Яблоко (Явлинский, Ковалев, Иваненко)                                 | 2           | 2         | 2             | 2              | 2,6         | 1,59          |

<sup>1</sup> Написанию статьи предшествовало обсуждение данной проблемы внутри Левада-Центра, в том числе специалистами, непосредственно отвечающими за проведение массовых опросов и составление прогнозов электорального поведения россиян. Ценным вкладом в работу стали соображения Екатерины Козеренко, руководителя отдела выборки.

<sup>2</sup> Стенограмма дискуссии на сайте ФОБЭКСа: <[http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId\\_1=19&itemId\\_1=99](http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99)>.

<sup>3</sup> «Явка» избирателей рассчитывалась по данным опросов по формуле (валидизированной на данных опросов, проводимых в ходе предыдущих предвыборных кампаний): к 100% тех, кто «совершенно точно» собирается принять участие в выборах, прибавлялись 50% тех, кто «скорее будет» голосовать на выборах.

министративного ресурса в итоге выборов как минимум в 4 млн. голосов. Соответственно, был поставлен вопрос, почему предвыборные прогнозы социологов практически не отличаются от официальных данных ЦИК (предположительно фальсифицированных на указанную величину).

Для нас принципиально важно различие понятий «административный ресурс» и «фальсификации». В первом случае будем говорить о различных способах влияния на общественное мнение и поведение избирателей, во втором — о преднамеренном искажении результатов голосования (вброс бюллетеней, приписывание цифр протоколов и прочее).

Чтобы ответить на вопрос, вынесенный в заглавие статьи, представляется целесообразным, во-первых, проанализировать методику сбора и обработки социологических данных, во-вторых, оценить возможный масштаб нарушений и, в-третьих, рассмотреть механизмы формирования электоральных предпочтений в разных социальных слоях.

Очертим сначала границы социологического метода. Прогноз результатов выборов, который подается в ЦИК, строится Левада-Центром на данных опроса общественного мнения, последнего перед голосованием<sup>4</sup>. Предвыборный прогноз несколько отличается от данных последнего замера, поскольку учитывает опыт прогнозирования результатов предыдущих избирательных кампаний. К началу периода агитации «партия власти» уже хорошо известна и вряд ли может предложить избирателям что-то новое, ее мобилизационные ресурсы используются на пределе. Остальные партии, получая в ходе избирательной кампании дополнительный доступ к источникам вещания, в последние месяцы и недели «откусывают» понемногу от фаворита. Поэтому при построении прогноза к «партии власти» применялся понижающий коэффициент, к другим партиям, кроме «коммунистов»<sup>5</sup>, — повышающий.

<sup>4</sup> Такой опрос обычно проводится за неделю до дня голосования. За время, оставшееся до выборов, общественное мнение может несколько измениться, поскольку порядка 10% избирателей определяются со своими предпочтениями только в последнюю неделю голосования.

<sup>5</sup> Уточняя при обработке данных вес в выборке различных электоральных групп, мы моделируем ситуацию предыдущих выборов. Однако «возрастной» электорат коммунистов убывает с течением времени по причине высокой смертности, и хотя он и воспроизводится в какой-то степени в новых возрастных когортах (люди, выходя на пенсию и значительно теряя в доходах, начинают симпатизировать коммунистическим лозунгам), но, как выясняется, не в полной мере. Поэтому при составлении прогноза результатов кампании к КПРФ также применяется понижающий коэффициент.

Респонденты для опроса отбираются случайным образом, с равной вероятностью попадания в выборку для любого гражданина России. Однако полностью соблюсти это требование не удается, возникает ряд проблем. Не получается опросить всех, кто изначально должен был попасть в выборку: кого-то не оказалось дома, кто-то отказался отвечать. Чтобы «набрать» нужные 100 ответов, интервьюеру приходится «постучаться» в 250 квартир (домохозяйств). Интервьюеры обычно не достигают «крайних», труднодоступных слоев населения, и поэтому «самые богатые» и «самые бедные» из них оказываются недопредставленными в выборке.

Таким образом, совокупность полученных ответов оказывается смещенной в пользу мнения «средних» слоев населения, проводящих больше времени дома, у телевизора. Эти люди, в силу образа жизни, оказываются более подвержены государственной пропаганде и в большей мере симпатизируют партии власти. В то же время у них больше возможностей прийти на избирательный участок<sup>6</sup>.

Для того чтобы компенсировать образовавшийся перекося выборки, производится «взвешивание» данных опроса (что является общепринятой практикой). Результаты корректируются с использованием официальных результатов предыдущих выборов, опубликованных ЦИК<sup>7</sup>.

Поэтому взвешенные данные Левада-Центра оказываются чувствительными к возможным фальсификациям, имевшим место на предыдущих выборах. Но независимо от этого в случае, когда социологические прогнозы совпадают с официальными результатами выборов, есть все основания говорить о том, что административный ресурс и фальсификации на последних выборах (в данном случае — парламентских выборах 2007 г.) не превышали тех, которые имели место в 2003 г. Если эти цифры не совпадают, мы имеем основания считать, что административный ресурс на выборах 2007 г. использовался более активно, чем ранее.

Наибольшее расхождение между прогнозом Левада-Центра и данными ЦИК наблюдается

<sup>6</sup> Поэтому проведение массового социологического опроса в значительной мере моделирует ситуацию всероссийских выборов. И уже в силу этого их данные оказываются довольно близки.

<sup>7</sup> Респондентам из электоральных групп, «недопредставленных» в выборке, присваиваются весовые коэффициенты «более единицы», из электоральных групп, в сторону которых выборка смещена, — коэффициенты «менее единицы».

по уровню «явки» избирателей. Левада-Центр прогнозировал «явку» на уровне 53,4% (опрос 23–27 ноября – 54,5%). По данным ЦИК, она составили 64%. Разница порядка 10% свидетельствует, что в течение последней недели перед выборами, в том числе, возможно, и в день голосования, властью были приняты экстраординарные усилия по повышению показателя «явки». Совпадение распределения голосов между партиями в прогнозе Левада-Центра и по данным ЦИК позволяет утверждать, что вброшено или приписано из этих 10% было не более одной трети. Учитывая, что в нынешних условиях трудно представить, что дополнительные голоса приписаны какой-то другой партии, кроме «Единой России», если бы все эти 10% бюллетеней были просто фальсифицированы, уровень поддержки «партии власти», оказался бы на уровне 69%.

С самого начала кампании среди потенциальных избирателей было широко распространено мнение о том, что «выборы – это чистая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа». В конце сентября 2007 г. так считали 51% опрошенных<sup>8</sup>. Скептическое отношение к выборам не предполагает высокого участия в выборах, поэтому в последнюю неделю перед выборами следовало ожидать, что для повышения «явки» будут задействованы все более или менее легальные ресурсы. Вместе с тем поддержка той или иной партии несколько менялась в зависимости от готовности голосовать на выборах. По данным последнего предвыборного опроса Левада-Центра, среди намеренных участвовать в голосовании (ответивших «точно буду» и «скорее буду» голосовать) доля сторонников «партии власти» составляла 69 и 62% соответственно. Среди всех прочих – только 53%. Среди всех избирателей, определившихся с выбором партии, независимо от готовности участия в выборах – 63,5%. Наоборот, сторонников СПС, «Яблока», ЛДПР было больше среди тех, кто не собирался идти на выборы или сомневался в этом, меньше – в группе намеренных голосовать.

<sup>8</sup> Ответы на вопрос «Как вы думаете, в чем смысл этих выборов?» ответы распределились следующим образом: «чтобы выбрать уважаемых и достойных людей для определения основных направлений внутренней и внешней политики государства» – 10%, «чтобы выбрать представителей народа, которые будут контролировать бюрократов и чиновников» – 13%, «чтобы выбрать тех, кто будет составлять законы, необходимые для страны и ее граждан» – 20%, «выборы – это чистая формальность, которая нужна для самой власти, а не для народа» – 51%, затруднились ответить 6% (по данным опроса 21–25 сентября 2007 г., N = 1600 человек).

Мы видим, во-первых, что сторонники «партии власти» охотнее собирались идти на выборы, чем те, кто поддерживает оппозиционные партии. Во-вторых, даже среди тех, кто собирался 2 декабря остаться дома, доля поддерживающих «партию власти» составляла больше половины. И наконец, чем больше избирателей пришло бы на избирательные участки, тем меньше была бы доля голосов, поданных за «Единую Россию». В любом случае при «явке» 64% доля «партии власти» должна была составить порядка 61,5%. Объявленные 64,3% не так далеки от ожидаемых при имеющемся уровне явки. Все это говорит о том, что размер фальсификаций на парламентских выборах 2007 г. не превышал обыкновенного. Основные усилия власти, видимо, были направлены не столько на обеспечение «нужного» процента голосов за «партию власти», сколько на достижение высокого уровня «явки». И прежде всего это достигалось пропагандистскими средствами и средствами принуждения к участию в голосовании, а не путем фальсификаций и подлогов.

Рассмотрим методику определения размера фальсификаций, предложенную Дмитрием Орешкиным. Она строится на допущении того, что в России существуют регионы с «особой электоральной культурой». К ним относятся республики Северного Кавказа, Татарстан, Башкортостан, Тыва, Мордовия и другие. Регулярный мониторинг результатов выборов начиная с 1995 г., обнаруживает в этих субъектах федерации несоразмерно высокую или низкую явку, несоразмерно высокую или низкую долю недействительных бюллетеней и голосов «против всех», высокую «монолитность» голосования, значительное отклонение доли голосов, поданных за победителя в данном регионе от среднего показателя по стране<sup>9</sup>. Здесь на парламентских выборах 2007 г. «Единая Россия» получила 88,7% голосов. В «обычных» регионах доля голосов, поданных за «партию власти», составила 55,3%.

Различия между регионами с «особой электоральной культурой» и прочими субъектами федерации списываются Дмитрием Орешкиным на массовые фальсификации результатов выборов в первой группе. По его словам, «если выкинуть только "навар" за счет этих управляемых регионов, то получается, что у "Единой

<sup>9</sup> Орешкин Д. Мы нашли, где прячется административный ресурс // Новая газета. 2007. № 91. <<http://www.novayagazeta.ru/data/2007/91/00.html>>.

России" не 64%, а 58-59%»<sup>10</sup>. Это положение является весьма спорным, поскольку у социологов есть все основания считать, что поведение избирателей в центральной России существенно отличается от поведения избирателей на Северном Кавказе.

Рассмотрим пример Чечни. На сегодняшний день там сложилась двойственная ситуация. С одной стороны, налицо достижения совместной работы федерального центра и правительства Чечни по восстановлению республики. Города поднимаются из руин, быстрыми темпами строительство идет по всей республике. Резко снизилось количество похищений людей. С другой — наблюдается усиление контроля местной власти за всеми сферами жизни населения. По сообщениям сотрудников организаций «Мемориал» и «Демос», в республике действует диктаторский режим «абсолютного давления», а население республики живет «в чудовищном страхе»<sup>11</sup>.

Авторитет республиканской власти в Чечне сегодня неоспорим, а отношения с центром определяются личными отношениями Рамзана Кадырова и Владимира Путина. Возглавив партию власти, президент придал парламентской кампании плебисцитарный характер. В сложившихся условиях население Чечни должно было ясно понимать, в чью пользу им предстоит сделать выбор.

Насколько это сказалось на результатах голосования в республике, оценить трудно. Но с большой долей вероятности можно предположить, что результаты должны отличаться от средних по стране и отличаться в пользу «Единой России», партии президента Путина — личного друга Рамзана Кадырова. Похожим образом обстоит дело во многих других республиках Северного Кавказа, в мусульманских республиках Поволжья (Татарстане и Башкортостане) и в относимых к регионам с «особой электоральной культурой» Москве, Орловской и Кемеровской областях. Здесь у власти находятся авторитетные и влиятельные лидеры, их личная поддержка «Единой России» обеспечивает дополнительные голоса этой партии.

Исследования Левада-Центра последних лет говорят о том, что в российском обществе сейчас доминируют консервативные настрое-

ния — установка на сохранение настоящего положения вещей. Пришедшие второго декабря на избирательные участки люди поддержали статус-кво и отсутствие перемен. Одна из причин тому — рост доходов населения, потребительский бум, начавшийся в крупных городах еще до прихода к власти Владимира Путина, но ослабленный экономическим кризисом 1998 г. и за последние восемь лет распространившийся на всю территорию России. Также большинству граждан импонирует апелляция к образу великой державы, жесткая внешняя политика: «нас снова боятся», «с нами начинают считаться», «нас уважают». Нынешний режим опирается, прежде всего, на жителей малых и средних городов и сел. Здесь, по сравнению с мегаполисами, нет информационного разнообразия, доминируют два-три общенациональных телевизионных канала, меньшие возможности самостоятельно заработать, т. е., большая зависимость от бюджета, от власти.

Поддержка режима Владимира Путина высока и среди молодежи, и среди жителей крупных городов. Эти социальные группы в целом смогли приспособиться к современным экономическим реалиям. Они хорошо устроились и довольны жизнью, а вместе с тем и режимом.

Что касается низкодходных групп, они не видят других способов улучшить свое положение, кроме как обратиться за помощью к государству. С другой стороны, многие считают, что за последние 5 лет они если и не улучшили свое материальное положение, то уж хуже не стало. В этом их убеждает и телевидение, постоянно напоминая о «лихих 90-х», на фоне которых нынешняя стабильность — главное достижение президентства Владимира Путина — начинает выглядеть привлекательно.

Иными словами, сегодня абсолютное большинство россиян не хотят, не умеют, не могут увидеть альтернативу существующему положению вещей. Они доверяют власти, поэтому не удивительно, что в ходе опроса, проведенного 7–10 декабря прошлого года, 70% респондентов заявили, что результаты голосования «соответствуют действительности» («сфальсифицированы» — 9%, затруднились ответить 22); 71% были удовлетворены результатами голосования (неудовлетворены — 16%, затруднились ответить 13).

Выборы по сути были выиграны нынешней администрацией задолго до их начала. Три пятых избирателей приняли решение о том, за кого

<sup>10</sup> Стенограмма дискуссии доступна на сайте ФОБЕКСа: <[http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId\\_1=19&itemId\\_1=99](http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99)>.

<sup>11</sup> Локшина Т. Война окончена. Что дальше? <<http://www.sakharov-center.ru/museum/seminars/chechnya08102007/lokshina.php>>.

будут голосовать, «задолго до начала» избирательной кампании или «в самом ее начале» (летом или до середины сентября). Введение семипроцентного барьера для прохождения в Думу, запрет избирательных коалиций и прочие изменения выборного законодательства в 2004–2007 гг. «зачистили» избирательный бюллетень от «несистемной» оппозиции. Окончательно картина сложилась после того, как Владимир Путин заявил о своем намерении единолично возглавить список «Единой России». Теперь голосовали не столько за конкретную партию,

сколько за Владимира Путина или против него; голосовали, чтобы присоединиться к большинству и не остаться в стороне. В условиях организованного консенсуса между властью и наиболее массовыми слоями населения, при жестком контроле за избирательным процессом уже на ранних его стадиях поведение избирателей становится предсказуемым, отпадает необходимость в масштабных фальсификациях, предвыборные прогнозы социологических центров довольно точно совпадают с официально объявленными результатами выборов.

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ? ( в % от числа опрошенных, N=1600)**

| Вариант ответа  | 1994 | 1997 | 2000 | 2001 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Это люди, озабоченные только своим благополучием  | 47   | 59   | 38   | 52   | 53   | 64   | 51   | 60   | 30   |
| Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью и обеспечить порядок в стране | 17   | 15   | 11   | 11   | 14   | 11   | 12   | 9    | 11   |
| Это честные, но малокомпетентные люди   | 18   | 11   | 11   | 12   | 9    | 10   | 10   | 11   | 13   |
| Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом                             | 4    | 4    | 17   | 10   | 13   | 6    | 12   | 10   | 26   |
| Затрудняюсь ответить  | 14   | 11   | 23   | 15   | 11   | 9    | 15   | 10   | 20   |