

Из почты "ОНС". ПАРЛАМЕНТ КАКОВ ОН ЕСТЬ. (Государственная дума глазами аналитиков)

Автор: А. А. СУХОПАРОВ

Почему депутаты голосуют так или иначе? Как складываются их корпоративные и межличностные отношения? На какой основе формируются и действуют фракции и депутатские группы, политические блоки и коалиции? Каковы причины возникающих разногласий внутри думских объединений, приводящих нередко к громким скандалам и даже расколам? И вообще, что движет нашими народными избранниками в их поступках и решениях, имеющих порой чрезвычайно важные для всех нас последствия? Ответы на эти и другие вопросы, волнующие избирателей, до последнего времени оставались своего рода *terra incognita*. А бытие депутатов и вовсе окутано некой загадочной дымкой.

Нельзя сказать, что о нашем парламенте писали мало, или телевизионное око обходило его своим вниманием. Наоборот, депутаты часто становятся героями публикаций. О них повествуют много и хорошего, и не очень, а подчас и плохого. В новостных передачах телевидения постоянно рассказывают о том, что происходит на пленарных заседаниях Государственной думы. Лидеры фракций и главы думских комитетов подробно комментируют рассматриваемые законопроекты и принимаемые постановления. Раз в неделю по каналу "Россия" можно посмотреть передачу "Парламентский час" - наиболее яркие фрагменты думской жизни за неделю. Поэтому вряд ли кто будет спорить, что парламент в наши дни стал заметным явлением общественной и политической жизни, неотъемлемым атрибутом демократического общества. А какова она - Государственная дума и ее обитатели - во многом зависит от того, каковы мы сами, их избиратели или, как сейчас принято говорить, электорат. Ведь депутатский корпус со всеми его достоинствами и недостатками - своего рода срез нашего социума, групп и слоев, его составляющих. В прошлой, третьей Думе были представлены и правые, и левые, и центристы, и те, кто затруднялся определить свое положение в политическом спектре страны. Словом, картина выглядит довольно пестро, и разобраться в ней не только простым смертным, но даже искушенным политикам, далеко не просто. Именно поэтому к этой теме все чаще обращаются ученые-аналитики.

Много интересного и познавательного в этом плане читатели могут узнать из книги "Психологические особенности парламентской деятельности" (М., 2002). Ее авторы - ученые-психологи А. Косопкин и Т. Нефедова - не один год занимаются этой темой, причем не только теоретически, но и на практике по роду своих занятий. На основе богатейшего фактического и статистического материала, конкретных исследований они провели системный анализ такой пока малоизученной, но

Сухопаров Александр Алексеевич - кандидат исторических наук.

весьма актуальной сферы нашей жизни, как деятельность Государственной думы в период всех ее созывов. Книга проливает свет на многие до сих пор малоизвестные стороны работы законодателей, помогает как бы изнутри взглянуть на сложный процесс законотворчества и механизмы принятия парламентариями решений. Значительный интерес представляет проблема лоббизма в Государственной думе, особенно его правовая сторона и практика, тесно связанные с корпоративными интересами различных государственных и частных структур.

Авторы не ставили задачи создать всеохватывающий, фундаментальный труд по вопросам психологии парламентской деятельности. Вместе с тем их исследование –серьезная попытка представить свое видение психологических аспектов столь важной и малоизученной сферы нашей жизни, исследовать мотивы и ценностные ориентации, которые определяют общественное поведение депутатов, их позиции при рассмотрении и принятии тех или иных законодательных актов. Чрезвычайно важным и интересным представляется анализ особенностей формирования и функционирования структуры Государственной думы, что в немалой степени влияет на эффективность всей деятельности палаты. Основные ее структурные звенья состоят из руководства Государственной думы (председатель палаты и его заместители), Совета Государственной думы, депутатских объединений (фракции и депутатские группы), комитетов и комиссий палаты. Все эти составляющие имеют свои психологические групповые особенности и характеристики, определяющие формы и характер их взаимоотношений.

Особое внимание в работе уделено проблеме психологических механизмов политического позиционирования депутатов на различных этапах их работы: в ходе избирательной кампании, в периоды депутатской деятельности и при подготовке к новым выборам.

Исследование показывает, что между думскими комитетами, с одной стороны, фракциями и депутатскими группами - с другой, неизбежно возникают определенные коллизии. Дело в том, что волеизъявление парламентариев при голосовании по тому или иному законопроекту зависит от позиции тех политических объединений, к которым они относятся. А заключения (положительные или отрицательные) и рекомендации по рассматриваемым документам вырабатываются в профильных комитетах палаты. При этом в комитетах важную роль играют психологический климат и характер взаимодействия их руководителей со своими коллегами. Иными словами, от партийно-фракционного состава комитета и, особенно, от политической ориентации его председателя во многом зависят принимаемые решения. Именно этим объясняется столь жесткое противостояние между думскими объединениями за руководящие посты в комитетах.

Это было характерно для Государственной думы первого (1993 - 1995) и второго (1995 - 1999) созывов. Не стала исключением и прошедшая - третья Дума. Авторы исследования напомнили, что ее работа в январе-феврале 2000 года началась со скандала, связанного с так называемым "пакетным соглашением" о распределении комитетов между фракциями. Фактически большинство постов их председателей были поделены между фракциями Единство и КПРФ, обладавшими совместно необходимым числом голосов для принятия такого согласованного решения. Относительно малочисленные фракции, такие как Отечество - Вся Россия, Союз правых сил и Яблоко - не получили те комитеты, на которые рассчитывали. Эта коллизия сопровождалась демаршами с выходом "обиженных" фракций из зала заседаний, их коллегиальными политическими заявлениями и протестами, которые на тот момент не принесли результатов.

Спустя два года, в апреле 2002 года в результате новой политической ситуации, сложившейся в Государственной думе, "пакетное соглашение" было пересмотрено. Мотивом для такого решения стало недовольство думского большинства эффективностью работы палаты. На тот момент представители фракций Единство, ОВР, Народный депутат и Регионы России объединились в центристскую коалицию и создали координационный совет для выработки совместных решений. По их убеждению, работа думских комитетов во многом "сдерживала принятие реформаторского зако-

нодательства". И в этом центристов поддержали фракции ЛДПР, СПС и Яблоко. В результате коммунисты и их союзники - аграрии - лишились руководства в важнейших думских комитетах, а внесенные правительством законопроекты начали проходить через палату гораздо быстрее.

Кто и как управляет Государственной думой? Ведь от индивидуальных психологических особенностей ее лидеров, их авторитета среди своих коллег и умения организовать работу серьезно зависит то, насколько эффективна работа палаты и качество решений, которые она принимает. Вопросам парламентского лидерства посвящена отдельная глава монографии. В ней разбираются различные категории и типологии думских лидеров с учетом их политических, профессиональных, образовательных, возрастных, психологических и других личностных характеристик. Исследователи предложили свою квалификацию лидеров, разделяя их на формальных и неформальных, "случайных" и "назначенных", авторитарных и демократических. Так, анализируя деятельность руководителей депутатских объединений, Косопкин и Нефедова к наиболее типичным представителям авторитарных лидеров отнесли Г. Зюганова (фракция КПРФ) и В. Жириновского (фракция ЛДПР). К демократическому типу лидеров причислены О. Морозов (депутатская группа Регионы России), Б. Немцов (фракция Союз правых сил) и Г. Явлинский (фракция Яблоко).

В качестве доказательства своих выводов авторы исследования приводят результаты голосований по важнейшим вопросам, рассматривавшимся палатой. Депутатские объединения, имеющие авторитарных руководителей, как показывает практика, голосуют единогласно "за" или "против". Во фракциях и группах, возглавляемых демократическими лидерами, можно наблюдать и "свободное" волеизъявление: позиции членов этих объединений могут и не совпадать. Именно поэтому в книге подробно освещается принцип распределения руководящих постов в Государственной думе. Большой интерес представляет также исследование психологических факторов, влияющих на формирование и численность депутатских объединений, характеристики их лидеров.

Проведенные наблюдения позволили психологам прийти к следующему выводу: в Государственной думе третьего созыва (1999 год) процесс стабилизации, происходящий в стране, выразился в росте профессионализма и зрелости ведущего института российского парламентаризма. Период доминирования левой оппозиции в палате, по заключению авторов книги, подходит к концу. Депутаты продемонстрировали умение находить конструктивные подходы, идти на компромиссы и вести согласительные процедуры с исполнительной властью. Весенняя сессия 2002 года, когда образовалось думское большинство, состоящее из четырех объединений, расценивается авторами книги как переломный этап в становлении российского парламента. Россия, заключили они, вступила в новый период - конструктивного взаимодействия исполнительной и законодательной ветвей власти. А это стало надежной политической и психологической основой для дальнейшего проведения курса реформ.

© А. Сухопаров, 2004