



В.Е. Гимпельсон

## КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ ДЖ. ЛЭНДОНА И Р. БЭЙРДА «МОНОПСОНИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В США»

Предлагаемая статья была написана почти 35 лет назад, и с тех пор «много воды утекло» в сфере экономических исследований образования в США. Тем не менее она и сегодня представляет определенный интерес для российских специалистов. Эта статья поднимает крайне актуальную для нас проблему: от чего зависит заработная плата учителей и как добиться ее повышения? Все согласны с тем, что слишком низкая зарплата учителей разрушительна для системы образования, но гораздо меньше согласия в том, как ее можно повысить. Вывод из этой статьи очевиден: стимулирование конкуренции за учителей — вот то главное, что ведет к росту оплаты их труда. Этот вывод был позднее неоднократно подтвержден с использованием более полных данных и более совершенной техники анализа. Более того, простое увеличение финансирования школ, не подкрепленное реформами внутри системы школ, никак не сказывается на уровне оплаты труда в школах<sup>1</sup>.

Подавляющая часть школ во всех странах относится к общественному сектору экономики, а рынок труда внутри него весьма специфичен. Решения о размещении школ, требуемой численности учителей и их заработной плате здесь принимаются чиновниками, которые не заинтересованы в прямой конкуренции между школами. В небольших городах школы являются работодателями-монопсонистами для учителей. Эффект монопсонии может усиливаться ограниченной территориальной подвижностью учителей.

---

<sup>1</sup> См.: Hanushek E. The Economics of Schooling: Production and Efficiency in Public Schools // *Journal of Economic Literature*. 1986. Vol. 24. N 3. P. 1141–1177; Hanushek E. Measuring Investment in Education // *Journal of Economic Perspectives*. 1996. Vol. 10. N 4. P. 9–30; Currie J. Employment Determination in a Unionized Public-Sector Labor Market: The Case of Ontario's School Teachers // *Journal of Labor Economics*. 1991. Vol. 9. N 1. P. 45–66.



Авторы статьи показывают, что законы рынка, в основе которых — поиск соответствия между спросом на труд и предложением труда, не перестают действовать и для учреждений образования. Во всех протестированных эконометрических спецификациях уравнения зарплаты учителей возможность выбора ими места работы является самым важным по значимости фактором роста заработной платы. Другими словами, речь идет о конкуренции на рынке труда за выходящих на него учителей. Фактор конкуренции влияет на зарплату заметно сильнее, чем финансовые возможности местного бюджета или уровень доходов населения. Основной вывод очевиден: *чем выше конкуренция между школами за учителей, тем выше их заработная плата.*

Предположим, система образования как работодатель является монополистом и учителю, выходящему на рынок труда, больше некому предложить свои услуги. Тогда локальная система образования, даже состоящая из нескольких школ, может устанавливать заниженную оплату труда. Во всяком случае, стимулы к ее повышению отсутствуют. Поскольку оплата труда составляет большую часть расходов на финансирование школ, то при ее занижении естественное стремление чиновников к максимизации объемов перераспределения финансовых ресурсов проявляется в искусственном завышении численности занятых. В итоге мы имеем чрезмерное число учителей, но почти все они получают крайне низкое вознаграждение за свой труд. Более того, чем больше учителей готова нанять система образования, тем ниже будет предельная квалификация каждого следующего нанимаемого.

Теперь представим, что развивается конкуренция за учителей как в сфере образования, так и вне ее (например, учитель математики может работать программистом, а учитель иностранного языка — переводчиком), что равносильно росту спроса на труд. Поскольку предложение труда учителей в краткосрочном периоде малоэластично, то увеличение числа потенциальных работодателей ведет к увеличению уровня оплаты их труда, в том числе альтернативной заработной платы вне сферы образования. Но с ростом альтернативной заработной платы будет расти и уровень оплаты труда учителей. Другими словами, чем больше школ (как государственных, так и частных) в радиусе транспортной доступности, чем разнообразнее структура экономики в городе или районе, чем «универсальнее» навыки и умения учителей как соискателей работы, тем конкурентнее для них рынок труда. Тем выше спрос на них и тем лучше оплачивается их нелегкий труд.



Из вышесказанного вытекает «простой» путь повышения оплаты труда учителей: экономический рост, развитие конкурентных рынков труда и максимальная диверсификация структуры экономики в регионах. Есть и еще одно следствие: чем более конкурентоспособны учителя при поиске работы вне системы образования, тем выше возможная зарплата в системе образования. Отсюда можно вывести следствия и для совершенствования подготовки будущих учителей: полноценное университетское образование может, при прочих равных, принести им в будущем более высокий уровень благосостояния, чем такое же предметное, но специализированное педагогическое. Последний вывод применительно к России подтверждается и исследованиями И. Денисовой и М. Карцевой<sup>1</sup>. Опираясь на данные из панельного обследования домохозяйств, они показали, что отдача на педагогическое образование (в виде относительной оплаты труда) в настоящее время устойчиво ниже, чем на любое другое (гуманитарное, техническое, естественно-научное), если мы контролируем все основные индивидуальные характеристики работников и параметры рабочих мест.

Можем ли мы сравнить результаты, приводимые в статье, с аналогичными российскими? К сожалению, о прямых аналогах мне не известно. Однако даже беглый эконометрический анализ региональных данных показывает, что уровень оплаты труда в образовании значимо положительно связан с общим уровнем развития региона и отрицательно — с долей расходов консолидированного регионального бюджета, выделяемой на образование. Второе может на беглый взгляд показаться удивительным, но на самом деле говорит о том же: простое увеличение доли расходов на образование в местных бюджетах при общей экономической недоразвитости региона (и сопутствующей этому низкой альтернативной заработной плате) обернется и низкой относительной оплатой труда учителей.

<sup>1</sup> В настоящее время их работа готовится к публикации в серии препринтов Государственного университета — Высшей школы экономики (сер. WP3 «Проблемы рынка труда»).