

## СОВЕТСКАЯ МОДЕЛЬ СЕКУЛЯРИЗАЦИИ

Автор: Д. А. УЗЛАНЕР

*УЗЛАНЕР Дмитрий Александрович - преподаватель кафедры философии и культурологии Российского государственного медицинского университета (E-mail: dmuz@inbox.ru).*

**Аннотация.** В данной статье предпринимается попытка реконструкции теоретического осмысления секуляризации в советской социологии религии. На основе анализа работ советского периода показывается, что можно вести речь о целостной советской модели секуляризации. Автор излагает основные положения данной модели, сравнивает ее с западной и анализирует аспекты советского подхода, способные оказаться полезными и для сегодняшних исследований.

**Ключевые слова:** секуляризация \* религия \* атеизм \* церковь \* вера

В последние годы большинство социологических теорий секуляризации оказалось или опровергнутым, или подвергнутым самой обстоятельной критике. Однако, несмотря на всю критику, очевидно одно - секуляризация, то есть утрата религией своей социальной значимости, есть реальный процесс, через который прошли (а где-то эти процессы идут до сих пор) многие общества мира. А значит, феномен секуляризации нуждается в теоретическом объяснении. В этой связи предполагается разумным произвести "ревизию" существовавших моделей секуляризации. Благодаря этому можно будет понять тот фундамент, на котором выстраивается новая (или обновленная) модель (или модели) секуляризации.

В предыдущих публикациях нами была предпринята попытка проанализировать западный опыт осмысления секуляризации на примере того, что было названо нами "неоклассической моделью" [1; 2]. В данной статье реконструируется советский опыт<sup>1</sup>. Теоретические наработки советских ученых мы предлагаем условно назвать "советской моделью секуляризации" (конечно, были и разногласия среди исследователей, но мы все же рискуем говорить о единой модели). Ниже мы попытаемся изложить основные положения данной модели, сравнить ее с моделью западной (то есть неокласси-

---

<sup>1</sup> Из исследований на данную тему нам удалось обнаружить лишь статью Анде Де неве 1973 года. См. [3].

ческой) и обозначить сильные стороны советского подхода, способные пригодиться в будущем.

Становление советской модели секуляризации во многом повторяет западный опыт: всё начинается в 60 - 70-х гг. XX в., когда целый ряд авторов начинает в своих публикациях активно обсуждать данную тему. В советской социологии можно выделить Ю. А. Леваду [4], И. Н. Яблокова [5; 6], А. Г. Твалтвадзе [7], авторов сборника "К обществу свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)" [8] и ряде других. Подобно западным коллегам советские авторы, выстраивая свою модель, в основополагающих моментах опираются на наследие: К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина. Не в последнюю очередь по идеологическим основаниям идеи основоположников марксизма-ленинизма перенимаются некритически, правомерность положений данных мыслителей не ставится под сомнение. Скорее, речь идёт о воспроизведении их идей, а также об их подтверждении эмпирическими исследованиями. В этом некритичном использовании идей - одно из главных отличий советской модели от модели западной, которая позволяла себе критически взглянуть и даже подвергнуть ревизии некоторые положения социологии Вебера, Дюркгейма, не говоря уже о Марксе. Кроме того, на Западе социологические теории секуляризации сразу же оказались под огнём пусть и не всегда справедливой, но всё же содержательной критики со стороны религиозных мыслителей и других скептически настроенных авторов. Именно такой критики не хватало советской модели.

Однако у некритичного принятия были и свои преимущества: советские социологи открыто излагали все те философские предпосылки, на которых они выстраивали свое видение секуляризации. В случае западных социологов такая чёткость отсутствовала: иной раз вообще отрицали (или не упоминали), что их модель строится на каких-то философских основах, которые ещё надо обосновать, и что модель секуляризации может рухнуть, если эти предпосылки окажутся ложными. Они считали, что занимаются исключительно социологическими проблемами, которым не требуется никакая философия. Философская наивность западных теорий секуляризации постоянно отмечалась их критиками [9; 10]. Советские же авторы были последовательны, они начинали с изложения основополагающих общесоциологических положений, затем переходили к вытекающим из них общесоциологическим понятиям и затем, наконец, приступали к специальному научному анализу. Благодаря этому советская модель получилась гораздо более чёткой, прозрачной и последовательной.

Логика требует начать описание советской модели с изложения идей классиков марксизма-ленинизма, однако эти идеи настолько хорошо известны, что мы позволим себе воздержаться от их очередного повторения. Отметим лишь то, что из сочинений Маркса, Энгельса и Ленина [11] можно вычленишь уже вполне законченную модель секуляризации<sup>2</sup>. Религия - это иллюзорная надстройка, порождаемая несовершенным экономическим базисом. Этот базис совершенствуется в соответствии с объективными законами, что приводит к совершенствованию надстройки. В конце концов, должен возникнуть совершенный базис и совершенная надстройка. Для религии как иллюзии не останется места, так как будут уничтожены те изъяны в базисе, которые приводили к её появлению. Однако устранение религии происходит не само по себе - в этом процессе человек играет самую активную роль. Собственно, советским социологам оставалось только превратить имплицитную (невывраженную) модель секуляризации в эксплицитную (выраженную), а также осуществить детализацию некоторых положений.

Для осмысления советской модели необходимо ответить на следующие вопросы. Что стремятся осмыслить исследователи в рамках данной модели? Каков их основной постулат? Как они трактуют понятие секуляризации? Как и на основе какого материала выстраивается модель? Как выглядит её общая схема? Наконец, какие выводы делаются ими о перспективах рассматриваемого явления?

---

<sup>2</sup> Хотя ни один из классиков не пользовался понятием "секуляризация" в его современном социологическом смысле.

*Что стремятся осмыслить исследователи в рамках данной модели?* В центре внимания советских исследователей то, что происходит с религией в условиях социалистического, а также отчасти капиталистического общества. Их задача проследить и эмпирически обосновать конкретные изменения в экономическом базисе и то, как эти изменения влияют на религию. Однако в отличие от западных коллег, стремившихся исключительно к нейтральному анализу и отрицавших какую-либо свою заинтересованность в описываемом процессе, советские авторы ставили перед собой ещё и практические задачи. Религия - это вредная иллюзия, препятствующая совершенствованию человека и общества, следовательно, процесс секуляризации - это часть общественного прогресса, способствующего развитию человека, его духовной свободе, развитию его интересов и способностей. Как заключает Р. А. Лопаткин, секуляризация жизнедеятельности общества и личности является необходимым условием достижения всех вышеперечисленных целей [13, с. 23]. Таким образом, исследование феномена секуляризации представляет собой не только сугубо теоретический интерес, но ещё и интерес практический: понять причины секуляризации, выявить то, что этому мешает, и дать рекомендации, способствующие устранению вредной иллюзии. Отсюда многие советские работы о секуляризации носили примерно одинаковое название "Причины существования и пути преодоления религиозных пережитков" [14 - 17].

*Каков их основной постулат?* Ответ на этот вопрос очевиден: по мере совершенствования объективных условий существования человека религия ослабевает и, в конце концов, отмирает. Секуляризация есть закономерное следствие поступательного совершенствования экономического базиса, это совершенствование делает религию излишней. Советские исследователи признают справедливость базового тезиса западной модели о том, что модернизация приводит к секуляризации, однако данное утверждение признаётся ими недостаточным. Здесь необходимо сказать несколько слов о том, как трактовалась "секуляризация" в советской социологии и в чём было отличие этой трактовки от западной.

Первая задача, стоявшая перед советскими учеными, с новой силой заинтересовавшимися проблематикой секуляризации в 60-х гг. XX в., заключалась в разработке самого понятия "секуляризация". В 1965 г., приступая к рассмотрению проблематики секуляризации, Ю. А. Левада вполне в духе западных исследователей того времени констатирует, что термин "секуляризация" - это термин, "который имеет весьма широкое распространение, но не имеет сколько-нибудь строгих определений" [4, с. 171]. Лучшее определение было предложено Р. А. Лопаткиным: секуляризация - это "процесс высвобождения из-под влияния религии всех сторон и уровней жизнедеятельности общества и личности и утверждения в общественном и индивидуальном сознании материалистического мировоззрения и основанных на нём систем норм и ценностей как необходимого условия функционирования и прогрессивного развития общества и личности" [12, с. 19].

Главное отличие принятого в советской социологии понимания секуляризации от западной трактовки в выделении двух сторон: *негативной* и *позитивной*. Секуляризация - это не просто "высвобождение из-под влияния религии..." (негативная сторона), но ещё и "утверждение материалистического понимания..." (позитивная сторона) [13, с. 419]<sup>3</sup>. Полноценная секуляризация должна сочетать упадок религии с "усвоением людьми принципов научного атеизма" [20, с. 134]. Именно за игнорирование второй позитивной стороны секуляризации советские авторы критиковали западные концепции. Однако критике подвергались не только западные концепции, но и всё западное общество. Буржуазные теоретики не видят позитивного измерения секуляризации в силу несовершенства их общества: "Позитивная сторона секуляризации вступает в полную силу только при социализме, когда создаются все условия для усвоения людь-

---

<sup>3</sup> Конечно, отнюдь не все советские социологи были согласны с такой постановкой вопроса. Например, И. Н. Яблоков оспаривает тезис о том, что атеизация есть позитивная сторона секуляризации, утверждая, что в условиях социализма многие атеисты никогда не были верующими людьми [19, с. 160].

ми научного мировоззрения, распространение которого приняло массовый характер" [20, с. 134]. Соответственно, при капитализме "сам процесс секуляризации... не получает своего полного завершения в широких масштабах". Отсюда и изъяны западной модели секуляризации: "Видимо, в значительной мере этим и можно объяснить тот факт, что секуляризация до сих пор рассматривается буржуазными социологами религии только как негативный процесс" [20, с. 134]. При этом, естественно, целый ряд справедливых положений западной модели признаёт, например, положения о том, что модернизация способствует секуляризации. Однако здесь проявляется ещё одно отличие советского понимания секуляризации: если в западной модели секуляризация связывается с рядом "поверхностных" изменений (модернизация), то в советской - с кардинальным переустройством базиса общественно-экономической формации. Как пишет А. Г. Твалтвадзе, "марксистская философия не отрицает зависимости секуляризации от изменения социальных структур, расширения коммуникативных связей, повышения роли науки, массовой трансформации культуры, большей мобильности людей и других явлений в обществе, сопутствующих процессу его "индустриализации"..." [7, с. 192]. По его мнению ни о какой полноценной секуляризации не может быть и речи до тех пор, пока не произойдёт смена всей буржуазной формации, и никакая полноценная модель секуляризации не возникнет до тех пор, пока не признают "в классовой борьбе один из решающих факторов секуляризации" [7, с. 192].

*Как и на основе какого материала выстраивается модель?* В рамках советской модели социалистическое общество провозглашается совершенным *человеческим* обществом [21, с. 4], в котором впервые в мире создаются все необходимые объективные условия для отмирания религии. Соответственно, задача исследователей эмпирически продемонстрировать ход этого отмирания и утверждения атеистического (правильного) мировоззрения, единственно способного дать человеку так необходимое ему счастье. Если же отмирания не происходит или происходит, но слишком медленными темпами, то в силу того, что ни о каком пересмотре философских оснований модели и речи быть не может, появляется задача: выявить причины, мешающие возникновению правильной надстройки для правильного базиса. Эти задачи решаются на материале эмпирических исследований, среди которых следует отметить исследования в Пензенской области, на основе которых была создана, наверное, лучшая советская работа о секуляризации "К обществу свободному от религии" [8, с. 19].

Не обошли советские исследователи вниманием и капиталистические общества, однако здесь перед ними стояла несколько другая задача: проанализировать живучесть религий в странах Запада и показать её связь с несовершенством базиса буржуазного общества [22, с. 6 - 27].

*Как выглядит общая схема?* Советская модель секуляризации выстраивается на фундаменте марксистско-ленинской философии. Как писал Р. А. Лопаткин, "для теоретического анализа проблемы секуляризации в социологическом плане первостепенное методологическое значение имеют работы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, раскрывающие причины и сущность религиозного отчуждения, социальные корни и исторически преходящий характер религии, принципы политики Коммунистической партии по отношению к религии и церкви" [13, с. 7]. Соответственно, модель секуляризации встраивается в общую схему исторического развития человечества. Это развитие трактуется как прогресс от менее совершенной к более совершенной и, наконец, к самой совершенной стадии в соответствии с законами, открытыми Марксом. Религия - это один из показателей несовершенства, поэтому по объективным причинам она будет по ходу истории слабеть, пока, наконец, совсем не исчезнет. Соответственно, секуляризация, пусть и в самом зачаточном виде, начинается задолго до капитализма и уж тем более социализма. Отголоски грядущей полноценной секуляризации усматриваются уже в иконоборческом движении VIII в., в проповеди и борьбе Яна Гуса и уж тем более в Реформации XVI в. Однако в то время она ещё скрыта "и поэтому часто принимает форму выступлений с религиозных же позиций против господствующей

церкви" [13, с. 13]. Причины, по которым советские социологи трактовали *религиозные* конфликты и споры как секуляризацию, то есть как шаги на пути к отмиранию религии, понятны: общество совершенствуется, соответственно, религия слабеет, пусть это и выглядит как её трансформация. Затем, как бы в подтверждение такой интерпретации, указывается, что со временем секуляризация начинает принимать всё более ярко выраженный осмысленный характер, наконец, "на определённом этапе, в основном, начиная с французского Просвещения, секуляризация выходит за рамки борьбы прогрессивных общественных сил с церковью и начинает включать в себя борьбу за преодоление всякой религии вообще" [13, с. 14].

Однако это всё пока лишь предыстория секуляризации. Настоящая секуляризация начинается в условиях капиталистического и социалистического общества. Прежде чем подробнее говорить о секуляризации в условиях современного общества, необходимо ввести два важных для советской модели секуляризации понятия: объективные условия и субъективный фактор. Под объективными условиями понимаются "все стороны общественной жизни, которые объективно не вызывают иллюзорно-фантастического отражения действительности, не нуждаются в религиозном восполнении и способствуют отмиранию и преодолению религиозных пережитков". Сюда относятся "способ производства материальных благ, характер общественных отношений, политический строй, уровень социального и культурного развития, а также исторические и природно-географические условия" [23, с. 66].

Однако помимо объективных условий протекания секуляризации в советской модели выделяется также субъективный фактор. Это "сознательная, целенаправленная и организованная деятельность людей, партии, государства, общественных организаций по высвобождению всех сфер общественной жизни, общественного и индивидуального сознания от религиозного влияния" [24, с. 108]. Субъективный фактор выступает в качестве дополнения объективных условий, которые "не могут сами по себе, автоматически привести к отмиранию религии..." [24, с. 111].

Именно в современных обществах (капиталистическом и социалистическом) как ни в каких других (что логично) были созданы объективные условия для успешного протекания секуляризации. Развитие производительных сил, вызванное научно-технической революцией, привело к кардинальному переустройству жизни обществ и к закономерному ослаблению религии. Однако качество этих объективных условий в капиталистическом и социалистическом обществе различно. При всех успехах капитализма там ещё не произошла смена формации, что делает невозможной полноценную секуляризацию, которая поэтому тормозит на первой негативной стадии. Что касается советского общества, то там основные объективные условия были созданы, поэтому секуляризация в социалистическом обществе переходит от негативной к позитивной стадии. Кроме того, в условиях социализма, в условиях "правильного" базиса ключевую роль начинает играть субъективный фактор, связанный с деятельной борьбой против религии.

В отличие от западных теоретиков, для которых этот момент не был столь очевиден, советские социологи чётко указывали на то, что секуляризация не происходит сама по себе, что для её успешного протекания необходимо активное участие человека и что её бессмысленно рассматривать "вне учёта того класса, который заинтересован в проведении секуляризации" [7, с. 192]. Отчасти такое внимание к субъективной стороне секуляризации было связано с ленинским напутствием о том, что религию нельзя воспринимать как частное дело человека. В условиях, когда был создан базис, глупо ждать, что религия сама отомрёт без всякой помощи: во-первых, не исключено, что даже в социалистическом обществе, особенно в глухих местах, могут сохраняться прежние порядки, подпитывающие религиозные иллюзии; во-вторых, в надстройке, частью которой является религия, помимо отражения реального базиса присутствуют ещё и так называемые пережитки, для выветривания которых необходимо приложить усилия. Короче говоря, для реализации этой потенции задействуется субъективный фактор. Как пишет В. А. Сапрыкин, "совершенствование социальной среды даёт воз-

возможность человеку выразить, "объективировать" свою сущность, а воздействие на него посредством идеологической, организаторской, атеистической работы позволяет эти открывшиеся в нём возможности превратить в действительность..." [24, с. 113]. Выделяется целый ряд конкретных направлений воздействия субъективного фактора: создание в социальном организме необходимых условий, способствующих отмиранию религии; вовлечение всех трудящихся в революционную преобразующую деятельность; повышение культурного и образовательного уровня населения; соблюдение и расширение принципов социалистической демократии, привлечение трудящихся к управлению делами общества; разработка основ научного преодоления религии и внедрение их в практику; развёртывание широкой научно-атеистической пропаганды; отделение церкви от государства, школы от церкви [24, с. 109 - 110].

Соответственно, сочетание субъективного фактора и объективных условий должно в результате приводить к успешной секуляризации и, в конечном счёте, к преодолению религии. В социалистическом обществе сполна наличествовали все эти условия секуляризации, поэтому исследователи с полным правом заключали, что "секуляризация в социалистических странах носит наиболее *глубокий* характер" [18, с. 194]. При этом советские исследователи не ограничивались простой разработкой и уточнением теоретических основ процесса секуляризации, они сами являлись активными сторонниками этого процесса, участвуя в атеистической пропаганде и идеологическом противодействии попыткам церкви сохранить свои позиции. Действительно, в силу того, что надстройка не автоматически реагирует на изменение базиса, но обладает определённым простором для действия, религии сопротивляются своему упадку. Это сопротивление может принимать различные формы: от сближения с реакционными режимами, препятствующими переменам, до попыток внутреннего реформирования и подстраивания под новые обстоятельства. Для осмысления процессов борьбы религии с объективными тенденциями вводится шкала секуляризации - сакрализация (т.е. "распространение, укрепление и углубление культовых связей, придание материальным и идеальным предметам, сознанию, поведению, отношениям людей "священного" религиозного смысла и значения" [13, с. 20]). Соответственно, каждое событие в религиозном мире рассматривается с позиции данной шкалы, определяется, чему оно способствует: секуляризации или сакрализации.

Свои теоретические наработки советские исследователи стремились обосновать с помощью эмпирических исследований, направленных на выявление реального положения религии, прежде всего, в социалистическом обществе. По предложению Р. А. Лопаткина, секуляризация анализируется на четырёх уровнях: 1) общество в целом, 2) отдельные сферы общественной жизни, 3) социальные группы различного типа и масштаба, 4) личность [13, с. 22]. При всей взаимосвязанности этих уровней основное значение придаётся первому уровню. Однако при этом основная масса эмпирических исследований касается изучения, прежде всего, личной религиозности. Для её изучения вычленяется типология людей в зависимости от их религиозных убеждений. Среди различных типологий такого рода наиболее полные пытаются охватить весь спектр типов - от наиболее религиозных до убеждённых атеистов. Например, Н. П. Алексеев выделяет в своей классификации десять типов, охватывающих религиозных людей от активных и последовательных верующих до активных атеистов [25, с. 134 - 136]. Примерно схожую типологию предлагает А. А. Лебедев, в которой на одном полюсе располагаются убеждённые верующие, ведущие религиозную пропаганду, а на другом - убеждённые атеисты [20, с. 51]. Особенность всех этих типологий в том, что они не допускают даже возможности возникновения новых типов религиозности, не укладывающихся в традиционные представления<sup>4</sup>. Главный признак религии - вера в Бога или в сверхъестественное (сюда добавляется ещё целый перечень сугубо христианских идей) [27, с. 163], а главные признаки религиозности - религиозное сознание и религиозное поведение, подразумевающее аккуратное исполнение всех предписанных

---

<sup>4</sup> Возможность возникновения новой религии или нового типа религиозности допускается только в одной из обнаруженных нами типологий, использовавшихся в советской социологии: см. [26, с. 150 - 196].

(в традиционном христианстве) действий [28, с. 35]. Подразумевается, что религиозный человек должен строго соответствовать этим строжайшим критериям, если же он хоть в чём-то не дотягивает до идеала, то это трактуется как разложение его религиозности и закономерное движение в сторону атеизма. Не встречая в своих исследованиях большого числа идеальных верующих, советские социологи делали вывод о том, что основная тенденция современной религиозности - её закономерный упадок [27, с. 165]. Собственно говоря, упадок был единственным изменением характера религиозности, признававшимся даже на теоретическом уровне в советской модели секуляризации: можно было быть или идеальным верующим или начинающим атеистом, третьего было не дано [29 - 30].

Эмпирические данные, собираемые на просторах Советского Союза и других социалистических стран, подтверждали верность советской модели секуляризации: число атеистов росло, а число верующих людей снижалось [18, с. 192 - 203]. Всё это позволяло советским социологам считать собственные размышления правомерными и обоснованными.

*Какие выводы делаются о перспективах секуляризации?* В этом аспекте советские исследователи гораздо более категоричны, чем их западные коллеги: секуляризация должна закончиться полным исчезновением религии. При этом, как пишет один из исследователей, "секуляризация как следствие социального прогресса - исторически необратимый процесс" [31, с. 208]. Более того, если создатели западной неоклассической модели позиционировали себя как объективных исследователей, никак не заинтересованных ни в успешном протекании секуляризации, ни в препятствовании этому процессу, то советские исследователи чётко оговаривали свои симпатии: "кризис религии - позитивное явление, одно из звеньев освобождения человека от духовного гнёта" [32, с. 37]. Более того, они не только симпатизировали секуляризации, но и готовы были по мере сил ей содействовать, участвуя в упорении того, что было названо субъективным фактором.

Таковой в общих чертах была советская модель секуляризации. Хотелось бы отметить её сильные стороны, которые могут оказаться полезными при построении обновленной модели секуляризации. Во-первых, тезис о том, что секуляризация имеет не только негативную, но и позитивную сторону. В сторону анализа позитивного измерения секуляризации, пусть и понимаемого иначе, двинулись и ведущие западные исследователи [33]. Во-вторых, тезис о субъективном факторе, то есть признание того, что одних объективных факторов - будь то модернизация, рационализация или даже социалистическая революция - недостаточно, нужно еще и активное участие групп, заинтересованных в осуществлении секуляризации. Внимание к этому фактору также увеличивается в исследованиях современных ученых [34]. Наконец, в-третьих, заслуживает похвалы философская цельность советской модели, которой так не хватало западному аналогу.

Однако никакие достоинства советской модели не убергли ее от фактического краха. В этом смысле она повторила судьбу западной неоклассической модели: в то время, как эмпирически она получала всё больше подтверждений (с 1960-х гг. и далее), её основание слабело. Политический крах советского марксизма, логичной частью которого являлась советская модель, ознаменовал её серьезнейший кризис. Отечественные исследователи подобно своим западным коллегам (даже чуть раньше их) столкнулись с необходимостью создания новой или хотя бы сильно обновленной модели. Однако если на Западе работа в этом направлении началась почти сразу же [35 - 36], то отечественные исследователи на время оставили любые усилия такого рода<sup>5</sup>. Хочется надеяться, что это временная остановка и теоретическое осмысление секуляризации в России продолжится. И вот тут-то наработки советских ученых могут оказаться как никогда кстати.

---

<sup>5</sup> Может быть, единственным исключением является исследовательская деятельность Ю. Ю. Синелиной.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Узланер Д.* Становление неоклассической модели секуляризации в западной социологии религии второй половины XX в. // *Религиоведение*. 2008. N 2. С. 135 - 148.
2. *Узланер Д.* Секуляризация как социологическое понятие (по исследованиям западных социологов) // *Социол. исслед.* 2008. N 8. С. 62 - 67.
3. *De neve A.* Secularization in Russian Sociology of Religion // *Social Compass*. 1973. Vol. 20. P. 593 - 601.
4. *Левада Ю.* Социальная природа религии. М., 1965.
5. *Яблоков И. Н.* Методологические проблемы социологии религии. М., 1972.
6. *Яблоков И. Н.* Социология религии. М., 1971.
7. *Твалтвадзе А. Г.* Секуляризация как фактор общественного прогресса (на примере государственно-правовых отношений) // *Человек. Общество. Религия*. М., 1968.
8. *К обществу свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
9. *Glasner P.* The Sociology of Secularisation. L.: Routledge, 1977.
10. *Hadden J.K.* Toward Desacralization Secularization Theory // *Social Forces*. 1987. Vol. 65. P. 687 - 611.
11. *Маркс К.* К критике политической экономии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М., 1959; *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 1. М., 1955; *Маркс К.* К критике гегелевской философии права. Введение // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 1. М., 1955; *Маркс К.* К еврейскому вопросу // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 1. М., 1955; *Ленин В. И.* Социализм и религия // *Ленин В. И.* ПСС. Т. 12. М., 1968; *Ленин В. И.* Об отношении рабочей партии к религии // *Ленин В. И.* ПСС. Т. 17. М., 1968.
12. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 20. М., 1961.
13. *Лопаткин Р. А.* Процесс секуляризации в условиях социализма и его социологическое исследование // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
14. *Причины существования и пути преодоления религиозных пережитков*. М., 1963.
15. *Причины существования и пути преодоления религиозных пережитков*. Минск, 1965.
16. *Строительство коммунизма и преодоление религиозных пережитков*. М., 1966.
17. *Черняк В. А.* О преодолении религиозных пережитков. Алма-Ата, 1965.
18. *Угринович П. М.* Введение в теоретическое религиоведение. М., 1985.
19. *Яблоков И. Н.* Социология религии. М., 1972.
20. *Лебедев А. А.* Секуляризация населения социалистического города // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
21. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. Т. 3. М., 1955.
22. *Шершинева С. В.* Секуляризация в США и её противоречия // *Проблемы формирования светской культуры в Западной Европе*. Л., 1987.
23. *Плечов Г. Н.* Объективные условия изживания религиозности // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
24. *Сапрыкин В. А.* Роль субъективного фактора в преодолении религии в условиях социализма // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
25. *Алексеев Н. П.* Методика и результаты изучения религиозности сельского населения (на материалах Орловской губернии) // *Вопросы научного атеизма*. 1967. Вып. 3.
26. *Онищенко А. С.* Религиозное приспособленчество и атеистическое воспитание. Киев, 1963. (на укр. языке).
27. *Ульянов Л. Н.* Изменение характера религиозности // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
28. *Кобецкий В. Д.* Социологическое изучение религиозности и атеизма. Л., 1978.
29. *Танчер В. К., Дулуман Е. К.* Опыт конкретного исследования характера религиозных представлений // *Вопросы философии*. 1964. N 10.
30. *Андрианов Н. П., Лопаткин Р. А., Павлюк В. В.* Особенности современного религиозного сознания. М., 1966.
31. *Бойков Е. М.* Изменение ценностных ориентаций личности // *К обществу, свободному от религии (Процесс секуляризации в условиях социалистического общества)*. М., 1970.
32. *Курочкин П. К.* Эволюция современного русского православия. Основные факторы эволюции // *Наука и религия*. 1969. N 3.
33. *Taylor Ch.* A Secular Age. Cambridge, L.: Belknap Press of Harvard University Press, 2007.
34. *The Secular Revolution. Power Interests and Conflicts in the Secularization of American Public Life / Ed. Ch. Smith.* University of California, Berkley, Los Angeles, L., 2003.

35. *Martin D.* On Secularization: towards a Revised General Theory. Great Britain: Ashgate, 2005.
36. *Casanova J.* Rethinking Secularization: A Global Comparative Perspective // *The Hedgehog Review*. 2006. Vol. 8. No. 1, 2. P. 7 - 22.