

Владимир МАГУН, Максим РУДНЕВ

## Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами

Статья первая

**Введение.** Настоящая статья и ее продолжение, которое будет опубликовано в следующем номере журнала "Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии", посвящены сравнению ценностей жителей Украины с ценностями жителей других европейских стран. Новые возможности для обоснованных сравнений населения Украины с населением других европейских стран появились благодаря вступлению Украины в число участников "Европейского социального обследования" (*European Social Survey*) — масштабного международного проекта, все участники которого действуют, соблюдая строгие методологические требования<sup>1</sup>. Украина присоединилась к этому международному проекту со второго раунда; опросы в рамках данного раунда были проведены в конце 2004 — начале 2005 г. в 24 европейских странах<sup>2</sup>. Общее число опрошенных во всех странах составило 45 681 человек, в том числе в Украине в феврале—марте 2005 г. опросили 2 031 респондента.

Это исследование впервые дает возможность нарисовать ценностный портрет населения Украины в сопоставлении с большей частью населения Европы. Для целей сравнения важно, что в нем участвовали как "старые", капиталистические страны, так и бывшие социалистические

страны Центральной и Восточной Европы (Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Чехия), а также одна из постсоветских стран (Эстония).

Как и в других странах, в Украине выборка в соответствии с требованиями организаторов Европейского социального обследования (ЕСО) имела строго случайный характер, т.е. никакие характеристики респондентов не контролировались с помощью квот и, соответственно, не было никакого целенаправленного отбора. Были предприняты специальные усилия, чтобы в выборку попали все намеченные респонденты, для достижения каждого из них интервьюеры должны были совершить до четырех подходов. Но все же издержки отсутствия квот обернулись смещением украинской выборки по отношению к генеральной совокупности в отношении пола, возраста и образования<sup>1</sup>.

Один из способов обойти возможные выборочные искажения — это провести сравнения Украины с другими странами не только по национальным выборкам в целом, но и по отдельным социальным группам (гендерным, возрастным, образовательным и др.), что снимет вопрос о соотношении представителей этих групп в совокупном массиве. Этот способ будет в данной статье использован.

Термин "ценность" многозначен. В данной статье ценности определяются как убеждения человека в значимости (или важности) лично для него некоторого объекта или явления, и в этом

<sup>1</sup> Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey / Ed. R.Jowell, C.Roberts, R.Fitzgerald, G.Eva. L.: Sage Publications, 2007.

<sup>2</sup> В опросах второго раунда Европейского социального обследования (ЕСО) в 2004–2005 гг. участвовали Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Украина, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония. Позже, когда работа над статьями была уже завершена, были также проведены опросы в Турции и Италии; данные по этим двум странам здесь не рассматриваются.

В Украине исследование осуществлено в феврале—марте 2005 г. Институтом социологии НАНУ при финансовой поддержке Фонда "Відродження". Участники украинской части проекта: Е.Головаха — национальный представитель в Научном совете ЕСО, А.Горбачик — национальный координатор, Н.Панина и В.Магун — эксперты по методам и организации сравнительных социологических исследований.

<sup>1</sup> В украинской выборке меньше мужчин, чем в генеральной совокупности, она несколько смещена, по сравнению с генеральной совокупностью, в сторону более старших возрастных групп, а также в сторону групп с менее высоким уровнем образования. В самое последнее время в рамках Европейского социального обследования предприняты усилия по разработке весов, корректирующих смещения выборок стран-участниц по отношению к соответствующим генеральным совокупностям. Пока эти веса недоступны для пользователей, но результаты, полученные разработчиками в процессе их экспериментальной отладки, показывают, что перевзвешивание, как правило, не слишком значительно влияет на результаты анализа данных. См.: Vehovar V., Zupančič T. Weighting in the ESS — Round 2 (неопубликованная рукопись); Billiet J. Population Base Weights as Estimation and Adjustments for Bias R1 & R2. Review and Some Results (неопубликованная презентация).

смысле можно утверждать, что мы здесь изучаем *индивидуальные* ценности. (Подчеркнем, что данное утверждение не противоречит тому факту, что подобные убеждения человека в той или иной степени социально детерминированы, или что в данном случае изучаются убеждения не отдельного индивида, а больших групп людей.)

Ценность, таким образом, — это синоним равнодушия человека к тому или иному аспекту действительности. Упомянутая значимость обычно осознается и переживается в двух случаях — либо в ситуации, когда необходимый для сохранения и развития индивида объект отсутствует, либо в ситуации, когда человек обладает тем, что необходимо, но это обладание не воспринимается как стабильное, раз и навсегда данное. Ценности человека не идентичны его поступкам, но при определенных условиях они могут стать одним из побудителей его практических действий, направленных на воплощение этих ценностей в жизнь. Правда, это лишь одна из их функций, не менее важно воздействие ценностей индивида на его вербальные действия, а через них — и на вербальные, и на практические действия других людей.

Исходя из прежних международных сопоставлений, в которых участвовала Украина, а также схожая с ней по многим аспектам постсоветского развития Россия<sup>1</sup>, можно ожидать, что содержание жизненных ценностей украинского населения будет значительно отличаться от аналогичных ценностей населения европейских стран с развитой капиталистической экономикой и с длительными демократическими традициями.

Наша задача — проверить и конкретизировать это общее предположение, опираясь на сравнение ценностей, список которых сформирован известным израильским исследователем Ш.Шварцем и включает десять "латентных мотивационных типов ценностей":

**Власть (Power).** Социальный статус и престиж, контроль или доминирование над людьми и ресурсами.

**Достижение (Achievement).** Личный успех и его демонстрация через достижения и способности, соответствующие социальным стандартам.

**Гедонизм (Hedonism).** Собственное удовольствие и чувственное удовлетворение.

**Стимуляция (Stimulation).** Жизнь, насыщенная острыми ощущениями, новизной и сложными задачами.

**Самостоятельность (Self-direction).** Независимость в мышлении и принятии решений, творчество, познание.

**Универсализм (Universalism).** Понимание, высокая оценка и защита благополучия всех людей, а также природы; толерантность.

**Благожелательность (Benevolence).** Сохранение и повышение благополучия людей, с которыми человек часто общается.

**Традиция (Tradition).** Уважение и принятие обычаев и идей, которые исходят от традиционной культуры и религии, приверженность им.

**Конформность (Conformity).** Избегание действий, склонностей и побуждений, которые могли бы расстроить других людей или причинить им вред, а также нарушить социальные требования и нормы.

**Безопасность (Security).** Безопасность, гармония и стабильность общества, отношений с людьми и самого человека<sup>1</sup>.

Для диагностики этих десяти ценностей Ш.Шварц разработал несколько методик<sup>2</sup>. В рамках ЕСО применялась модификация Портретного ценностного вопросника (Portrait Values Questionnaire)<sup>3</sup>. Респондентам предлагалось 21 описание людей, являющихся носителями тех или

<sup>1</sup> Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 58. P. 878–891; Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology / Ed. M.P. Zanna. San Diego (CA): Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1–65.

<sup>2</sup> Их описание на русском языке содержится в работе В.Карандашева (Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: Концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004). Опыт применения этих методик, адаптированных для русскоязычных респондентов, описан Н.Лебедевой (Лебедева Н.М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 3), а также М.Бобневой и Е.Дорофеевым (Бобнева М.И., Дорофеев Е.Д. Изменение ценностных систем личности в период преобразования общества // Ценностное сознание личности в период преобразования общества / Под ред. Е.Д.Дорофеева, Л.А.Седова. М.: Изд-во ИП РАН, 1997. С. 32–46), Е.Белинской (Белинская Е.П. Система ценностей личности в перспективе толерантности // <<http://www.tolz.ru/library/?id=436>>, ссылка верна на 15.05.07). О.Тихомандрицкой и Е.Дубовской (Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы // Мир психологии. 1999. № 3. С. 80–90).

<sup>3</sup> Schwartz S.H., Lehmann A., Roccas S. Multimethod Probes of Basic Human Values // Social Psychology and Culture Context: Essays in Honor of Harry C.Triandis / Ed. J.Adamopoulos, Y.Kashima. Newbury Park (CA): Sage Publications, 1999; Schwartz S.H., Melech G., Lehmann A., Burgess S., Harris M. Extending the Cross-Cultural Validity of the Theory of Basic Human Values with a Different Method of Measurement // Journal of Cross Cultural Psychology. 2001. Vol. 32. P. 519–542.

<sup>1</sup> См., например: Inglehart R., Baker W.E. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. 2000. Vol. 65. P. 19–51.

иных ценностей (табл. 1), и каждый из этих портретов респондент должен был оценить по шестибальной шкале: "очень похож на меня" (6 баллов), "похож на меня" (5 баллов), "довольно похож на меня" (4 балла), "немного похож на меня" (3 балла), "не похож на меня" (2 балла), "совсем не похож на меня" (1 балл)<sup>1</sup>. Ценность "Универсализм" измерялась с помощью трех описаний, все остальные ценности — с помощью двух описаний каждая.

Число респондентов, ответивших на вопросы методики Шварца, колебалось в зависимости от содержания вопроса; в Украине, например, ценностный индекс "Универсализм" был вычислен для 2014 респондентов, а индекс "Гедонизм" — только для 1982 (напомним, что объем украинской выборки — 2031 человек). В Исландии число ответивших по разным ценностным индексам колебалось от 532 до 534 респондентов, в Германии — от 2855 до 2862. Во всех случаях, когда будем называть численность респондентов по стране или региону, будем ориентироваться на минимальную численность ответивших.

По итогам опроса мы получали для каждого респондента 21 оценку значимости каждой из тех ценностей, что были включены в анкету, по шкале от 1 до 6. В некоторых расчетах использовались эти исходные оценки, но поскольку они взаимосвязаны, то на их основе вычислялись также десять типологических ценностных индексов (Шварц называет их "латентными мотивационными типами ценностей"), каждый из которых строился из двух (или трех) исходных показателей.

Для расчета индексов, казалось бы, достаточно вычислить среднюю по двум (или трем) компонентам, диагностирующим соответствующий ценностный тип, но в действительности их вычисление строилось более сложным путем. У каждого респондента существует определенный стиль реагирования, выражающийся, в частности, в тенденции давать оценки, группирующиеся на определенном участке шкалы: например, только очень низкие или только очень высокие, или только средние<sup>2</sup>. Поэтому возникает задача "очистки" содержательного показателя от влияния подобного стиля реагирования.

В качестве показателя, характеризующего предпочитаемый респондентом участок шкалы,

<sup>1</sup> Обращаем внимание, что для удобства восприятия градации шкалы изменены так, чтобы бóльшая значимость ценности обозначалась и более высоким баллом. В анкете ЕСО и в исходном массиве данных ЕСО нумерация пунктов этой шкалы иная.

<sup>2</sup> Один из недавних обзоров по этой теме: Smith P.B. Acquiescent Response Bias as an Aspect of Cultural Communication Style // Journal of Cross-cultural Psychology. 2003. Vol. 20. N 10.

по рекомендации Ш.Шварца<sup>1</sup> была взята средняя всех ответов респондента на 21 вопрос, касающийся ценностей, — этот показатель получил название *mrat*<sup>2</sup>.

Итак, упомянутые выше десять ценностных индексов вычислялись с поправкой на общую среднюю всех ответов респондента на 21 ценностный вопрос. Каждый из этих индексов (назовем их центрированными) вычислялся для респондента как средняя двух (или трех) составляющих этот индекс исходных оценок, из которой потом вычиталась общая средняя для данного респондента по всем оценкам (*mrat*). Таким образом, центрированное индивидуальное значение ценностного индекса — это *сравнительная значимость* для респондента той или иной ценности *по отношению* к средней значимости для него всех вообще ценностей, включенных в список Шварца. Иными словами, основным объектом анализа в работе с методикой Шварца является *степень приоритетности* той или иной ценности в индивидуальной ценностной иерархии респондента<sup>3</sup>.

Поскольку мы работаем с центрированными показателями, неудивительно, что значения ценностных индексов часто характеризуются отрицательными величинами. Отрицательная величина означает, что значимость данной ценности ниже общей средней значимости ценностей (*mrat*), характерной для данного индивида; положительная же величина, соответственно, означает, что эта значимость выше средней.

Процедура центрирования может быть применена не только к 10 типологическим ценностным индексам, но и к 21 исходному ценностному показателю. В этом случае из ответа респондента на вопрос анкеты вычитается общая средняя его ответов на все ценностные вопросы.

В большинстве случаев нами используются центрированные ценностные показатели независимо от того, идет ли речь об исходных оценках или о типологических ценностных индексах.

<sup>1</sup> Schwartz S.H. Instructions for Computing Scores for the 10 Human Values and Using them in Analyses // Documentation for ESS-1. 2003.

<sup>2</sup> Судя по данным Европейского опроса, которые рассматриваются в этой статье, жители Украины, вместе с жителями Швеции, Норвегии, Эстонии и Исландии имеют по показателю *mrat* самые низкие значения, т.е. в целом они менее всего склонны к тому, чтобы отмечать свое сходство с другими людьми. Причем Западные регионы Украины значимо отличаются от других регионов, тяготея по этому показателю к большинству европейцев, т.е. к полюсу "похожести на других".

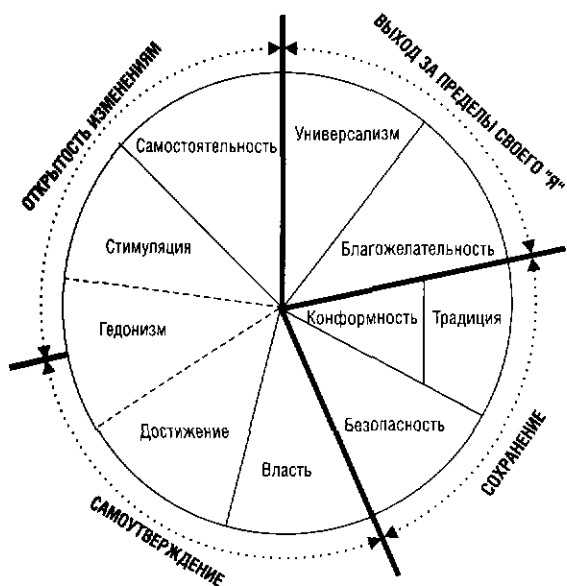
<sup>3</sup> Применение процедуры центрирования помогло получить значимые отличия Украины от других стран по таким ценностям, как "Безопасность", "Традиция" и "Конформность".

Таблица 1

## ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИЗМЕРЯЕМЫХ ПО МЕТОДИКЕ Ш.ШВАРЦА

Ценностные оси ("факторы")	Укрупненные категории ценностей	Типологические ценностные индексы	Исходные высказывания, предлагавшиеся респондентам	
Открытость изменениям — Сохранение	Сохранение	Безопасность	"Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности" "Для него важно, чтобы правительство гарантировало его безопасность от всех угроз. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан"	
		Конформность	"Он убежден, что люди должны выполнять то, что им говорят. Он считает, что люди всегда должны следовать правилам, даже если никто за ними не следит" "Для него важно всегда вести себя правильно. Он стремится избегать любых поступков, которые могут вызвать осуждение"	
		Традиция	«Для него очень важно быть скромным и "держаться в тени". Он старается не привлекать к себе внимание» "Для него важны традиции. Он старается следовать религиозным или семейным обычаям"	
	Открытость изменениям	Самостоятельность	"Для него важно придумывать новые идеи и быть творческим человеком. Ему нравится все делать своим оригинальным образом" "Для него важно принимать самому решения о том, что делать. Ему нравится быть свободным и не быть зависимым"	
		Стимуляция	"Ему нравятся сюрпризы, и он всегда ищет, каким бы новым делом заняться. Он считает, что важно заниматься в жизни многими разными вещами" "Он ищет приключений и любит рисковать. Он хочет жизни, полной впечатлений"	
		Гедонизм	"Для него важно хорошо проводить время. Ему нравится себя баловать" "Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно делать то, что доставляет ему удовольствие"	
	Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение	Самоутверждение	Достижение	"Для него важно демонстрировать всем, какой он способный. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает" "Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения"
			Власть	"Для него важно быть богатым. Он хочет иметь много денег и дорогие вещи" "Для него важно быть уважаемым человеком. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит"
		Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	"Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии" "Для него важно быть верным своим друзьям. Он хочет посвятить себя близким людям"
Универсализм			"Для него очень важно, чтобы в обращении с людьми во всем мире соблюдалось равенство. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни" "Он считает важным выслушивать мнения людей, которые от него отличаются. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет понять их точку зрения"	
			"Он твердо убежден, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде"	

**Рисунок 1**  
**"КРУГ ШВАРЦА", ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЙ ВЗАИМОСВЯЗИ**  
**МЕЖДУ ДЕСЯТЬЮ ТИПОЛОГИЧЕСКИМИ**  
**ЦЕННОСТНЫМИ ИНДЕКСАМИ**



Источник: Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries.

Всякий раз, когда будут использоваться *нецентрированные* показатели, это будет специально оговариваться. Так, в случае факторного анализа использовались нецентрированные показатели, поскольку факторный анализ сам выполняет функцию автономизации ("очистки") содержательных характеристик ценностей от особенностей стиля реагирования.

Предшествующие исследования Ш.Шварца показали, что типологические индексы тоже определенным образом связаны между собой. Эти взаимосвязи иллюстрирует знаменитый круг (рис. 1), в десяти секторах которого и размещены указанные индексы. По мысли Шварца, близость секторов отражает смысловую близость соответствующих им ценностей. Десять секторов, в свою очередь, объединены в четыре более крупных, соответствующих четырем укрупненным категориям ценностей, более широким, чем те десять типологических групп, список которых приведен выше. Четыре категории ценностей также не вполне автономны: пары расположенных друг напротив друга ценностных категорий связаны взаимно обратными соотношениями: с ростом значимости одной категории ценностей значимость расположенной напротив категории снижается.

К категории "Самоуверждение" относятся ценности "Власть" и "Достижение", к противоположной по смыслу категории «Выход за пре-

делы своего "Я» относятся ценности "Универсализм" и "Доброжелательность", и эти две категории образуют первую ценностную ось «Выход за пределы своего "Я" — "Самоуверждение"». Вторая ось "Сохранение" — "Открытость изменениям" отражает оппозицию ценностных категорий "Сохранение" (куда входят ценности "Безопасность", "Конформность" и "Традиция") и "Открытость изменениям" (куда входят ценности "Стимуляция", "Самоуверждение" и "Гедонизм").

Границы сектора, соответствующего ценности "Гедонизм", обозначены на схеме Шварца пунктиром, поскольку до сих пор сохраняется неопределенность в отношении того, относится ли "Гедонизм" к категории "Открытость изменениям" либо к категории "Самоуверждение". В последних публикациях Шварц склоняется к тому, чтобы отнести индекс "Гедонизм" к категории "Открытость изменениям"<sup>1</sup>, с этой его позицией согласуются и корреляции, обнаруженные в рамках настоящего массива: корреляция типологического индекса "Гедонизм" с индексом "Стимуляция" составляет 0,3, тогда как с индексом "Достижение" — всего 0,1.

Ценностные индексы "Конформность" и "Традиция" располагаются в одном секторе круга Шварца по историческим причинам: исходно это был один тип ценностей, и только впоследствии, на основе полученных фактов, он был разделен на два<sup>2</sup>.

В таблице 1 приводится иерархия ценностных показателей, фиксируемых с помощью методики Ш.Шварца, от исходных суждений, содержащихся в анкете, вплоть до индексов по интегральным ценностным осям. Таким образом, имеется несколько возможностей для межстрановых сравнений; их можно осуществлять на основе исходных вопросов анкеты (напомним, что всего их 21), на основе укрупненных ценностных типов (их десять), далее — на основе четырех еще более укрупненных ценностных категорий и, наконец, воспользовавшись всего двумя ценностными оппозициями (или осями).

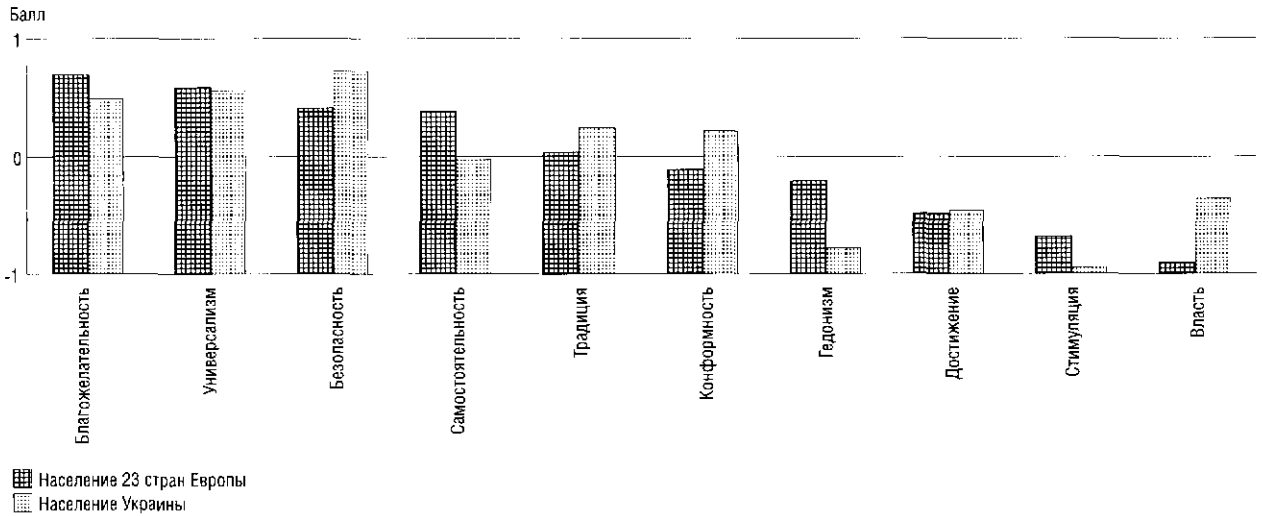
Первая статья содержит результаты сравнения Украины с другими европейскими странами по десяти ценностным индексам, сконструированным автором используемой методики Ш.Шварцем. Вторую статью начнем со сравне-

<sup>1</sup> Schwartz S.H. Measuring Changing Value Orientations Across Nations // Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey / Ed. R.Jowell, C.Roberts, R.Fitzgerald, G.Eva. L.: Sage Publications, 2007.

<sup>2</sup> Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries.

Рисунок 2

**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ В УКРАИНЕ И В ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ЕСО** (число респондентов в Украине — 1 982 человека; массив по остальным европейским странам перевзвешен с учетом доли населения этих стран в общеевропейской совокупности, его суммарный объем после перевзвешивания равен 33 674 человека)



ния стран по укрупненным показателям, соответствующим уровню ценностных осей; далее эти межстрановые сравнения будут повторены в рамках отдельных групп населения, выделенных на основе социально-демографических и социально-профессиональных признаков. И завершим изложение рассмотрением сходств и различий в ценностях людей, живущих в разных частях ("макрорегионах") Украины — в Центре, на Востоке, Западе и Юге.

**Сравнение Украины с другими европейскими странами по десяти типологическим ценностным индексам и ценностным профилям.** Начнем с самого грубого сопоставления населения Украины с населением остальных европейских стран. На рисунке 2 показаны средние значения десяти ценностных индексов в Украине и в совокупном массиве 23 других европейских стран, включенных в ЕСО. Ценностные индексы на этом рисунке расположены в порядке убывания их значимости для жителей европейских стран. Массивы по каждой из 23 стран перевзвешены таким образом, чтобы в совокупный европейский массив они входили с весом, пропорциональным доле их населения в "совокупной Европе".

Из рисунка 2 видно, что если взять все европейское население в целом, то наиболее значимыми ценностями для него являются "Благожелательность" и "Универсализм", а наименее значимыми — "Власть" (с учетом ее конкретного содержания эту ценность точнее было бы называть "Власть"—"Богатство") и "Стимуляция".

Таким образом, хотя респонденты высказывались о том, что *для них лично* является важным, в двух лидирующих ценностях воплощается благо *других* людей, а в наименее значимой ценности, наоборот, такие личные блага, которые часто достигаются ценой благополучия окружающих. Иными словами, суждения о наиболее и наименее важных ценностях соответствуют общественно-нормативным представлениям о том, что *должно* быть важным.

На рисунке 2 хорошо видны отличия ценностей жителей Украины от остальных европейцев: в Украине ценности "Безопасность", "Традиция", "Конформность" и "Власть" выражены сильнее, а ценности "Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция" и "Благожелательность", наоборот, — слабее (все перечисленные различия статистически значимы<sup>1</sup> при  $p < 0,01$ ). Таким образом, уже при самом грубом сопоставлении украинское население отличается более высокими значениями всех ценностей, относящихся к категории "Сохранение", и менее высокими значениями ценностей, относящихся к "Открытости изменениям". Кроме того, Украина опережает другие страны по одному из компонентов "Самоутверждение", а именно по тому, где в фокусе — богатство, уважение и власть над людьми, но не активная самореализация и самоотдача.

<sup>1</sup> Поскольку средние значения каждой ценности сравнивались только в двух группах, то в данном случае для оценки значимости применялся t-критерий Стьюдента.

**Таблица 2**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ В УКРАИНЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНЕНИЯ УКРАИНЫ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ С ПОМОЩЬЮ ПРОЦЕДУРЫ ANOVA**

Названия укрупненных ценностных категорий	Названия типологических ценностных индексов	Украина, N=1982		Характеристика положения Украины в сравнении с другими европейскими странами*
		Средние значения ценностных индексов (баллы)	Ошибки средних (баллы)	
Сохранение	Безопасность	0,72	0,02	Опережает все страны, кроме Греции, Эстонии, Польши, Венгрии, с которыми нет значимых различий.
	Конформность	0,21	0,02	Опережает все страны, кроме Норвегии, Польши, Словакии, Чехии, с которыми нет значимых различий.
	Традиция	0,23	0,02	Опережает 16 стран, отстает от Греции, нет значимых различий со Словакией, Португалией, Польшей, Ирландией, Испанией, Словенией.
Открытость изменениям	Самостоятельность	-0,03	0,02	Отстает от всех стран, кроме Греции, с которой нет значимых различий.
	Стимуляция	-0,94	0,02	Отстает от всех стран, кроме Греции и Венгрии, с которыми нет значимых различий.
	Гедонизм	-0,77	0,03	Отстает от 21 страны, опережает Польшу, нет значимых различий со Словакией.
Самоутверждение	Достижение	-0,47	0,02	Украина занимает среднюю позицию, не тяготеет к полюсам; отстает от 7 и опережает 8 стран, нет значимых различий с 8 странами — Грецией, Германией, Ирландией, Норвегией, странами Бенилюкса и Данией.
	Власть	-0,36	0,02	Имеет наивысшее значение и опережает все остальные страны.
Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	0,49	0,02	Отстает от 16 стран, опережает Словению, нет значимых различий со Словакией, Чехией, Португалией, Венгрией, Грецией и Польшей.
	Универсализм	0,56	0,01	Украина занимает среднюю позицию, не отличается значимо от 10 стран. Отстает от 6 и опережает 7 стран, нет значимых различий со странами Бенилюкса, с Испанией, Германией, Ирландией, Норвегией, Данией, Венгрией и Великобританией.

\* Характеристика основывается на статистически значимых различиях по критерию Тамхена ( $p < 0,05$ ).

Перейдем к более детальным сравнениям ценностных индексов Украины с отдельными европейскими странами. Они выполнены с помощью процедуры однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) с использованием критерия Тамхена ( $p < 0,05$ ). На этом этапе среднее значение каждого из десяти ценностных индексов в Украине попарно сопоставлялось с аналогичными средними по каждой из европейских стран отдельно, и таким способом фиксировались межстрановые статистически значимые отличия (или их отсутствие). В таблице 2 представлены итоги этих сравнений.

Как видим, Украина по восьми из десяти ценностных индексов занимает крайние или близкие к краям позиции среди 24 европейских стран. К тому же большинство различий Украины по этим индексам с другими странами статистически значимо. Следователь-

но, ценности украинского населения, как и ожидалось, отличаются от ценностей населения большинства других стран, включенных в исследование.

Поскольку украинское население в каждом из восьми случаев тяготеет к тому или иному краю континуума, отличия его по каждой из этих ценностей от населения других стран однонаправленные. Так, по ценности "Безопасность" украинцы отличаются от 19 стран из 23, и все эти отличия — в сторону большей ценности "Безопасность" для населения Украины.

Попарные межстрановые сравнения подтверждают и конкретизируют картину, отображенную на рисунке 2, где Украина сравнивается со всей совокупностью европейских стран, включенных в исследование. При попарных сравнениях украинское население превосходит большинство стран по выраженности ценностных индексов,

входящих в категорию "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, *уступает большинству стран* по выраженности ценностных индексов, входящих в противоположную по смыслу категорию "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за пределы своего "Я"») выражена в Украине *слабее*, чем в большинстве других стран, а ценность

"Власть" (из противоположной категории "Самоутверждение"), наоборот, выражена *сильнее*, чем в любой другой стране, включенной в исследование. Таким образом, украинские ценности резко отличаются по обоим ценностным осям: по оси "Сохранение" — "Открытость изменениям" — более высоким консерватизмом и по оси «Самоутверждение — «Выход за пределы своего "Я"» — более сильной эгоистической ориентацией.

Рисунок 3  
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БЕЗОПАСНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

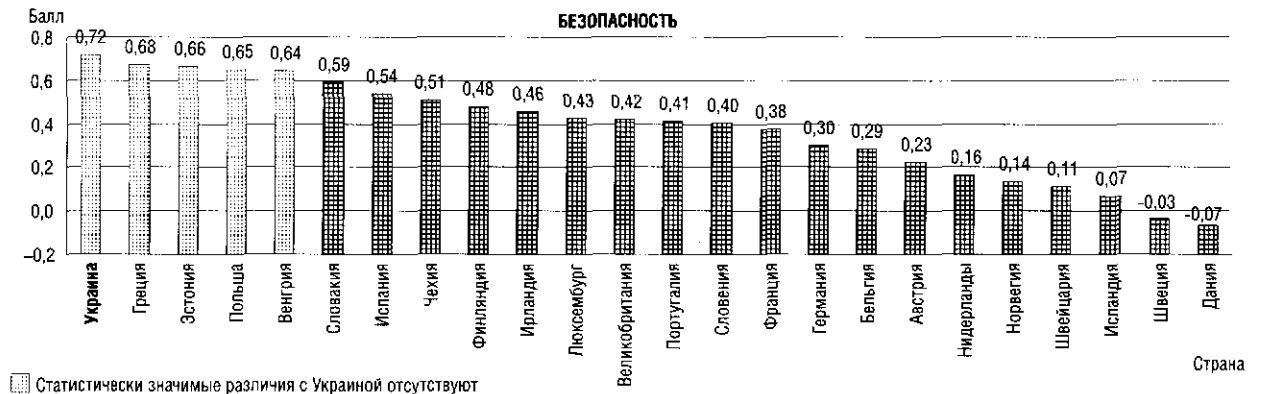


Рисунок 4  
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "КОНФОРМНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

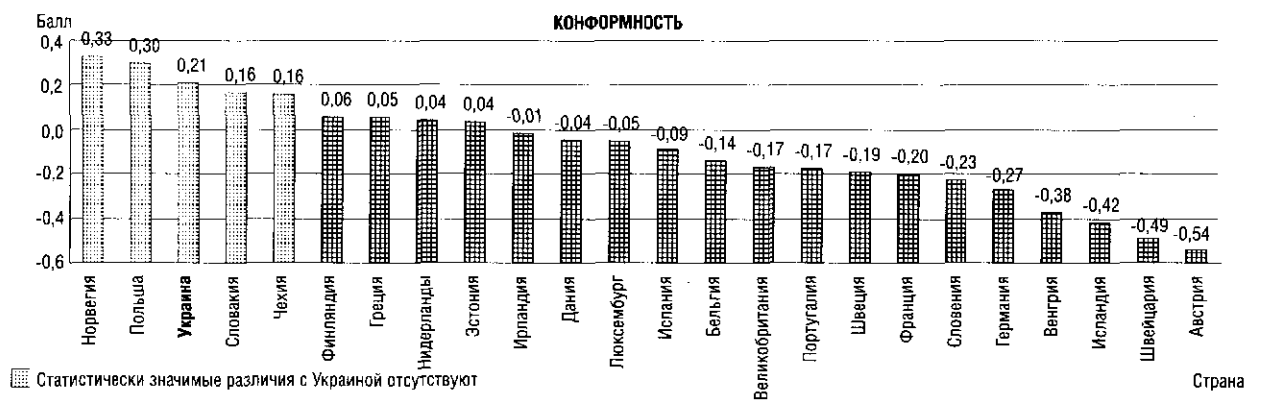
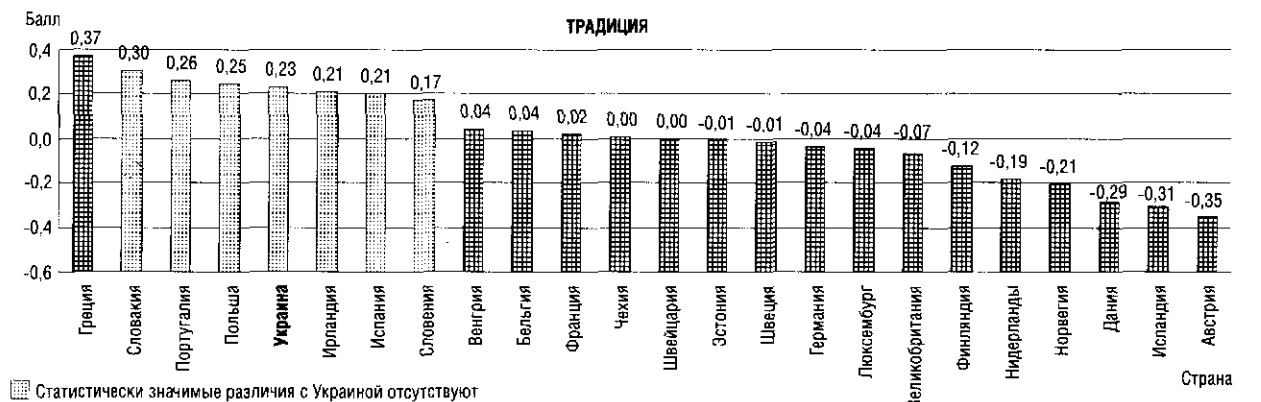
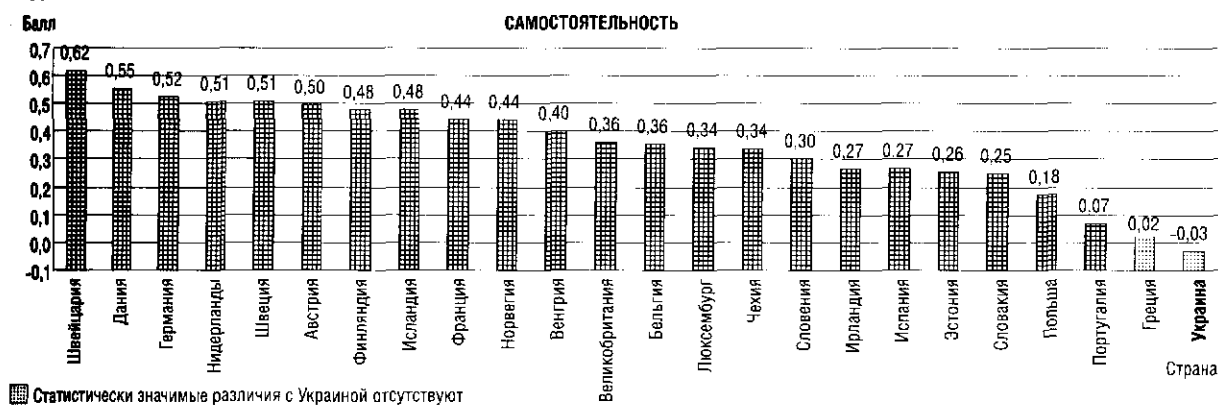


Рисунок 5  
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ТРАДИЦИЯ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

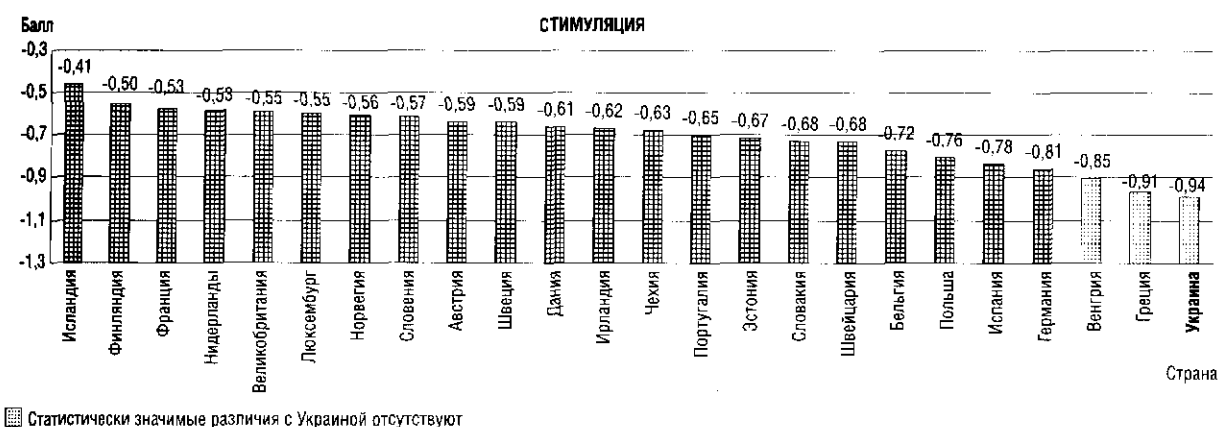




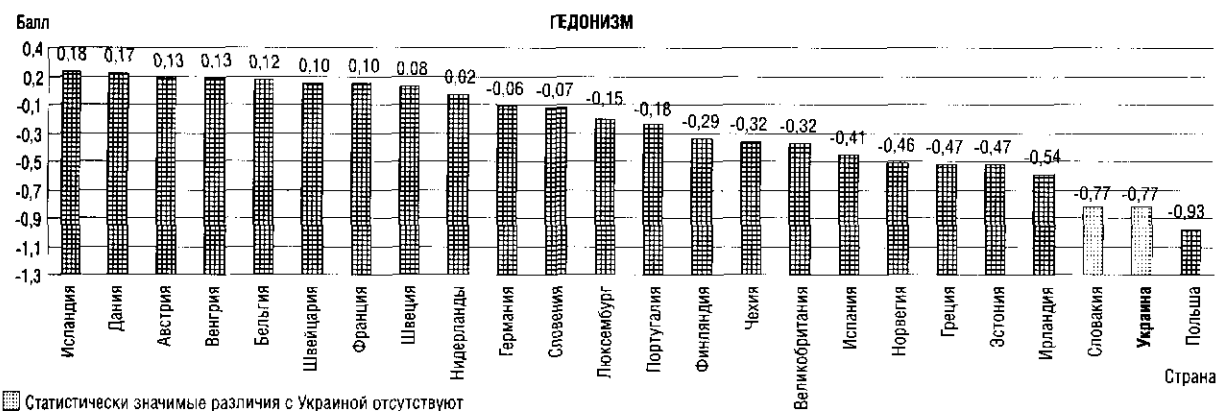
**Рисунок 6**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ**



**Рисунок 7**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "СТИМУЛЯЦИЯ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ**



**Рисунок 8**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ГЕДОНИЗМ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ**



Рисунки 3–13 являются графическим сопровождением таблицы 2. На этих рисунках приведены средние значения ценностных индексов в каждой из 24 стран, включенных в ЕСО. На графиках страны ранжированы в порядке убывания важности соответствующей ценности; объемы выборок колеблются от 532 (Исландия) до 2855 человек (Германия).

На рисунках 3–10 приводятся средние показатели ценностей, по которым Украина или превосходит, или, наоборот, уступает большинству других стран, включенных в исследование. Различия в окраске столбиков позволяют увидеть, с какими странами у Украины есть статистически значимые отличия (определенные по процедуре ANOVA, критерий Тамхена  $p < 0,05$ ), а с какими они отсутствуют.

Рисунок 9

## СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ВЛАСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

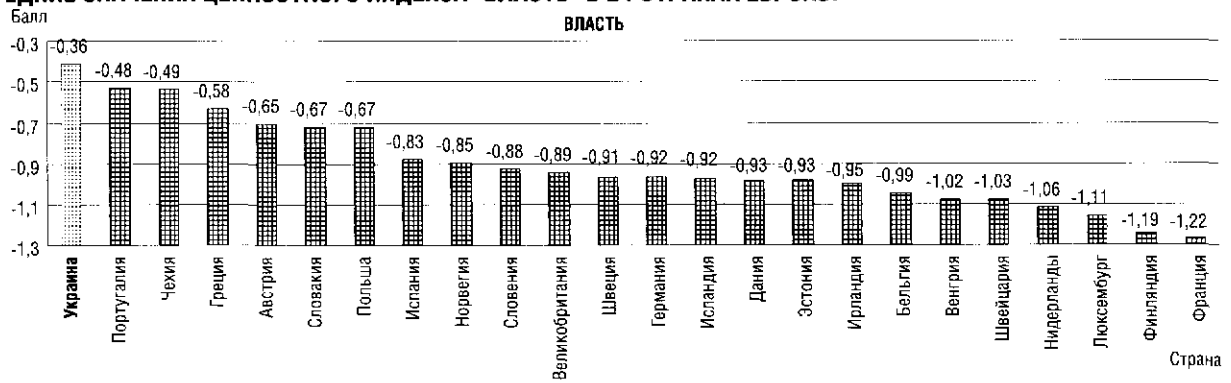


Рисунок 9а

## СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БОГАТСТВО" (ОДНОЙ ИЗ ДВУХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ВЛАСТЬ") В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

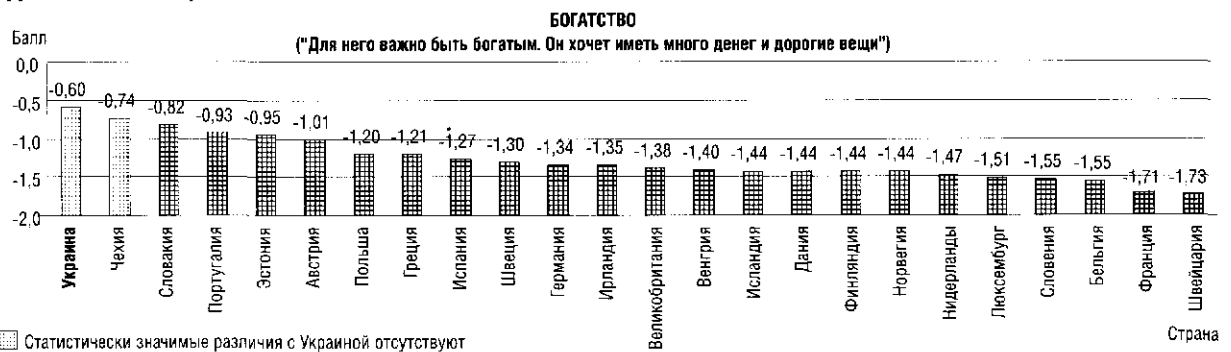
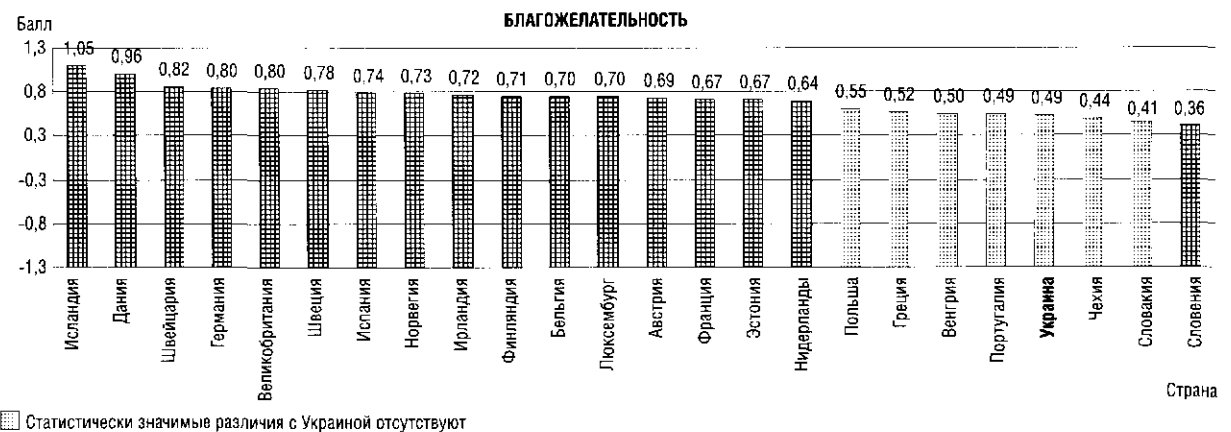


Рисунок 10

## СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

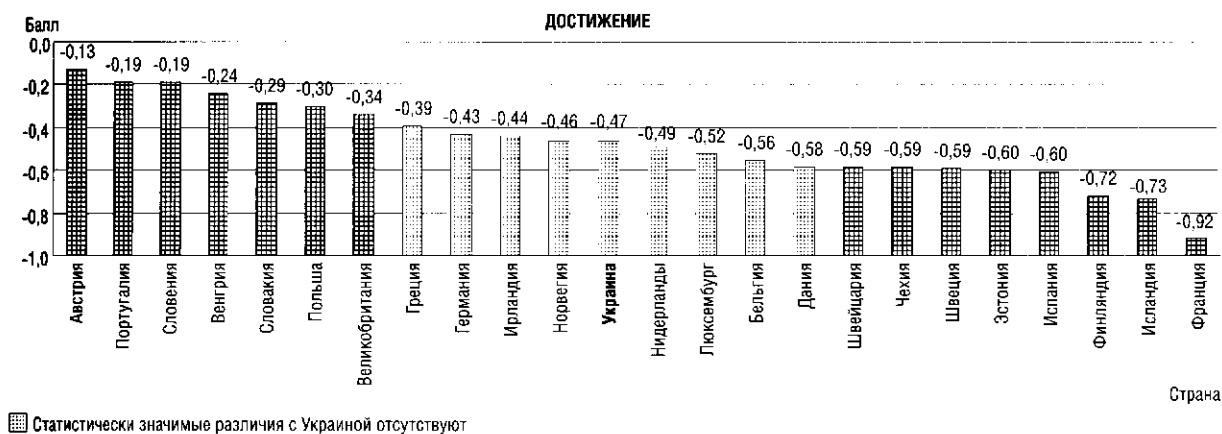


По двум оставшимся ценностным индексам — "Достижение" и "Универсализм" — население Украины занимает при межстрановых сравнениях промежуточную, т.е. не тяготеющую ни к одному из полюсов позицию (рис. 11 и 12).

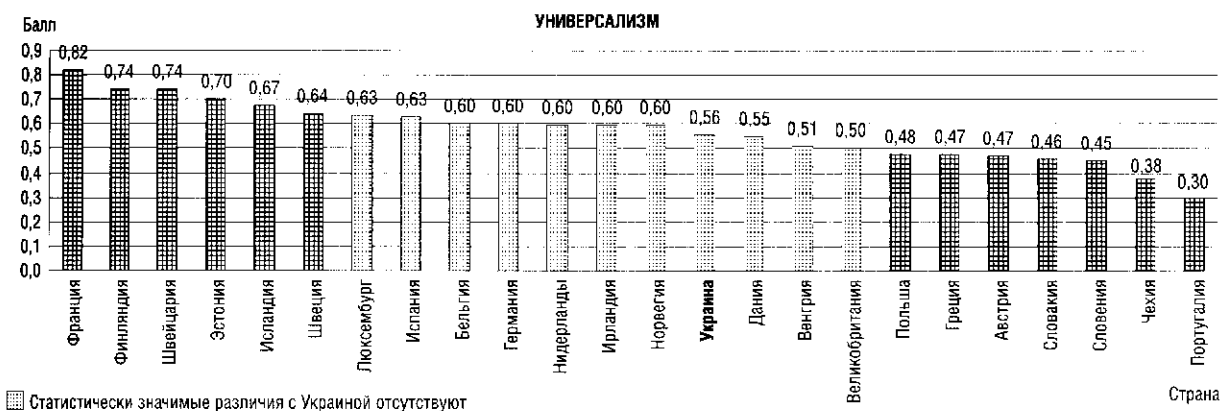
Однако если обратиться к двум исходным высказываниям, из оценок которых респондентами складывается суммарный ценностный индекс "Достижение", видно, что по каждому из

этих исходных показателей Украина занимает крайнюю или близкую к крайней позицию. Правда, по одному высказыванию, отражающему ценность успешности и собственно достижений ("Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения"), Украина имеет оценку *более высокую*, чем большинство других стран, а по второму, отражающему ценность демонстрации и признания спо-

**Рисунок 11**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ДОСТИЖЕНИЕ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ**



**Рисунок 12**  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "УНИВЕРСАЛИЗМ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ**



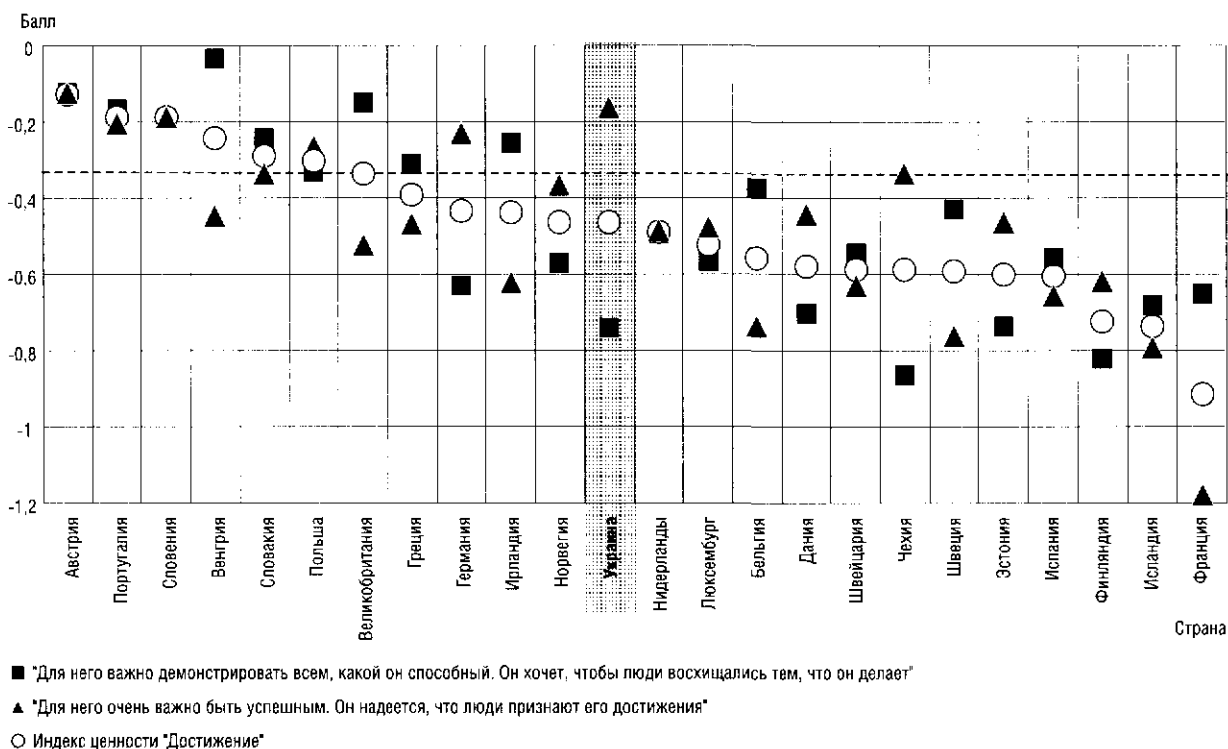
способностей ("Для него важно демонстрировать всем, какой он способный. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает"), наоборот, оценку *более низкую*, чем большинство других стран. При вычислении суммарного индекса "Достижение" крайние значения суммируются и погашают друг друга, что и дает по итоговому индексу промежуточное положение Украины в континууме европейских стран.

На рисунке 13 наряду со средними значениями суммарного индекса "Достижение" (они изображены белыми кружочками) представлены средние значения тех двух ценностей, из которых этот суммарный индекс составлен (они изображены, соответственно, квадратиками и треугольниками). На рисунке видно, что в ряде стран средние значения двух исходных компонентов индекса не совпадают друг с другом, и как раз в Украине расхождение между этими средними одно из самых значительных. Это выражается и в величине коэффициентов корреляции: если в целом по Европе корреляция между оценками двух исходных высказываний составляет 0,33, то в Ук-

раине — всего 0,19 (коэффициенты и различия между ними значимы на уровне  $p < 0,001$ ).

Как видно из рисунка 13, крайне высокую значимость украинское население придает тому компоненту достижительных ценностей, в котором непосредственно выражается успешность и ее социальное признание (по этой ценности Украина занимает первое место вместе с такими странами, как Австрия, Словения, Португалия, Германия и Польша), а крайне низкое значение — тому компоненту, в котором речь идет о способностях, т.е. не о самом успехе, а о его личностных предпосылках (по этой ценности Украина занимает последнее место вместе с такими странами, как Чехия, Финляндия, Эстония, Дания, Исландия, Франция и Германия). Таким образом, население Украины очень высоко ценит успех (результат) и более равнодушно относится к личным способностям человека, которые, казалось бы, можно рассматривать как условие, потенциал достижения успеха. Здесь нужен дополнительный анализ, но возможное объяснение подобного диспаритета состоит в том, что

**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ СУММАРНОГО ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ДОСТИЖЕНИЕ" И ДВУХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЕГО ЦЕННОСТЕЙ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ** (пунктиром отмечено среднее значение суммарного индекса "Достижение" по всем 24 странам)



население Украины как раз не считает способности человека неперенным залогом его успеха и придает большее значение каким-то другим факторам (как внешним, так и внутренним). Возможно, на различия в оценках повлияли и некоторые другие нюансы двух рассматриваемых высказываний, в частности оппозиция "быть" ("важно быть успешным") или "казаться" ("демонстрировать всем, какой он способный")<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Стоит отметить, что разбор на компоненты некоторых других типологических ценностных индексов также дает интересные результаты. Если, например, раскладывать индекс "Традиция" на составляющие, то увидим, что значения украинцев по одному из этих высказываний, выражающему ценность скромности и покорности, сильно отстают от значений по второму — "следование семейным и религиозным обычаям". Жители Украины выражают наибольшую среди европейских стран лояльность традициям и обычаям, и в то же время отрицают ценность скромности, что вполне согласуется с высокой значимостью богатства, власти и успеха. Похожая ситуация с индексом "Конформность" — украинцы очень высоко ценят внешнюю конформность, которая отражена в одном из составляющих индекс показателей, и намного слабее — внутреннюю. В этом контексте интересно обсудить факт ценностного соседства Украины с Норвегией по этому индексу. В Норвегии, наоборот, высока ценность внутренней конформности ("автономной морали") и значимо ниже ценность ее внешних проявлений. Таким образом, хотя на уровне отдельных компонентов индекса ценности украинцев и норвежцев сильно расходятся, суммарные значения индекса "Конформность" у них оказываются почти равными.

Итак, "средний украинец" характеризуется более высокой, чем представители большинства других включенных в обследование стран, выраженностью ценностей, входящих в категорию "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, более низкой выраженностью ценностей, относящихся к противоположной по смыслу категории "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, более низка ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за границы своего "Я"») и более высока ценность "Власть", в том числе за счет ценности "Богатство", которая является одним из ее компонентов (см. рис. 9а). Сильнее, чем у респондентов из большинства других стран, выражена ценность достижения успеха и его социального признания.

Общая конфигурация этих различий рисует образ человека, для которого характерна высокая осторожность (или даже страх), потребность в защите со стороны сильного государства, консерватизм, стремление "не высовываться" и страх социального осуждения. Соответственно, у этого человека сравнительно слабо выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности, ему не свойственна склонность к риску и стремление к веселью и удоволь-

ствиям. Вместе с тем этот человек стремится к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию, но исходя из сказанного выше, можно заключить, что желаемые достижения не предполагают творчества и создания нового. Сильная ориентация на индивидуальное самоутверждение снижает готовность этого человека заботиться даже о тех, кто его непосредственно окружает.

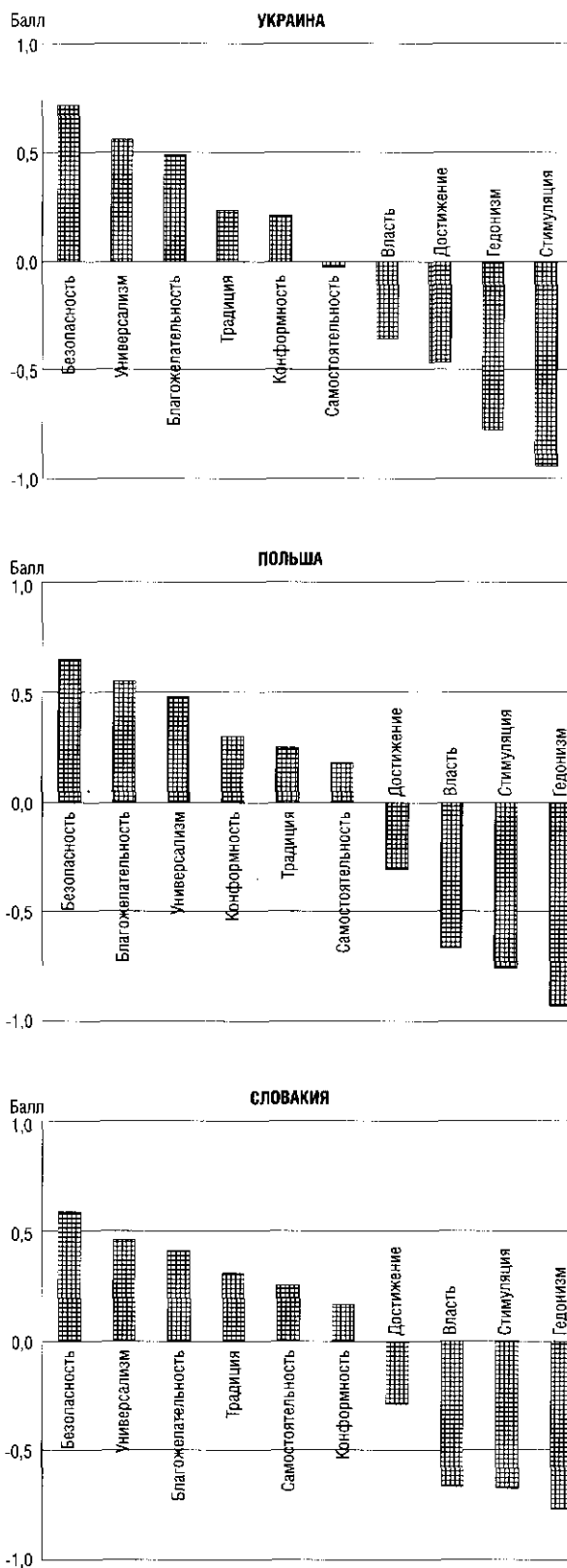
Отдавая себе отчет в наличии перечисленных выше ценностных отличий, важно не переоценивать специфику украинского населения. Почти всегда рядом с Украиной находятся несколько других стран, с которыми у нее нет статистически значимых различий. Чаще других это страны, имеющие общее с Украиной недавнее социалистическое прошлое и подобно Украине находящиеся на этапе постсоциалистического развития<sup>1</sup>.

Итак, осуществлено межстрановое сравнение отдельных ценностей. Следующий вопрос: в какой степени совпадают или отличаются ценностные профили, т.е. иерархии ценностей в различных странах? На рисунке 14 приведены ценностные профили населения Украины и нескольких других стран — участниц исследования: Польши, Словакии, Эстонии, Великобритании, Швеции и Дании. Из этого рисунка видно, что наиболее значима для населения Украины ценность "Безопасность", второе и третье места занимают "Универсализм" и "Благожелательность", четвертое-пятое места делят "Традиция" и "Конформность". Средние значения всех этих ценностей, занимающих верхнюю половину ценностной иерархии, — положительны, следовательно, в целом, в сравнении с индивидуальными средними, т.е. с индивидуальным фоном, респонденты придают им более высокую значимость.

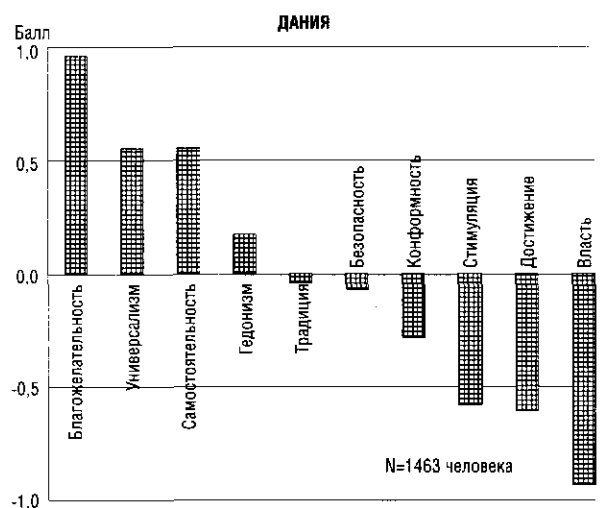
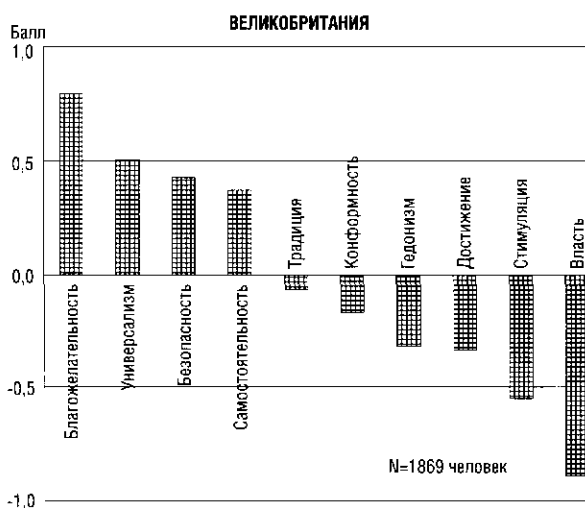
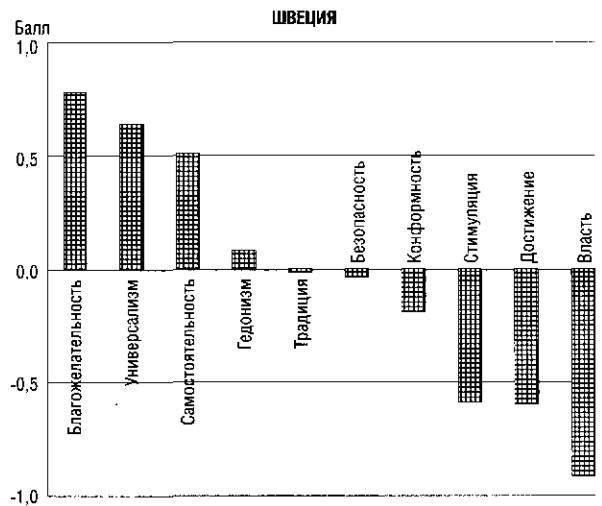
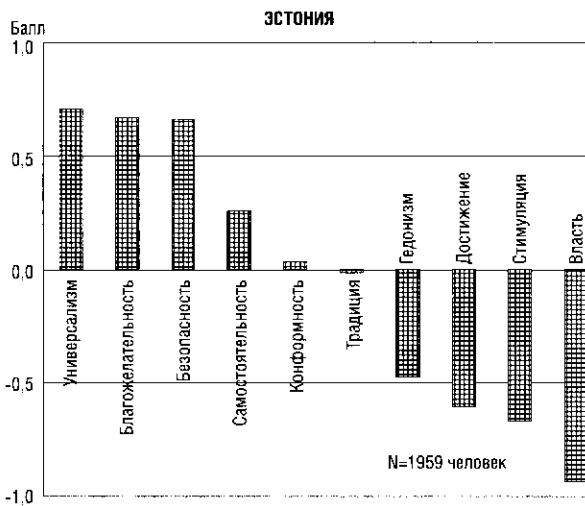
Средние величины следующих пяти ценностей, находящихся в нижней половине ценностной иерархии, отрицательны, что означает, что в целом, в сравнении с индивидуальным фоном, респонденты придают им меньшую важность. Шестое место занимает ценность "Самостоятельность", седьмое — "Власть", восьмое — ценность "Достижение", а на девятом и десятом местах — ценности "Гедонизм" и "Стимуляция".

Сравнение ценностного профиля Украины с профилями других стран показывает, что особенно близки к нему профили Польши и Словакии. В обеих этих странах соседние ценности в трех случаях меняются местами, т.е. их ранги

Рисунок 14  
ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ, ПОЛЬШИ, СЛОВАКИИ, ЭСТОНИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ШВЕЦИИ И ДАНИИ (средние значения десяти ценностных индексов, упорядоченных от наиболее значимых к наименее значимым)



<sup>1</sup> Если рассматривать сравнения по восьми ценностным индексам, по которым Украина заметно отличается от большинства исследуемых стран, то одинаковые с ней средние значения чаще всего имеют Греция, Польша, Словакия (в четырех ценностных сравнениях каждая), а также Чехия, Венгрия и Ирландия (в трех ценностных сравнениях каждая).



сдвигаются, по сравнению с украинскими, на единицу. В Польше, например, "Универсализм" переходит на третье место, а "Благожелательность", соответственно, на второе; точно так же меняются местами "Достижение" и "Власть", "Стимуляция" и "Гедонизм".

Более заметно отличается ценностный профиль Украины от профилей Эстонии и Великобритании. Здесь некоторые ценности сдвигаются даже на три ранговых места. Например, в обеих этих странах ценность Власти занимает последнее, десятое место, по сравнению с седьмым местом в Украине. Но все же, когда мы рассчитали коэффициенты ранговой корреляции между рангами ценностей в разных странах, оказалось, что иерархии ценностей Эстонии и Великобритании, равно как Польши и Словакии, имеют с Украиной высокие положительные и статистически значимые корреляции.

По-иному ведут себя Швеция и Дания — иерархии средних значений ценностей в этих странах тоже коррелируют с украинской иерархией ценностей положительно, но коэффициенты ранго-

вой корреляции ниже по величине и статистически незначимы даже при  $p < 0,05$ <sup>1</sup>. В иерархии ценностей каждой из этих стран наблюдается несколько очень заметных перемещений в сравнении с Украиной: например, судя по национальным средним, "Безопасность" и у шведов, и у датчан стоит на пятом-шестом местах (против первого места в Украине), а "Гедонизм" — на четвертом (против девятого — предпоследнего — места в Украине).

Сравнение Украины с другими странами по более интегральным ценностным показателям и сравнение населения разных частей Украины — предмет нашей следующей статьи.

*Окончание в следующем номере.*

<sup>1</sup> Коэффициенты ранговой корреляции между Украиной и Польшей равны 0,95 (коэффициент Спирмена) и 0,82 (Гамма), между Украиной и Эстонией — 0,85 и 0,64, между Украиной и Словакией — 0,95 и 0,86, Украиной и Великобританией — 0,84 и 0,64 соответственно. Все перечисленные коэффициенты значимы на уровне 0,01.