

О СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬЕ И ЕЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ

О. В. КУЧМАЕВА, Е. А. МАРЫГАНОВА, О. Л. ПЕТРЯКОВА, А. Б. СИНЕЛЬНИКОВ

КУЧМАЕВА Оксана Викторовна - доктор экономических наук, заведующая лабораторией проблем семейной политики Института семьи и воспитания Российской академии образования (РАО) (E-mail: kuchmaeva@yandex.ru). МАРЫГАНОВА Елена Александровна - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и инвестирования Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (E-mail: emariganova@gambler.ru). ПЕТРЯКОВА Ольга Леонидовна - кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института семьи и воспитания РАО (E-mail: medved7722@mail.ru). СИНЕЛЬНИКОВ Александр Борисович - кандидат экономических наук, доцент кафедры социологии семьи МГУ (E-mail: sinelka@mail.ru).

Аннотация. В статье описаны подходы к изучению воспитательного потенциала современной российской семьи и его факторы. Рассмотрено влияние социально-демографических, социально-экономических факторов образа жизни и характера взаимоотношений в семье на формирование и реализацию воспитательного потенциала.

Ключевые слова: воспитание * воспитательный потенциал * функции семьи * семья * мониторинг воспитательного потенциала * факторы воспитательного потенциала.

На протяжении веков семья вносила решающий вклад в воспитание и социализацию детей, в формирование мировоззрения, ценностных ориентаций, в становление характера растущего человека, развитие интеллектуальной, эмоциональной и волевой сфер личности. Разные семьи осуществляют эти функции с той или иной степенью эффективности. Успех этого процесса зависит от уровня воспитательного потенциала семьи.

Под "воспитательным потенциалом семьи" понимается реальная, фактическая способность к воспитанию детей с учетом конкретных социальных ограничений, сбалансированности материальных и нематериальных ресурсов семьи. В отличие от "воспитательной функции" понятие "воспитательный потенциал" позволяет охарактеризовать возможности семьи, как реальные, фиксированные, используемые в настоящее время, так и не используемые по каким-либо причинам.

В качестве показателей, дающих возможность охарактеризовать воспитательный потенциал, выступают: ценности, сложившиеся в семье, в том числе ориентации на семейный образ жизни, досуг, характер и содержание свободного времени, коммуникативного (внешнего) и личностного (творческого) общения, потребности, интересы, установки, мотивы выполнения социокультурных функций и др. возмож-

ности "социального участия" семьи в делах общества и государства. Важнейшим условием успешности реализации воспитательного потенциала семьи являются содержание и характер внутрисемейных отношений и, в первую очередь, отношение к ребенку.

Если обобщить высказывания родителей, полученные при ответе на вопрос: "На ваш взгляд, воспитание детей в семье - это, прежде всего..." в ходе исследования "Московская семья - 2006" (МС-2006)¹, то основная цель воспитания определяется как формирование ответственности, трудолюбия, порядочности, стремления к здоровому образу жизни, толерантность в отношениях с людьми. В то же время огорчает невысокая значимость такой характеристики, как "обучение премудростям семейной жизни".

Совокупность факторов, под воздействием которых идет формирование и реализация воспитательного потенциала семьи, можно разделить на две группы: 1) внешние, имеющие макросоциальный характер; 2) внутрисемейные, связанные с общекультурным и образовательным уровнем семьи. Кроме того, можно учесть социально-демографические показатели (состав семьи, стадия жизненного цикла семьи и др.), а также социально-экономические условия (уровень жизни, занятость, социальная инфраструктура); распространенность социальных аномалий в обществе; образ жизни; образовательный потенциал; характер взаимоотношений в семье; бюджет времени.

Структура семьи

Одним из важнейших факторов, влияющих на воспитательный потенциал семьи, является ее демографическая структура, ее принадлежность к тому или иному типу. Современное состояние семьи как в России, так и в развитых странах Запада многими специалистами расценивается как кризисное с точки зрения неэффективного выполнения семьей как социальным институтом своей репродуктивной функции [1].

Формирование новых моделей демографического поведения связано с изменениями ценностных ориентаций. Традиционные взаимоотношения в обществе, предусматривающие жесткую регулирующую роль обычаев, традиций и внешнего авторитета, заменяются ориентированной на автономию личности при выборе стратегии поведения. В результате увеличивается численность специфических семей: внебрачная, кровнородственная, неполная (материнская), внебрачная неформально полная (конкубинат - параллельное сожительство мужчины с женщиной при законной жене, либо женщины с мужчиной при наличии брачного партнера).

Вместе с тем по данным социологического опроса "Семья и общество в России: эволюция оценок и ценностей в общественном мнении населения" (СиО-2006), проведенного в 2006 г. Институтом семьи и воспитания РАО, положительно к "гражданскому браку" относится около 35% опрошенных, категорически против 15% и в целом не одобряют такой практики 47,5% респондентов. Интересно, что к альтернативным формам брака (гостевому, выходного дня и пр.) отношение почти однозначно негативное: около 63% респондентов категорически против такой формы брака, еще 28% в целом ее не одобряют². Однако в этом случае мы имеем срез мнения лиц, уже состоящих в браке.

В демографическом поведении наблюдается ориентация к снижению нормы брачности (это подтверждают и данные переписи 2002 г.). В обществе складывается лояльное отношение к незарегистрированным бракам и девальвируется ста-

¹ Исследование проведено в 2006 г. по заказу Комитета по делам семьи и молодежи Правительства г. Москвы. Опрошено 842 родителя в полных и неполных семьях.

² В ходе данного исследования опрошено 1300 респондентов, проживавших в составе семей, из 13 регионов РФ. Научный доклад "Научные и практические проблемы взаимодействия семьи и общества в современной России". Рукопись. Институт семьи и воспитания РАО, 2008.

тус традиционной семьи как зарегистрированного союза. При этом все большее одобрение получает мнение, что для развития ребенка не обязательно наличие обоих родителей, а женщина, если она этого желает, вполне может вырастить ребенка одна.

Наряду с мнением о необязательности заключения брака для создания семьи все шире распространяется оправдание разводов. Часто они воспринимаются как явление нормальное и даже благотворное в некоторых ситуациях. Большинство участников исследования "МС-2006" [2] как из полных, так и неполных семей признали их допустимость. С положением, что сохранять брак с нелюбимым человеком не стоит даже из-за детей, согласились 27,2% жен и 22,1% мужей. Среди респондентов из неполных семей этот вариант ответа выбрали 38,9%. Процент разводов по отношению к бракам постоянно растет. Так, в 2008 г. в органах ЗАГС на 1000 человек населения официально зарегистрировано 8,3 брака (в 2007 г. - 8.9‰, в 2006г. - 7.5‰), коэффициент разводимости в 2008 г. составил - 5‰, в 2007 г. - 4.8‰. В некоторых регионах уровень разводимости, по данным Росстата, достигает пика. Так, в 2008 г. в Чукотском АО на 100 браков приходилось 84 развода, в Магаданской области - 81.

Либерализация брачной морали способствует дальнейшему росту внебрачной рождаемости. В 2007 г. внезарегистрированного брака родилось 28% детей от общего числа родившихся. Начиная с 1994 г. почти постоянно (исключение составил только 1999 г.) увеличивается абсолютное число таких рождений.

В период между переписями 1989 и 2002 годов доля детей, воспитываемых в семьях без одного или обоих родителей, возросла в 1,7 раза. Развод родителей, а также воспитание ребенка в неполной семье, преимущественно матерью, значительно снижает воспитательный потенциал семьи, искажает образцы семейных ролей в сознании ребенка. Тот факт, что более трех четвертей детей воспитываются в полных семьях, не должен создавать иллюзию, что все эти дети получают нормальное воспитание. Немалую часть составляют сводные семьи. Государственная статистика не выделяет их в особую группу. Ориентировочно можно считать, что сводных семей не менее 10%. Далеко не всегда повторное замужество матери повышает воспитательный потенциал семьи. Т. А. Гурко на основании проведенных ею исследований среди старшеклассников установила, что и родные отцы нередко самоустраиваются от воспитания детей, но отчимы поступают так еще чаще [3].

Влияние брачного статуса матерей (полная, неполная семья) на воспитательный процесс отчетливо выявило исследование "СиО-2006". Негативные моменты, например, недостаток времени, уделяемого семье и детям, нехватка педагогических способностей при воспитании, невозможность контролировать детей, матери из неполных семей в отличие от полных отмечали почти в два раза чаще. Социальные девиации в поведении детей более характерны для неполных семей. Судя по ответам матерей, дети в них чаще плохо учатся. Их матерей значительно чаще вызывают в школу из-за поведения детей (43% матерей из неполных семей и 25,7% замужних. Среди последних каждая третья (33,4%) сталкивается с крайне неприятной ситуацией: дети пьют, курят, употребляют наркотики. Однако в семьях незамужних матерей эта проблема встречается еще чаще (43%).

О влиянии "плохой компании" упомянули 5,2% замужних и 14,7% незамужних матерей. Соответственно, риск попасть в плохую компанию и совершения различных правонарушений и даже преступлений у детей из неполных семей в 2,8 раза (т.е. почти втрое) выше, чем в семьях, где есть оба родителя. Это подтверждается и данными официальной статистики: в 2007 г. среди состоящих на учете в органах внутренних дел несовершеннолетних 47,3% не имели одного или обоих родителей (по данным переписи 2002 г., в семьях, где дети воспитываются без участия одного или обоих родителей, проживало 23,3% детей).

Современная ситуация такова, что многие семьи, имеющие детей, живут вместе с бабушками и дедушками. По данным переписи 2002 г., доля таких семей составляла

23,6%. Нередко расширенный состав связан с материальными проблемами и жилищными трудностями.

В ходе исследования "МС-2006" подтвердился тезис, что отношения со старшим поколением в основном базируются на взаимопомощи, причем чаще ее оказывают именно бабушки и дедушки. Так, регулярную материальную помощь со стороны старшего поколения отметили более 20% опрошенных, помощь по дому - от 20 до 30% (в неполных семьях). Наиболее часто респонденты отмечали помощь в уходе за детьми - более 44%. На отсутствие помощи и проблемы от контактов с родителями указали 12 - 14%, причем чаще других (как и в случае с взаимопомощью) - респондентки из неполных семей.

Число детей в семье

В кризисных социально-экономических условиях усиливается ориентация родителей на одного ребенка - однодетная семья становится все более типичной для России. По мнению исследователей, ребенок в ней становится центром притяжения "всех и вся", исчезают особые свойства многодетной семьи, позволяющие успешно выполнять функцию социализации [4]. Отвечая на вопрос "*Сколько бы Вам хотелось иметь детей, если бы Вы имели для этого все условия?*" ("МС-2006"), более половины респондентов называют двоих. Тем не менее в числе домохозяйств, имевших детей до 18 лет, повысилась доля однодетных, значительно сократилось число семей с двумя, тремя и более детьми³. Если принять за 100% все семьи с несовершеннолетними детьми (всего их 20,7 млн), то среди них более чем две трети (67,7%) - однодетные. Двухдетные составляют лишь немногим более четверти (26,9%), а семей с тремя и более детьми лишь 5,4%⁴.

Несмотря на некоторый рост общего коэффициента рождаемости в 2008 г. - 12.1‰ против 10.4‰ в 2006 г. (минимум наблюдался в 2000 г. - 9‰), суммарный коэффициент рождаемости, более точно характеризующий процесс, по-прежнему составляет лишь 1,5 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста (2008 г.).

По результатам исследования в Новгородской области в 2003 г. [5], даже при наличии всех условий сегодняшнее поколение хотело бы иметь в среднем меньшее число детей, чем имеют или хотят иметь представители поколения их родителей. Родительская роль в современном обществе не имеет высокой ценности. Это подтверждается, в частности, исследованиями, проведенными коллективом ученых-демографов МГУ в 2004 - 2005 гг. в различных субъектах РФ [6].

Материальное положение семьи

Анализ социально-экономических причин и факторов, снижающих воспитательный потенциал семьи, свидетельствует о распространении такого нежелательного явления, как социальная депривация, означающего лишение, ограничение либо недостаточность условий, материальных и духовных ресурсов, необходимых для выживания, разностороннего развития и социализации личности. Дети из обеспеченных семей оказываются в привилегированном положении в плане получения полноценного образования, лечения и отдыха.

³ По данным Всероссийской переписи населения 2002 г.

⁴ В России, как и во всем мире, в настоящее время ведется учет домохозяйств, а не семей, причем только в ходе переписей населения. Последняя перепись населения проходила в 2002 г. По данным переписи, мы можем получить информацию о частных семейных домохозяйствах либо о семейных ячейках. Частные домохозяйства - это домохозяйства, проживающие в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, общежитиях, гостиницах, традиционных жилищах (чумах, ярангах, юртах) и других помещениях, приспособленных для жилья. Семейная ячейка - супружеская пара с детьми или без детей, или один из родителей с детьми. Семейные домохозяйства - это частные домохозяйства, в которых есть семейные ячейки.



Распределение ответов респондентов на вопрос *что, помимо материальных забот, больше всего осложняет жизнь Вашей семьи?*

В ходе исследования "СиО-2006" получены следующие субъективные характеристики уровня жизни опрошенных: 62,7% отметили, что их семья живет "более-менее прилично", 28,2% "едва сводили концы с концами" и лишь 9,2%, что их семьи не испытывают материальных трудностей. Наибольшие затруднения в воспитании детей, судя по ответам, испытывают родители из наиболее бедных семей - более четверти респондентов, отвечающих, что им детей воспитывать "сложно" и "очень сложно", оценили свое материальное положение на 3 балла и менее (по 10-балльной шкале).

Снижение воспитательного потенциала семьи как следствие материальных трудностей подтверждают и результаты исследования "МС-2006" [2]. При ответе на вопрос *"Какие проблемы в наибольшей степени осложняют жизнь Вашей семьи?"*, лидируют или материальные проблемы (67% из неполных семей и более 35% из полных), либо сопряженные с ними - трудности в приобщении детей к спорту, музыке (76% матерей из неполных семей и 25% из полных), проблемы с медицинским обслуживанием (около 35% из полных и неполных семей), трудности в организации быта (также примерно 35% из полных и неполных семей).

Материальное положение семей оказывает влияние на структуру использования свободного времени, способы проведения досуга, и, как следствие, на воспитательный потенциал. Исследование "СиО-2006" выявило, что 75,1% родителей, которые отметили, что их семьи "не испытывают материальных трудностей", проводят свое свободное время в семейном кругу; вне семьи - 24,9%. В семьях, которые оценивают материальное положение как "более или менее приличное", 92,6% проводят свободное время в семейном кругу и лишь 7,4% вне семьи.

В том, что подавляющее большинство респондентов проводят свободное время дома, есть немало положительных моментов: ориентация на семейный образ жизни, воспитание детей. Однако "свободное время" в таких случаях затрачивается чаще не на отдых, а на решение бытовых проблем. Это косвенно подтверждается указанием большинства опрошенных на нехватку свободного времени и переутомление.

Низкие показатели доходов от занятости по найму побуждают работников искать дополнительные источники или увеличивать рабочее время. Это приводит к переутомлению и уменьшению возможностей общения с детьми. "Усталость и переутомление" отметили в опросах 47,5%, "недостаток свободного времени" 10,4% респондентов (см. рис.).

При этом считают достаточным время, которое они могут уделить семье и детям только половина респондентов (50,2%), а 49,8% опрошенных думают, что "относительно недостаточно", или "явно недостаточно" (15,1%). Причем у отцов ситуация более проблематичная, что вероятно, обусловлено, повышенной профессиональной занятостью. Лишь 35,2% мужчин полагают, что они уделяют достаточное время своей семье и детям. Это значительно осложняет реализацию воспитательной функции, может привести к разногласиям и недопониманию между старшим и младшим поколением, пробелам в воспитании и конфликтам, вплоть до безнадзорности и беспризорности детей.

Постоянное отсутствие родителей, физическое и психологическое переутомление, связанное со значительными перегрузками на работе, исключение отцов из процесса воспитания порождают семейные конфликты, влекут за собой искажение социальных и гендерных стереотипов поведения в семье, которые ребенок "перенесет" во взрослую жизнь.

Внутрисемейные отношения и воспитательный потенциал

В процессе общения со взрослыми ребенок приобретает навыки речи и мышления, предметных действия, осваивает социальный опыт, воспринимает образ жизни семьи для последующего его воспроизводства.

В значительной мере психологическая атмосфера семьи зависит от уверенности в завтрашнем дне. При оценке респондентами позиции "уверенность в завтрашнем дне" для своей семьи в ходе исследования средний балл составил лишь 4,2 (по 10-балльной шкале). При этом респондент из каждой пятой семьи с детьми совершенно не уверен в завтрашнем дне. В сплоченных, уверенных в будущем семьях отношения с детьми оцениваются более высокими баллами. Респонденты, которые оценили чувство уверенности в завтрашнем дне на 9 - 10 баллов, дали наиболее высокие оценки (4 - 5 баллов по 5-балльной шкале) своим отношениям с детьми.

Выбор респондентами "МС-2006" вариантов поведения для достижения "успеха в жизни" позволяет понять, какие ценности продуцируют современные семьи, на какие ценности они ориентируются в процессе воспитания. Это, прежде всего, *"умение много и добросовестно работать"* - (48,3%). Пятая часть респондентов опиралась бы на связи и знакомства. Близки к ним еще 15%, которые надеются на высокое положение родителей или родных. Лишь 10% выдвинули во главу угла талант и способности, совсем не пользуются популярностью для достижения успеха такие качества как *честность, порядочность, умение приспосабливаться и способность к риску*. Если *"умение приспосабливаться"* и *"способность к риску"* выступают в значительной степени спорными характеристиками, то низкий рейтинг честности и порядочности является тревожным фактом.

Важнейшей составляющей воспитательного потенциала семьи выступает наличие взаимопонимания с детьми. Эта проблема может существовать на любом этапе жизненного цикла. Однако существуют значительные различия между взглядами отцов и матерей на эту проблему. Большинство отцов она начинает волновать лишь при достижении детьми подросткового возраста. В то же время 60% матерей жалуются на отсутствие взаимопонимания с детьми еще до достижения ими возраста 7 лет.

Поскольку матери гораздо больше, чем отцы, заняты уходом за маленькими детьми и их воспитанием, для женщин проблема взаимопонимания возникает намного раньше, чем для мужчин. Дети-дошкольники не всегда понимают требования матери. Вероятно, именно поэтому женщины, имеющие детей от 7 до 11 лет, жалуются на отсутствие взаимопонимания с ними значительно реже, чем матери с детьми до 7 лет (41% против 60%). В семьях с детьми от 12 до 17 лет участие отцов в воспитании детей возрастает, и гендерные различия исчезают. Половина родителей (одинаково для отцов и матерей), имеющих детей данного возраста, жалуются на отсутствие взаимопонимания с ними. Имеющие взрослых детей (старше 18 лет) при-

знают отсутствие взаимопонимания с ними каждая третья мать (33%) и каждый второй отец (50%). Гендерное различие достаточно велико и статистически достоверно ("МС-О2006").

В процессе воспитания наиболее часто родители используют такие методы, как развитие самоконтроля и чувства ответственности у ребенка - 61,7% опрошенных (доля ответов "всегда" и "часто"), а также "привлечение к домашнему труду" (53,9%), "убеждения и уговоры" (42,1%), "любовь, ласку и доброту" (40,8%). Часто родители стремятся воспитывать ребенка своим примером (по сути, сохраняется одна из традиционных функций семьи - передача опыта). 47,8% опрошенных применяют этот метод "всегда" и "часто". Наряду с этим, нередко встречается опека как метод воспитания (19,6%).

Значительно реже родители используют "материальное (денежное) поощрение ребенка за успехи в школе, спорте" (7,1%). Крайне мало (однако в этом вопросе весьма велик процент опрошиваемых, отказавшихся от ответа) респондентов, считающих, что "лучший метод воспитания - это наказание". "Часто" его применяют лишь 1,2% родителей, "иногда" - 36,2%, вовсе не применяют - 27,2%. Чуть больше доля тех, кто не обращает внимания на ребенка, предоставляя ему право поступать так, как он хочет ("часто" 5,8%, "иногда" 12,8%). Значительна доля родителей, выбирающих более мягкую позицию: "предоставляю возможность поступать, как ребенок считает нужным". 5,8% поступает так "всегда", еще 24,5% - "часто". Однако, тут весьма сложно отследить грань между инициативой ребенка и вседозволенностью, а то и полным невниманием к его нуждам.

Устойчивые тенденции к увеличению детей, рожденных внезарегистрированного брака, трансформация традиционных гендерных и межпоколенных отношений определяют в настоящий момент значимость таких факторов воспитательного потенциала семьи, как структура, брачный статус матери и распределение ролей в семье. В определенной степени гарантией стабильности и крепости семьи выступают доверительные, хорошие отношения. Семьи, где родители высоко оценивают свои взаимоотношения с детьми, реже сталкиваются с такой проблемой, как невозможность контролировать их поведение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Социология семьи. Учебник / Под ред. проф. *А. И. Антонова*. М.: ИНФРА-М, 2005.
2. *Кучмаева О. В., Марыганова Е. А., Петрякова О. Л., Сабитова Г. В.*, Московская семья 2006: информационно-аналитические материалы по результатам социологического исследования. М.: ГНИИ семьи и воспитания, 2007.
3. *Гурко Т. А.* Родительство: социологический аспект. М., 2003.
4. *Дементьева И. Ф.* Семья в системе стартовых жизненных условий старшеклассников // Социол. исслед. 1995. № 6; *Урланис Б.* Семья и проблемы демографии // Молодая семья. 1977. Вып. 18; *Вельская Л. И.* Влияние изменения структуры семьи на воспитание личности // Ученые записки Ивановского пед. ин-та. Т. 102. Сознание и нравственность. Вып. 3. Иваново, 1982.
5. *Архангельский В. Н.* Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002.
6. *Зверева Н. В.* Система ценностных ориентаций человека и место в нем ребенка // Тезисы докладов на конференции "Семья и дети в современной России". М., 2006.