

ОБРАЗ "СВОЕГО" В СОЗНАНИИ РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ ТОЛЬЯТТИ

И. В. ЦВЕТКОВА

ЦВЕТКОВА Ирина Викторовна - доктор философских наук, доцент Волжского университета им В. Н. Татищева (Тольятти). E-mail: aleksandr.kozlov@mail.ru

Аннотация. Статья базируется на результатах исследования, проведенного в г. Тольятти. Рассматриваются конструирование типов россиян на уровне повседневного сознания, различия мнений представителей разных возрастных групп о позитивных и негативных чертах обобщенного "образа русского".

Ключевые слова: национальная идентичность, самоидентификация, конструктивистский подход, стереотипы этнического сознания

Проблемы национальной идентичности чаще всего анализируются в социально-политическом, социально-психологическом, социально-культурном контекстах. На наш взгляд, национальное сходство и различия представляют интерес для исследований на макроуровне и выработки политических стратегий, а также могут рассматриваться в качестве элементов жизненного мира индивидов, изучаться на уровне их повседневных взаимодействий. Компонентами национальной идентичности являются самоидентификация (отнесение себя к этнической группе, государственной общности), представления о своей группе - "образ мы" - и интересы, которые связывают эмоционально окрашенное отношение к такому образу с поведением людей и групп (регулятивная составляющая идентичности). В "образ мы" включаются автостереотипы - социально обусловленные схематически стандартные образы о своей этнической

общности [1], а также представления о языке, территории проживания, историческом прошлом, государственности.

В современной этносоциологии наблюдаются два основных подхода к изучению национальной идентичности. Они рассматриваются в рамках объяснительных моделей межгрупповых отношений, дискриминации, ассимиляции и др. [см. 2]. Речь идет о *примордиалистском и конструктивистском* подходах. Первый представлен двумя направлениями: социобиологическим (Л. Н. Гумилев [см. 3]) и эволюционно-историческим. Наибольшее распространение получили идеи сторонников эволюционно-исторического направления. Так, Ю. В. Бромлей ввел в научный оборот узкое и широкое понимание *этнического самосознания*: в узком - оно интерпретируется как осознание принадлежности к этнической общности, ощущение внутригруппового единства в противопоставлении с другими окружающими общностями; в широком - это еще и представления людей о культуре, языке, историческом прошлом своего народа, в том числе государственности, территории [см. 4]. С позиций примордиалистского подхода этничность рассматривается как врожденное свойство человеческой идентичности.

С позиций конструктивистского подхода этнос характеризуется совокупностью социокультурных различий, которые как бы "строятся" сознательно, используются в практических (экономических, политических и т.п.) целях. Подобные методологические принципы анализа содержатся в трудах П. А. Сорокина. Ставя задачу изучения типичных черт *русской нации*, он предлагал опираться на объективные факты, определяющие динамику социума за определенный период времени и влияющие на развитие этноса. В качестве черт русской нации, которые нашли проявление в XX в., он выделял: "...огромную жизнеспособность, замечательное упорство, выдающуюся готовность ее представителей идти на жертвы во имя выживания и самосохранения нации, а также необычайное территориальное, демографическое, политическое, социальное и культурное развитие в течение ее исторической жизни" [5, с. 472]. П. А. Сорокин подчеркивал, что создание "социального портрета" нации возможно только с использованием научных социологических методов. Исследовательский потенциал конструктивистского метода позволяет изучать проблемы этнической идентичности *на уровне обыденного сознания в контексте повседневной жизни*. Изучение стереотипов этнического самосознания может осуществляться также с использованием методологических принципов социологии знания, которые получили разработку в трудах П. Бергера и Т. Лукмана. По их мнению, главным для социологической теории является вопрос: "Каким образом субъективные значения *становятся* объективной фактичностью?" [6, с. 36]. Для ответа на него следует понять, как происходит конструирование социальной реальности. Основным принципом социологии знания является исследование процессов типизации и его результатов. Знания социальных типов опосредуют все социальные взаимодействия. Именно для успешного взаимодействия в условиях конкретного социума у его членов формируется представление о типичных чертах, которыми наделены индивиды, *обобщенный образ "своего"*. Этот образ конструируется в индивидуальном и групповом самосознании людей.

Методом опроса, проведенного в 2008 г. сотрудниками отдела мониторинга Ресурсного Центра Департамента образования г. Тольятти при участии автора, исследовались отношения молодежи и взрослых к патриотическим ценностям, а также мнения респондентов относительно положительных и отрицательных черт, присущих русским. Было опрошено 2189 человек - 1100 учащихся девятых классов из 20 школ города и 1089 их родителей. Гнездовая выборка проводилась в два этапа. На первом - осуществлялся случайный отбор учебных заведений, на втором - проводился сплошной опрос учащихся и их родителей. Это позволило корректно распространить данные в пределах ошибки репрезентативности $\pm 5\%$ для уровня значимости 0,05 в масштабах г. Тольятти. Респонденты идентифицированы как русские по признакам гражданства, владения русским языком и приобщения к русской культуре. Согласно всероссийской переписи населения 2002 г. в городе проживали представители 104-х национальностей, однако в национальном составе Тольятти преобладают русские -

Таблица 1

Распределение мнений представителей различных возрастных групп о положительных качествах русских (в % по столбцу от числа опрошенных)

Положительные качества	По массиву	Подростки	Взрослые
Терпение, умение прощать	41(1)	43(2)	40(1)
Доброта, взаимная поддержка, умение сопереживать	40(2)	42(3)	39(2)
Умение любить	35(3)	53(1)	26(4)
Бескорыстие, широта души	30(4)	30(4)	30(3)
Самопожертвование, готовность к подвигу	22(5)	25(6)	19(5)
Высокая нравственность, духовность	20(6)	27(5)	17(6)
Чистоплотность	14(7)	20(7)	8(7)
Набожность, религиозность	11(8)	15(8)	7(8)

Примечание: В скобках указан рейтинг по столбцу. Суммы по столбцу превышают 100%, так как респонденты могли выбрать неограниченное число ответов.

83,2% [7]. Выбор двух групп респондентов - подростков в возрасте 14 - 15 лет и их родителей - обусловлен целями исследования: проведения *сравнительного анализа "образа своего" представителей молодежи и старшего поколения.*

Участникам опроса было предложено выбрать наиболее *характерные черты русских* из семнадцати качеств, при этом количество не регламентировалось. Для удобства анализа полученного материала из таблицы, содержащей семнадцать исходных позиций, были выделены распределения, характеризующие мнения о положительных и отрицательных качествах русских.

Рассмотрим рейтинг показателей, относящихся к *положительным* качествам русских (см.: табл. 1). Он составлен на основе сравнения полученных данных по столбцу в порядке убывания. Первые три места занимают: терпение, умение прощать, умение сопереживать и любить. Их считают характерными чертами русских примерно 40%. На четвертом месте находится бескорыстие и широта души - качество, которое отметили треть опрошенных. На пятом и шестом местах - духовность и самопожертвование. Мнение о готовности русских к самопожертвованию выражает четвертая часть респондентов, а духовность - пятая. Религиозность находится на восьмом месте рейтинга.

Согласно мнению подростков, главное качество русских - умение любить; 53% школьников выбрали эту позицию. Две пятых их отметили терпение, умение прощать и сопереживать. Треть юных респондентов выделили бескорыстие, широту души русского человека, а примерно четверть - высокую нравственность, духовность, самопожертвование, готовность к подвигу. Далее по степени убывания следуют чистоплотность, религиозность. *Подростки, по сравнению со взрослыми, значительно чаще выделяли позитивные качества русских.*

Родители примерно в два раза реже, чем дети, отмечали в качестве характерной черты русских умение любить. Вероятно, это связано с тем, что взрослые в большей степени воспринимают это качество как общечеловеческое, а подростки соотносят его со своими эмоциональными и психологическими состояниями, выражающими потребность в любви. В рейтинге взрослых

больше трети выделяли терпение, умение прощать, а также сопереживать. Примерно пятая часть их считает русских носителями высокой нравственности, готовыми к подвигу.

Теория социального конструирования реальности позволяет выдвинуть гипотезу, что стереотипы позитивных качеств русских связаны с особенностями социальных институтов российского общества. Согласно Бергеру и Лукману, социальные институты находят реальное воплощение в повседневной деятельности людей, в повторяющихся образцах их взаимодействия, в нормах повседневной жизни. В понятие "социальной нормы" входит осознание общественных потребностей и общественного интереса-

стр. 91

Таблица 2

Распределение мнений представителей различных возрастных групп об отрицательных качествах русских (в % по столбцу от числа опрошенных)

Отрицательные качества	По массиву	Подростки	Взрослые
Склонность к пьянству	46(1)	51(1)	41(1)
Легкомыслие, надежда на "авось"	36(2)	38(3)	34(2)
Агрессивность, вспыльчивость	34(3)	35(4,5)	23(6)
Стремление жить одним днем, нежелание думать о будущем	33(4)	33(6,5)	33(3)
Лень, нежелание работать	32(5,5)	44(2)	30(4,5)
Нежелание соблюдать законы	32(5,5)	35(4,5)	30(4,5)
Неряшливость	16(7)	25(8)	11(8)
Покорность, безынициативность	15(8)	10(9)	21(7)
Склонность к непослушанию, бунту	10(9)	23(7)	8(9)

Примечание: В скобках указан рейтинг по столбцу. Суммы по столбцу превышают 100%, так как респонденты могли выбрать неограниченное число ответов.

са. Социальная норма содержит в себе представления о наиболее предпочтительных образцах поведения с позиций интересов других людей. В качестве нее может выступать уклад жизни конкретного человека или уклад жизни ближайшего социального окружения. "Нормально" может также означать: привычно для меня. Стереотипы позитивных качеств формируют представления об идеальном горизонте социальных норм, которые отображают общественные интересы. Данные стереотипы характеризуют ролевые ожидания индивидов по отношению друг к другу, в результате возникает собирательный "образ русского".

Однако в повседневном сознании наряду с мнениями о позитивных качествах "своего" содержатся собирательные *негативные характеристики* (см. табл. 2).

Среди отрицательных качеств, присущих русским, значительное число молодых респондентов отмечают, кроме пьянства, также лень, нежелание работать, легкомыслие, надежду на "авось". Треть представителей подрастающего поколения негативно оценивают нежелание соблюдать законы, агрессивность, вспыльчивость, стремление жить одним днем. Неряшливость, склонность к бунту выделены в четвертой части анкет молодежи и соответствуют седьмому и восьмому местам

рейтинга. Замыкает список негативных качеств покорность, безынициативность, отмеченные каждым десятым подростком.

В рейтинге отрицательных качеств русских у представителей старшего поколения также на первом месте находится склонность к пьянству. Однако это качество они отмечали на 10% реже, чем подростки. Склонность к лени они тоже выделяли на 14% реже, чем юные. Агрессивность и вспыльчивость отмечена в четвертой части анкет и занимает шестое место в рейтинге. Это качество взрослые считают типичным для русских реже, чем подростки. На седьмом месте их рейтинга покорность и безынициативность - качество, выделенное в два раза чаще, чем подростками. Неряшливость, склонность к непослушанию и бунту отмечены взрослыми в два раза реже.

Сравнивая позитивные и негативные характеристики собирательного образа русского, которые формируются в сознании представителей двух поколений, следует отметить приблизительно одинаковую частоту упоминания как позитивных, так и негативных черт. С одной стороны, бытует мнение о том, что русским свойственны терпение, умение сопереживать, взаимная поддержка; с другой, - распространены стереотипы о неорганизованности, правовом нигилизме, нежелании думать о будущем. Терпимое отношение к индивидуальным и социальным различиям вполне сочетается с равнодушным отношением к четкой регламентации социальных и правовых отношений.

Каким образом можно проинтерпретировать полученные результаты с позиций методологии конструктивизма? Думается, что "позитивный" и "негативный" образ

стр. 92

русских в общественном сознании не противоречат друг другу, поскольку данные социальные типы формируют представления о границах социальной нормы в условиях российского социума. Социальная норма "эластична", поскольку содержит в себе возможность отклонения от нее с учетом определенных обстоятельств. Предельными границами этой эластичности являются, с одной стороны, общественные интересы, воспринятые с позиций абсолютного долженствования, с другой, - индивидуальные интересы. Оба вида интересов не являются абсолютно противоречивыми, между ними всегда можно найти точки пересечения, поэтому существует возможность оправдания той или иной модели поведения. Отсюда следует парадоксальный вывод: социальные нормы могут быть *не только средством социальной интеграции и организации, но также фактором социальной дезорганизации*. Это происходит в условиях ослабленного социального контроля, когда знание о социальной норме воспринимается как достаточное для успешной социализации, а поведение, противоречащее ей, как вполне допустимое. В этом случае, мы имеем дело с предельной формализацией социальной нормы в самосознании, использования ее для оправдания девиации.

Сумма "повседневной" нормальности девиаций в масштабах общества порождает факторы дезорганизации. Если они действуют в течение длительного времени, то начинают восприниматься как "нормальное" состояние общества. В качестве примера можно привести широкое распространение ненормативной лексики в современном российском обществе. Человек, использующий ее, в качестве оправдания приводит аргумент, что это реакция на условия общественной жизни, поэтому он имеет право на выражение негативной эмоции. В масштабах общества это приводит к катастрофическому падению культуры, нравственности и снижению интеллектуального потенциала нации. Повседневная нормальность поведения содержит в себе представления о допустимости девиаций, а также универсальный способ оправдания этих отклонений: "я веду себя не хуже других", "я такой же, как все". Таким образом, представления о негативных чертах русских характеризует совокупность норм оправдания, а также являются индикатором эффективности социального контроля. Подростки среди негативных черт русских чаще, чем родители, отмечают лень, неряшливость, склонность к непослушанию, поскольку часто слышат подобные упреки в свой адрес со стороны взрослых и педагогов.

Насколько комфортно чувствуют себя индивиды в условиях современного российского общества? Для выяснения этого вопроса респондентам было предложено высказать свое мнение о типичных ситуациях при помощи выбора ответа из двух альтернативных вариантов. Как показали результаты опроса, большинство недовольны культурой общения русских. С суждением "У нас запросто могут оскорбить в транспорте, в очереди, в магазине" выразили согласие 80% подростков и 77% взрослых. Противоположного мнения о доброжелательности людей придерживаются, соответственно, 20% и 25%. Таким образом, несмотря на отмеченные суждения о том, что большинство русских характеризует доброта, терпимость, умение прощать, распространено и мнение о типичности ситуаций, в которых невинные люди могут получить оскорбления.

Мнения об отзывчивости русских, склонности к взаимной выручке были проверены при помощи ответов на вопрос, помогут ли люди в трудную минуту. Они разделились почти поровну. Больше половины взрослых отмечают, что даже чужие люди придут на помощь. Только 44% учащихся выбрали данный вариант ответа. Они чаще подчеркивали, что люди думают только о себе, никто не поможет в трудную минуту. Так считают 56% подростков, тогда как численность взрослых, выбравших этот вариант ответа, на 9% меньше. Согласие с суждением "Многие люди любят советовать, даже когда их об этом не просят, навязывают свое мнение" выразила примерно половина учащихся и родителей. Противоположного мнения "Многие готовы дать хороший совет от чистого сердца" придерживается другая половина опрошенных.

Анализ представлений двух групп респондентов о типичных ситуациях, в которых проявляются социальные качества индивидов, показывает разницу диапазонов выбора между позитивными и негативными качествами русских, а также положительными

стр. 93

и отрицательными суждениями о социальных ситуациях. Этот диапазон особенно велик у подростков, которые чаще, чем взрослые, выделяют положительные качества русских, но также чаще склонны ожидать негатива со стороны социального окружения. У взрослых наблюдается смещение в сторону выбора отрицательных качеств русских и менее настороженное отношение к типичным социальным ситуациям. По-видимому, это связано со структурами социального опыта подростков и взрослых. Молодежь, выбирая типичные черты русских, в силу небольшого социального опыта привносит в образ "обобщенного своего" характеристики конкретных людей, в том числе своей возрастной группы, а о жизненных ситуациях судит на основе рассказов и информации из "вторичных источников". Взрослые чаще, чем подростки, включают в обобщенный образ русского отрицательные черты, но при этом реже отмечают типичность негативных ситуаций в обществе. Думается, в этом выражается специфика восприятия образа "своего" в сознании наших респондентов - представителей старшего и подрастающего поколения тольяттинцев-русских.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сиквич З. В. Национальное самосознание русских. Социологический очерк. М.: Аспект-пресс. 1996.
2. Арутюнян Ю. В., Дробижеева Л. М., Сукоколов А. А. Этносоциология. М., 1999.
3. Гумилев Л. Н. От Руси к России. М., 1992.
4. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. М., 1983.
5. Сорокин П. А. Основные черты русской нации в двадцатом столетии (пер. с англ. М. А. Маслятина) // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М.: Наука, 1990.

6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности (пер. с англ. Е. Руткевич). М., 1995.

7. Электронный ресурс: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Тольятти#>.