

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ: ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

А. Н. РОТМИСТРОВ

*РОТМИСТРОВ Алексей Николаевич - кандидат социологических наук, доцент Государственного университета управления (E-mail: anr.05@mail.ru).*

**Аннотация.** Автор предлагает алгоритм упорядочения концепций общественных движений, исследуемых различными общественными науками. Обозначена проблемная область: основы для формирования концептуальных параметров - социально-политический потенциал общественных движений.

**Ключевые слова:** общественное движение, массовое общество, депривация, мобилизация, "новые движения", кооперация и солидарность, стратификация, факторы общественного движения

Рассмотрим научные представления об общественных движениях (далее ОД), сформированные западными и российскими учеными, поскольку факторы и траектории их развития заметно различаются. Разнородность западных концепций ОД делает важной разработку *единых оснований их рассмотрения*. Эти основания мы формулируем в форме 3-х вопросов для каждой концепции: а). Что в этой концепции обусловлено социально-политическими контекстом, в котором она сформирована? б). Что в ней применимо к любому социально-политическому контексту? в). Какие стороны феномена ОД концепция обошла вниманием?

Находя ответы у авторов концепций, мы исходили из конкретно-исторических обстоятельств их рождения и той критики, которая сопровождала каждую из них. Кроме того, мы опирались на свой опыт изучения ОД и старались иллюстрировать сильные и слабые стороны каждой концепции фактами социальной жизни. Поскольку среди зарубежных социологов существует множество различных воззрений, предлагаем "усреднённые" воззрения, принадлежащие к одной концепции, сосредоточившись на 3-х основных вопросах: Что такое общественное движение? Кто в нем участвует? Каковы условия его возникновения?

Научно оформленные представления об общественных движениях появились только в XX в. Поэтому в статье рассматриваются представления об ОД, складывающиеся на рубеже XIX-XX вв. Сигналом к изучению общественных движений послужили бушевавшее в Евразии и Америке революционное и разгоравшиеся в "третьем" мире национально-освободительные движения. Тогда североамериканские социологи задались вопросом, почему *"вся история политики свидетельствует: курс правительства в целом, учреждения и персоны постоянно вызывают яростное сопротивление со стороны подданных или граждан"*? [1, с. 3, перевод здесь и далее автора статьи - **А. Р.**]

## Основные концепции ОД западных социологов

Авторы первой концепции ОД (см. табл. 1) - *концепции массового общества и коллективного поведения* - исследовали преимущественно сугубо политические протестные выступления и были в большинстве своём настроены к ним враждебно (по единодушному свидетельству авторов последующих концепций). Такой социально-политический контекст и социальный статус авторов получили отражение в их воззрениях.

*В этих представлениях* ОД - это иррациональная реакция маргинальных личностей на экономико-социальные проблемы. Участники акций - как правило, выходцы из "низов", чья социализация ущербна: в массовом обществе родители не уделяют детям и друг другу достаточного внимания; образовательные учреждения прививают воспитанникам неактуальные ожидания, поэтому многие не подготовлены к экономико-социальным проблемам и уязвимы перед ними. Поведение масс в случае обострения экономико-социальных проблем - это поведение толпы, оно формируется спонтанно и непредсказуемо, направлено на изменение общественного порядка, в том числе, политической власти - в интересах протестной группы; ОД отрицает господствующие ценности и нормы, игнорирует общественные институты принятия решений, часто прибегает к насилию<sup>1</sup> - это вредно для обществ буржуазной демократии [2; 12, parts 7 - 8; 13, parts III-IV.]

Авторы этой концепции исследовали разные формы общественного движения, можно сказать, "на расстоянии". Иначе они обнаружили бы, что состав участников ОД неоднороден. Среди российских большевиков они нашли бы как образованнейших людей, так и рабочих, учившихся грамоте. Ещё менее однородны мотивации участников: от нерациональных до вполне рациональных. Сами-то авторы *концепции массового общества и коллективного поведения* пользовались преимуществами буржуазной демократии, поэтому не уделили должного внимания причинам неспособности (точнее, невозможности) участников ОД (например, женщин и афроамериканцев в США до 1960-х гг.) влиять на принятие общественно значимых решений легальным путём. А будь права (например, на образование) протестующих ограничены законом или реальной практикой, рано или поздно они инициировали бы движение за свои права. Авторы концепции массового общества и коллективного поведения смотрели на ОД глазами образованных, владетельных и влиятельных людей, поэтому цели ОД казались им "вредными" для социального порядка.

Выразители другой концепции - *относительной депривации* - первыми атаковали уязвимые положения предыдущей концепции: о составе участников ОД и их мотивации, о социальных следствиях ОД, но сохранили приверженность многим её позициям: "*Следствия Американской, Турецкой, Мексиканской и Русской революций служат свидетельствами нечастой пользы, приносимой политическим насилием*" [1, с. 5]. Новизна данной концепции по сравнению с концепцией массового общества и коллективного поведения такова: ОД - это поведение людей, осознавших, что они имеют меньшие возможности удовлетворения своих потребностей, чем другие члены общества. Так, рабочие объединяются в профсоюзы, чтобы сделать распределение прибавочного продукта между ними и хозяевами предприятия более справедливым. ОД может повлечь как конструктивные, так и деструктивные социальные следствия [1].

Авторы этой концепции также исследовали ОД "на расстоянии". Выявив цепь: "относительная депривация - её осознание - участие в ОД", они не выявили множество опосредующих и альтернативных звеньев, например: "относительная депривация - отсутствие её осознания" или "относительная депривация - её осознание - саморазрушение" - кроме того, относительная депривация не является достаточным условием участия в ОД. Вот иллюстрация вариантности поведения в обстоятельствах относи-

---

<sup>1</sup> В одной из наиболее ранних интерпретаций ОД близко понятию "политическое насилие".

Таблица 1

## Основные концепции ОД западных социологов

Время и место появления	Название концепции	Эмпирическая база	Ключевые представители
1960-е гг., США	Массовое общество и коллективное поведение	Революционные движения во Франции XVIII-XIX вв., в Российской Империи начала XX в., в Китае XX в., рабочее движение в США, коммунистическое движение в Европе, фашистское - в Италии и Испании, нацистское - в Германии	У. Корнхаузер, Г. Блюмер, С. Липсет
1960 - 70-е гг., США	Относительная депривация	Те же движения, а также национально-освободительные в Евразии, Латинской Америке и Африке	Т. Гарт, Л. Киллиан, Н. Смелзер
1970 - 80-е гг., США	Мобилизация ресурсов	Движение за права афроамериканцев в США, движение "новых левых", массовые выступления по поводу различных локальных проблем	Б. Кландерманс, В. Гамсон, Дж. Маккарти, А. Обершол, Н. Зальд, Ч. Тилли
1980-е гг., США	Когнитивная	Те же движения	Айрман, Джемиссон
1970 - 80-е гг., Западная Европа	"Новые" движения	"Новые" движения: студенческие, экологические, женские, пацифистские, сексуальных меньшинств	А. Турен, М. Кастеллс, А. Мелуччи, Х. Кризи, А. Пиззорно, Д. Рухт

тельной депривации. 16 января 2007 г. загорелся бизнес-центр во Владивостоке. Пожарные по указанию своего начальства спасали руководство филиала "Сбербанка" из *негорящего* крыла здания в то время, как в *горящем* крыле молодые работники банка задыхались и прыгали из окон 8 и 9 этажей. Событие всколыхнуло город, вокруг него развернулось общественное движение. Однако из многих тысяч работников "Сбербанка" по всей стране лишь единицы присоединились к нему, несмотря на вопиющее свидетельство того, что *руководящий состав имеет больше прав на жизнь и здоровье, чем подчинённые.*

Авторы концепции относительной депривации, различив неоднородность мотивов участников общественного движения, не заметили, что следствия ОД часто отличаются от целей его отдельных участников, поэтому нельзя объяснять ОД только через мотивацию участников. Вот иллюстрация противоположности целей участников и последствий ОД. Шахтёрское протестное движение в СССР конца 1980-х гг.: участники добивались улучшения благосостояния, но оказалось, что поспособствовали разрушению угледобывающей отрасли.

*Концепция мобилизации ресурсов:* ее истоки - во-первых, внимание социологов к движениям за права афроамериканцев и "новых левых", во-вторых, совершенное отрицание ими иррационального компонента в функционировании общественных движений и, в-третьих, применение ими буржуазной экономической теории к функционированию ОД. Из содержания следует: ОД - это вид организации, нацеленной на изменение общественного устройства в соответствии с некой социальной ценностью. Организация ОД развивается преобразованием обстоятельств (неподконтрольных факторов её деятельности) в ресурсы (подконтрольные факторы её деятельности). Важнейший ресурс организации ОД - участники, люди, разделяющие её ценности и цели, либо благодаря условиям жизни (свежий пример; жители городского района точечной застройки, протестующие против неё), либо благодаря вторичным (литературным, историческим и др.) источникам (например, профессиональные революционеры) [3; 4].

их подхода всё-таки не затмевают его ограниченности: социальная ценность качественно отлична от экономической; идеология качественно отлична от стратегии и тактики хозяйствующего субъекта; мотивация участника общественного движения качественно отлична от мотивации homo economicus. Этим обусловлена неспособность приверженцев такого подхода объяснить многие аспекты феномена "общественное движение". Например: *как возникает организация ОД; почему в схожих обстоятельствах одни люди присоединяются к ней, а другие нет; почему разные люди в разных обстоятельствах присоединяются к одной и той же организации? Каким образом люди выбирают организацию ОД? Как сочетаются сотрудничество и конкуренция нескольких организаций ОД, провозглашающих одни и те же ценности и цели? Каково поведение людей, разделяющих ценности и цели организаций ОД, действующих солидарно с ней, но не состоящих в ней. Эти люди не менее значимы для успеха ОД, чем ее организация; место и вес каждого фактора деятельности организации ОД?* Парадокс "обеспеченной" организации ОД: в соответствии с экономическим подходом организации ОД, представляющие господствующий класс и потому лучше обеспеченные всеми ресурсами, кажется, должны всегда одерживать верх над организациями ОД, хуже обеспеченными, но история опровергает этот вывод.

Авторы *когнитивной концепции* продолжают рационалистскую традицию *концепции мобилизации ресурсов*, но "разбавляют" применение экономической теории к феномену общественного движения положениями социологии культуры. *Когнитивная концепция*: ОД - это поведение людей, пересмотревших систему ценностей и норм общества и приглашающих сограждан сделать то же самое. Причины пересмотра - противоположность, противоречивость интересов внутри общности, системы ценностей и норм, а цель - гармонизация интересов граждан. Организация ОД распространяет новые взгляды отчасти путём принятия новых членов, но в большей мере путём формирования солидарного поведения сограждан [5]. Эта концепция сфокусирована на функционировании, на идеологии, стратегии и тактике организации ОД; удачно дополняет концепции, сфокусированные на предпосылках и последствиях, прежде всего, *концепцию относительной деривации*. Но сочетание это, во-первых, требует изложить концепции, на одном языке и, во-вторых, не избавит от недостатков обоих. Главный недостаток концепций - невозможность на их основе построить, выявить систему факторов формирования и функционирования ОД и измерить эти факторы.

*Концепция новых движений* родилась из изучения западноевропейскими социологами так называемых "новых движений". "Новые" стремятся к качественному политическому переустройству, привлекают представителей всех классов, избегают иерархии в структуре и насилия в методах. Поэтому социологи решили, что феномен общественного движения приобрёл совершенно новую сущность. В этой концепции ОД - это поведение людей, которые принадлежат к "новой культуре", разделяют "новую идентичность", утверждают самоценность личности и ценности природы; движение следует за развитием общества. Оно непрерывно, лишь меняет формы; когда социальные проблемы, скажем, строительство АЭС или закон о трудовых контрактах, обостряются - оно мобилизуется; когда мобилизация завершается (победой или поражением), движение растворяется в образе жизни участников. Главный источник проблем "новой идентичности" - это государство и монополистический капитал. Принцип борьбы: обострить проблемную ситуацию, привлечь *общественное мнение, в том числе через СМИ* [5]. "Новые движения" локальны в пространстве и времени. Они вольготно себя чувствуют в странах экономического изобилия и политической свободы (какими и были страны Западной Европы во второй половине XX в.). Но политическая свобода там зиждется на *примирении* социальных противоречий, которое, в свою очередь, зиждется на экономическом изобилии. При кризисной ситуации в экономике наблюдается сужение общественных движений и их влияние (так, например, евро-

пейские пацифисты не оказали заметного влияния на решения своих правительств поддержать военные кампании в Афганистане и Ираке).

Рассмотренные концепции основаны на изучении преимущественно общественных движений послевоенных Северной Америки и Западной Европы, где, по свидетельству Т. Гарра, социально-экономические противоречия пребывали в скрытом состоянии; движения требовали реформ отдельных сторон жизни, а правительства располагали достаточными ресурсами, чтобы идти навстречу реформистским движениям.

### **Воззрения на ОД российских социологов и общественных деятелей; прерванная преемственность**

Начало XX в. Российская общественная мысль имела шанс опередить западную в исследованиях ОД: *во-первых*, рубеж XIX и XX в. в российской истории предоставили исследователю обширный материал: первая русская революция 1905 - 1907 гг., Февральская революция, Октябрьская социалистическая революция, гражданская война, коллективизация, индустриализация - каждое событие явилось, с одной стороны, итогом мощного ОД, с другой - его резонатором; каждое из них осуществилось в результате институционального и (что важно) внеинституционального коллективного и массового поведения значительной части российских граждан, среди которых одни стремились к переменам, а другие - сопротивлялись им; *во-вторых*, **тогда одни и те же лица совмещали в себе и лидера ОД, и учёного**<sup>2</sup>: П. Л. Лавров - идеолог народничества, В. И. Ленин - лидер большевиков, Л. Мартов - лидер меньшевиков, П. Н. Милюков - один из основателей партии кадетов, Н. К. Михайловский - идеолог народничества, П. А. Сорокин - участник партии социалистов-революционеров, Г. В. Плеханов - один из основателей РСДРП; *в-третьих*, сама жизнь немедленно проверяла теории и гипотезы российских мыслителей, правда они не оформили своих взглядов в концепции ОД. Решение неотложных политических задач "мешало" систематизации социальных концепций (табл. 2).

Российские общественные мыслители и деятели по-разному отвечали на вопрос о том, *каковы взаимоотношения массы и лидера*. Н. К. Михайловский, П. Л. Лавров и Иванов-Разумник. Они считали, что лидерами выступают прогрессивные, гуманные, справедливые люди (герои, критически мыслящие личности, интеллигенция), которые ведут за собой людей, такими качествами не обладающих. В. И. Ленин видел "массу и лидеров" как конкретные социальный класс и политическую партию, соответственно. В его интерпретации, класс первичен перед выражающей его интересы партией.

*Каковы взаимоотношения общественного движения и государственного аппарата?* Разницу мнений возможно привести к дихотомии: на одном её полюсе - П. Б. Струве, считавший государство проводником общественного порядка, дарованного свыше,

---

<sup>2</sup> Сравните со словами Дж. Маккарти: "До недавнего времени существовал разрыв между руководством к действию, которое разрабатывали лидеры общественных движений - В. Ленин, Мао Цзедун, М.-Л. Кинг - и социологами, которые писали о депривации, структурных противоречиях, общих ценностях, игнорируя проблему стратегии движений. Новый подход социологически анализирует тактику и стратегию движений, проблемы их роста, упадка и изменения. (Этот подход) ставит своей целью не только собственно социологическое исследование с.д., но и обеспечивает его практическими рекомендациями. Движение рассматривается не столько как определённый вид коллективного поведения, типичный для массового общества, и не социально-психологически (исследователей не занимает мотивация участия), а как один из специфических видов организации, имеющей внутренние и внешние факторы и ресурсы развития. Для анализа с.д. используется понятийный аппарат политической социологии, социологии организаций и экономической теории" [4, с. 1212].

Таблица 2

**Воззрения российских общественных мыслителей и деятелей конца XIX - начала XX в. на некоторые социальные явления, непосредственно связанные с ОД**

Социальное явление	Концепция	Источник
Взаимоотношения массы и лидеров	Герой и толпа Критически мыслящая личность "Интеллигенция и мещане" "Партии как авангард своего класса"	<i>Михайловский Н. К.</i> "Герой и толпа" <i>Лавров П. Л.</i> "Задачи понимания истории" <i>Иванов-Разумник</i> "История русской общественной мысли" <i>Ленин В. И.</i> "Что делать?"
Взаимоотношения общественного движения и государства	Юридически-религиозная концепция государства Государство как аппарат диктатуры господствующего класса	<i>Струве П. Б.</i> "Patriotica" <i>Ленин В. И.</i> "Государство и революция"
Интеллигенция	Интеллигенция как политически незрелая прослойка Интеллигенция как внеклассовая и прогрессивная часть народа	<i>Струве П. Б.</i> "Из глубины" / "Вехи". <i>Иванов-Разумник</i> "История русской общественной мысли"
Кооперация и солидарность членов общества Организация общественного движения	Органическая и механическая солидарность Политическая партия нового типа	<i>Михайловский Н. К.</i> <i>Ленин В. И.</i> "Что делать?"
Процесс изменения общественного устройства	Эволюционная смена формаций Революционная смена формаций "Исторический реализм" Психолого-религиозная концепция истории	<i>Струве П. Б.</i> "Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России", "Марксовская теория социального развития" <i>Ленин В. И.</i> <i>Милюков П. Н.</i> "Очерки по истории русской культуры" <i>Бердяев Н. А.</i> "Смысл истории"
Стратификация общества	Освобождение личности Освобождение общественных классов	<i>Иванов-Разумник</i> "История русской общественной мысли" <i>Ленин В. И.</i> "Великий почин"

а оппозиционные государству общественные движения - иррациональными и вредными. На другом полюсе - В. И. Ленин, для которого государство и оппозиционное общественное движение - это аппарат диктатуры конкретного господствующего класса и выражение сопротивления угнетаемых классов этой диктатуре, соответственно.

Противоположные взгляды на уникальное российское социальное явление - *интеллигенцию* были у Иванов-Разумника и П. Б. Струве. Иванов-Разумник поместил интеллигенцию как движущую силу российской общественной мысли (и в этом качестве - всего общества) в центр своего мировоззрения. П. Б. Струве развенчивал ("Вехи") образ интеллигенции и обвинял её чуть ли не в инфантилизме и вредительстве.

Н. К. Михайловский рассматривал проблему, над которой размышляли, в частности, Г. Спенсер и Э. Дюркгейм: *кооперация и солидарность членов общества*. В. И. Ленин на столетие опередил западных социологов (авторов *концепции мобилизации ресурсов*), объясняя обусловленность структуры *организации общественного движения* социально-политическими условиями её функционирования.

Российские общественные мыслители и деятели, естественно, по-разному отвечали на вопросы о том, *каков процесс изменения общественного устройства*. Их ответы можно классифицировать по двум основаниям. Первое: отношение к *формационному подходу*. П. Б. Струве и В. И. Ленин считали сутью исторического развития смену общественно-экономических формаций. Н. А. Бердяев, П. Н. Милуков, Иванов-Разумник не признавали экономико-социальную природу истории: Н. А. Бердяев находил её корни в теологической и психологической сферах, у П. Н. Милуко-

стр. 51

---

ва концепция "исторического реализма" имела значительный оттенок психологизма. Иванов-Разумник понимал исторический процесс как освобождение личности от оков этических, социальных, теоретических и т.п. В этой проблематике был вопрос и об отношении к *революционным скачкам*. Сама жизнь помогала решению теоретических вопросов. Так, исходя из обширнейшего эмпирического материала, В. И. Ленин чётко определил **концептуальное понятие "социальный класс"**.

***Общественные движения в России на рубеже XX-XXI вв. "Современные исследователи российских общественных движений не идентифицируют себя как продолжателей той традиции"***. Для них *"общественные движения - новый предмет"* [6, с. 545]. Почему так? Социология ОД занимает особое место среди родственных дисциплин, поскольку *"она в высшей степени политизирована и идеологизирована, особенно на начальном этапе"*. Её развитие со второй половины XX в. *"изоморфно волнам политической активности"* [6, с. 546].

*"Начало становления социологии о. д. в России приходится на конец 80-х гг. (...) В период "перестройки" политические реформы создали возможности для появления инициативных форм политического участия в виде организаций и коллективных действий, которые стали называться неформальными или общественными движениями. (...) Первые социологические работы, посвященные о.д., относятся к 1987 - 1988 гг. Большинство из них носило декскриптивный характер, отличалось неполнотой и фрагментарностью описания"* [6, с. 547].

Снова, как и в начале XX в. - **противоречия общественного устройства возбудили внимание отечественной социальной мысли, а она, в свою очередь, увенчивалась социальным действием**. Изучение общественных движений на первом этапе было фактом политической мобилизации периода "перестройки". "Клубная социология" О. Д. развивалась в конце 80-х - начале 90-х гг. в крупных городах (Москве, Свердловске, Петербурге и др.), где налицо был подъём массовой мобилизации. Первым местом публикаций текстов, посвященных новой политической реальности, стал "Самиздат". Социология ОД начала развиваться в рамках общественного движения как его рефлексирующая часть. Возникли инициативные группы по изучению ОД вне формальных планов и программ; появились комиссии по изучению ОД в рамках Советской социологической ассоциации и в её ленинградском отделении (1987 г.). Эта группа исследователей приобретает статус сектора социологии общественных движений в филиале Института социологии АН СССР (1989 г., руководитель В. Костюшев). Возникают социологические группы в самом движении, например, Московское бюро информационного обмена (1988 г.; позже на его основе создан Институт гуманитарно-политических исследований, руководитель В. Игрунов). Известные социологи из академических институтов также обращаются к этой тематике, являясь при том сторонниками и участниками демократического движения (Л. Гордон, А. Назимова, О. Яницкий, Б. и Г. Ракитские и др.).

Сам факт конфликта с властными структурами и репрессий по отношению к неформалам способствовал обсуждению проблематики в общественной и профессиональной дискуссии [6, с. 546 - 549].

Социальные противоречия в России конца столетия отличались от противоречий начала столетия меньшей остротой, поэтому и ОД отличались от общественного движения меньшим насилием. Принадлежность социологов к разным организациям "демократического" крыла общественного движения не мешала им совместно изучать этот общественный феномен. Мировая социологическая мысль конца столетия отличалась большей институционализацией, поэтому отечественные социологи соблюдали общепринятую методику организации исследования и оформления его результатов. Сами исследователи отмечали, что концепты, например, *"характер общественного движения - изменяющаяся, ускользающая от позитивистских методов социальная реальность"* являлись причиной *"сложности и неопределённости дефиниций"*: преобладали качественные методы исследования. Отечественные социологи творчески применяли западные концепции ОД, поскольку использованию их элементов "не существовало цельной теоретической альтернативы" [там же].

стр. 52

---

Автор данной статьи попытался обобщить взгляды **отечественных учёных** (А. Алексеев, Е. Здравомыслова, В. Костюшев, И. Халий [7] и др.) **на феномен общественного движения:**

*ОД - это регулярная инициативная деятельность многих людей, сплочённых стремлением изменить общественное устройство в целом или в какой-то его части. Важным выражением этой деятельности являются протестные акции, поэтому она неминуемо встречает сопротивление сторонников существующего общественного устройства. Для большей эффективности своей деятельности ОД формируют организации.*

ОД возникают из распространённых и острых **социальных противоречий**. Отражение этих противоречий в сознании людей называют "относительной депривацией", она, на наш взгляд, является необходимым, но недостаточным условием формирования общественного движения.

**Лидеры** общественного движения переосмысливают систему ценностей и норм своего общества, чтобы на этой теоретической основе построить общественное устройство с *более низкой относительной депривацией*. Новая система ценностей и норм зачастую предполагает переустройство институтов принятия политических решений. Поведение участников общественного движения, как правило, инициативно и существует в 2-х формах: а) *организованной* (в рамках ряда организаций общественного движения) и б) *массовой* (в рамках координации через СМК.).

**Организации**, представляющие то или иначе отдельное общественное движение, одновременно и соперничают, и сотрудничают. Каждая из них пытается преобразовать обстоятельства в новые ресурсы движения. *Идеология* - один из исходных ресурсов всех организаций общественного движения.

Важным выражением функционирования общественного движения являются протестные акции. Поэтому ОД, как правило, встречают сопротивление сторонников существующего общественного устройства.

Как правило, общественное движение не достигает общественного переустройства в точном соответствии со своей идеологией, но всё же *достигает заметного снижения относительной депривации*. ОД влекут наряду с деструктивными конструктивные социальные следствия.

**Состав участников** ОД неоднороден, их мотивы участия различны и часто вполне рациональны; неспособность участников влиять на принятие общественно значимых решений легальным путём - проблема не только их, но и всего общественного строя.

Автор убежден, что исследователи ОД внесут вклад в развитие социологии, что поможет обществу освоить **конструктивный** потенциал общественных движений (например, стремление к уменьшению имущественного расслоения) и уменьшить **деструктивный** (например, национальную ненависть).



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Gurr T.* Why Men Rebel. Princeton University Press, 1974.
2. *Kornhauser W.* The Politics of Mass Society. N.Y. 1961.
3. *Поздняков С. В.* Политический протест. Автореферат. Ростов-н.-Д., 2002.
4. *McCarthy J., Zald M.* Social Movements in Organizational Society: Collective Essay. Oxford, 1987.
5. *Eyerman R., Jamisson A.* Environmental Knowledge as Organizational Weapon: the Case of "Greenpeace" // Social Science Information, 2, 1989.
6. *Здравомыслова Е. А.* Парадигмы и модели социологии общественных движений / "Социология общественных движений: концептуальные модели исследования, 1989 - 1990". Под ред. *В. В. Костюшева.* М.: ИС РАН, 1992; Она же. Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб.: Наука, 1997; *Назаров М. М.* Политические ценности и политический протест. М.: ИСПИ РАН, 1995; *Булавка Л. А.* Нонконформизм. Социокультурный портрет рабочего протеста в современной России. М.: "URSS", 2004; *Общественные движения в современной России.* Под ред. *В. В. Костюшева.* СПб.: ИС РАН, 1999.
7. *Халий И. А.* Современные общественные движения: инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде. М.: ИС РАН, 1999. *Она же.* Современные общественные движения: инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде. М.: ИС РАН, 2007.