

Город как ключевое звено развития мезообразований

© 2010 О.Г. Шмелева

кандидат экономических наук, доцент
Казанский юридический институт МВД России
E-mail: OET2004@yandex.ru

Автором обосновано, что для города одной из основных задач развития должно стать создание критической массы “локомотивов”. Поэтому приоритетной функцией управления является распознавание потенциальных “локомотивов” среди предприятий, их всемерная поддержка в развитии.

Ключевые слова: город, урбанизация, мезообразования.

Динамика мирового процесса урбанизации демонстрирует все более возрастающую роль городов в построении среды жизнедеятельности человека на планете. Темпы этого процесса весьма высоки. Так, на начало XX в. доля городского населения составляла 14% всего населения планеты, а к концу века – уже более половины. Россия не уступает в темпах урбанизации другим мировым регионам. Эта тенденция требует возрастающего внимания различных отраслей науки, и прежде всего правовой, к проблемам городов, особенно крупных – мегаполисов.

Нам представляется, что для активизации местных органов управления в экономической сфере нужна новая технология, обеспечивающая основу для сотрудничества, партнерского взаимодействия всех участников социально-экономического процесса в достижении общих целей развития города. В противном случае негативные тенденции будут нарастать, а возможности органов управления регулировать финансовые потоки, движение капитала, трудовых ресурсов, информации будут все более сокращаться, поскольку в настоящее время нельзя административно воздействовать на хозяйствующие субъекты – нужно воздействовать на их интересы. Следовательно, необходимо создать механизм согласования интересов различных участников социально-экономических процессов, обеспечить сотрудничество всех слоев общества, активизировать творческие силы населения, повысить сопричастность граждан к результатам экономической жизни в городе. Крайне важным в этих условиях становится процесс установления баланса ожиданий и возможностей, полномочий и ответственности. Нам представляется целесообразным позиционировать с этой точки зрения зоны экономической ответственности муниципальных органов управления и бизнеса, а также определить зону их взаимных интересов и совместной ответственности.

I. Зона интересов и ответственности органов управления:

- эффективная бюджетная политика;
- контроль качества производимых бизнес-структурами товаров и услуг;
- обеспечение экстренного антикризисного управления во всех сферах;
- обеспечение равных возможностей доступа к территориальным ресурсам;
- регулирование тарифов на энергоносители;
- контроль над соблюдением законодательства при ведении бизнеса.

II. Зона интересов и ответственности населения:

- повышение качества профессиональной деятельности;
- привлечение материальных и финансовых ресурсов населения в экономику региона;
- формирование благоприятного общественного мнения;
- развитие системы добровольного страхования;
- расширение негосударственного пенсионного обеспечения;
- самостоятельная забота населения о здоровом образе жизни;
- повышение деловой активности населения;
- повышение образовательного и культурного уровня;
- развитие жилищной ипотеки;
- самофинансирование социальных услуг.

III. Зона интересов и ответственности бизнеса:

- организация хозяйственной деятельности без государственного вмешательства (ассортиментная политика, ценообразование, выбор технологий и др.);
- установление некоммерческих партнерских взаимоотношений между предприятиями (ассоциации, союзы и др.);

- производственная кооперация, не связанная с областным или местным заказом;
- выработка различных инвестиционных и инновационных инициатив.

IV. Зона совместных интересов и взаимной ответственности:

- решение социальных задач (политика занятости, оплата труда, повышение квалификации работников, охрана труда, социальное и медицинское страхование и т.д.);
- разработка стратегических планов развития бюджетообразующих предприятий;
- выработка инициатив в сфере инновационной и инвестиционной промышленной политики;
- инновации в кадровой политике;
- развитие эффективной финансовой и сервисной инфраструктуры;
- лоббирование отраслевых и региональных интересов на федеральном уровне;
- эффективное управление предприятиями смешанной формы собственности.

Подобное распределение зоны ответственности можно осуществить для всех других участников муниципального социально-экономического процесса: общественных организаций, домохозяйств, хозяйствующих субъектов всех форм собственности. По мнению автора, именно разрез “интерес-ответственность” позволяет достигать поставленных целей для города, поскольку показывает пути плодотворных договоренностей между различными сторонами.

Распределение ответственности в сочетании с учетом потребностей участников представляется механизмом, адекватным рыночным отношениям и наиболее эффективным в настоящее время (причем “рамочные” отношения участников уже определены правовыми нормами и актами).

На взгляд автора, подход к формированию зоны ответственности для участников социально-экономического процесса муниципального образования методически должен базироваться на следующих принципах:

- 1) системности (обеспечения полноты описания системы и проявления основных системных связей);
- 2) конструктивности (нацеленности на конечные результаты, прагматизма, разумности и рациональности отношений);
- 3) отражения уровня ответственности (как важнейшего элемента современного эффективного управления);
- 4) прозрачности (обеспечиваемой отражением лишь существенных интересов и сфер ответственности);
- 5) координации (совместного согласования результатов участвующих сторон, создания со-

циально-психологической атмосферы обновления и подъема);

б) обеспечения взаимной выгоды;

7) мониторинга ключевых индикаторов и ключевых структур (ибо равновесие может быть только динамичным).

Можно предложить следующий алгоритм реализации перечисленных принципов:

1. Составление перечня и группировки субъектов - участников социально-экономического процесса.

2. Проявление позиций (интересов и принимаемой ответственности).

3. Выяснение всех существующих взаимосвязей и взаимоотношений между участниками. Выявление групп, объективно взаимосвязанных производств (цепочек создания ценностей) и общественных институтов. Обеспечение преемственности, предсказуемости и последовательности органов местной власти.

4. Организация режима диалога различных сторон друг с другом (через координационный совет, организацию мозговых штурмов и деловых игр и т.д.), обеспечение сопричастности граждан, активизации их творческих сил.

5. Построение предварительной матрицы экономических интересов и ответственности (в основе должно лежать моделирование экономического поведения хозяйствующих объектов).

6. Установление характера и вида ответственности, ее распределения между субъектами в соответствии с уровнем компетентности и зонами интересов (оформление достигнутых договоренностей через соглашения и контракты, договора общественного согласия).

7. Построение окончательной матрицы экономических интересов и ответственности (содержательного единства влиятельных сторон).

Ключевым звеном экономики любого города является предприятие (корпорация, фирма). Поэтому более подробно рассмотрим систему экономических интересов именно в данном звене муниципальной экономики.

С позиции города все предприятия автор предлагает классифицировать следующим образом:

- “*локомотивы*”, т.е. предприятия с устойчивой положительной динамикой развития, “лидеры оживления” экономики;
- “*отстающие*” - предприятия с устойчивой отрицательной динамикой;
- “*стабильные*” - не имеющие явно выраженных положительных или отрицательных тенденций изменения финансово-экономического состояния.

Ясно, что для города одной из основных задач развития должно стать создание критической массы “локомотивов”. Поэтому приоритетной функцией управления является распознавание потенциальных “локомотивов” среди предприятий, их всемерная поддержка в развитии. Практическим выходом в данном случае может стать подготовка и заключение соответствующих соглашений, например, между органами власти и конкретными фирмами.

Важнейшим направлением сбалансированности экономических интересов выступает обеспечение их согласованности по вертикали власти.

1. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации / под ред. В.Е. Рохчина, С.Ф. Жилкина. СПб., 1999.

2. Стратегия развития городов / рук. авт. кол. А.П. Егоршин. Н. Новгород, 2000.

3. *Таболин В.В.* Организационно-правовые основы деятельности местного самоуправления в крупных городах. М., 2009.

4. *Трейвиш А.И.* Регионализм и регионализация в России // Регионы и регионализм в странах Запада и России. М., 2001.

5. Управление регионом: различные ракурсы проблемы / Ю.Н. Покровский [и др.]. Н.Новгород, 2001.

Поступила в редакцию 01.10.2010 г.