

## Институциональные интересы коммерческих банков Российской Федерации

© 2010 О.С. Громадская  
Магнитогорский государственный университет  
E-mail: diol05@list.ru

В статье рассмотрены содержание институциональных интересов коммерческих банков, а также процессы их формирования и согласования с публичными институциональными интересами общества.

*Ключевые слова:* частные и публичные институциональные интересы, институты, государство, коммерческие банки, ассоциации кредитных организаций.

Категория “институциональный интерес” введена в научную терминологию достаточно недавно группой российских ученых-институционалистов. Однако институциональные интересы проявляли себя еще на заре цивилизаций в период формирования родовых традиций, религиозных верований, становления первых государств, образования всеобщего денежного эквивалента и т.д. Ф. Хайек утверждал, что хотя люди сами создали институты денег, собственности, контракта, обмена, моральной нормы, суда, государства и др., но все это было создано не по умозаключению, а стихийно. Не размышления людей, а их жизненная потребность породила подобные вещи.

В самом общем смысле, институциональные интересы направлены на формирование порядка во всех спектрах взаимоотношений между людьми. Под порядком, правилами и санкциями за их нарушение мы будем подразумевать существующие в обществе институты. Действительно, “основное назначение и смысл существования институтов, или, как нередко их называют, правил игры, заключается в организации взаимоотношений между людьми. Без институтов развитая социально-экономическая жизнь была бы невозможной: общество представляло бы собой множество не связанных друг с другом сегментов, групп, индивидов”<sup>1</sup>.

Институциональные интересы в сфере хозяйственных отношений - это направленность действий субъектов хозяйственных отношений на формирование институтов, назначением которых является создание экономической среды и условий для реализации экономических интересов этих субъектов путем наложения на их действия определенных рамок (институтов), позволяющих регламентировать не столько поведение агента, сколько набор альтернатив, из которых он делает свой индивидуальный выбор<sup>2</sup>. Предметом институционального интереса выступают

система институтов в обществе, его институциональная структура, совокупность целей и задач деятельности по преобразованию и сохранению институтов.

Потенциально каждый субъект экономических отношений является носителем институционального интереса. Другой вопрос - каким образом его деятельность влияет на формирование институтов и в каком масштабе это происходит. Пожалуй, каждый человек устанавливает свои правила, порядок в семье, в трудовом коллективе. В деятельности коммерческих банков институциональные интересы наиболее значимы в сфере отношений банк - государство (государственные регулирующие органы). Опираясь на теорию социальной трансформации общества Т.И. Заславской<sup>3</sup>, можно субъектов институциональных интересов разделить на три группы (табл. 1).

Таким образом, в самом изменении институтов реализуются интересы различных слоев населения, социальных страт и групп, отражающие их место и социально-экономические роли в общей системе экономических отношений.

Каждый субъект хозяйственных отношений является одновременно носителем общего институционального и частных институциональных интересов. Частный институциональный интерес отдельного участника рыночных отношений заключается в создании таких институтов, которые бы обеспечивали максимизацию его доходов, так как в рыночной экономике доход служит средством удовлетворения потребностей. Общий (публичный) институциональный интерес - “направленность действий всего общества или основного его большинства на формирование общего институционального порядка. Общий институциональный интерес поддерживает целостность экономической среды и создает возможность для реализации экономических интересов собственников факторов производства”<sup>4</sup>.

Таблица 1. Субъекты институциональных интересов и их влияние на формирование институтов

Субъект	Влияние
Правящая элита, верхний слой бюрократии	Разрабатывают и изменяют "правила игры", облачают их в правовую форму и контролируют выполнение формальных правовых норм
Активные представители массовых общественных групп и их объединения	Реализуют открываемые новыми правилами возможности, частично закрепляют и корректируют проектируемые "верхами" правила игры в соответствии с собственными интересами
Остальная часть общества	Пытаясь приспособиться к новым условиям, эти группы апробируют различные способы поведения, тем самым ускоряют, поддерживают либо отвергают институциональные перемены, формируя нелегитимные правила поведения*

\* См.: Заславская Т.И. Поведение массовых общественных групп как фактор трансформационного процесса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. №6. С. 16; *Ее же*. О роли социальной структуры в трансформации российского общества // Куда идет Россия?.. Власть, общество, личность / под общ. ред. Т.И. Заславской. М., С. 223.

Сложности взаимодействия противоречивых институциональных интересов обуславливают необходимость самостоятельного существования общего институционального интереса, субъектом которого является надклассовая, народная организация. В связи с этим важную роль в формировании институциональных отношений и реализации общего институционального интереса играет государство. Государство осуществляет функцию реализации общего институционального интереса на основе данной ему власти, создает, отменяет и закрепляет институты. Институциональные интересы государства направлены на принятие нормативно-правовых актов, правовых актов индивидуального регулирования, организации контроля над соблюдением требований законодательства, применения мер стимулирования и ответственности к нарушителям этих требований. Если учесть, что деятельность государства реализуется через деятельность государственных служащих, которые также являются носителями частных интересов, можно предположить, что государство не всегда способно эффективно выполнять функцию реализации общего институционального интереса. Поэтому столь значимо с периодическим постоянством осуществлять согласование разнонаправленных экономических и институциональных интересов как на микро-, макроуровнях, так и во внешне-экономической деятельности.

Наличие институциональных интересов обусловлено несовершенством современных институтов. Идеальные институциональные отношения заключаются в сведении трансакционных издержек к нулю. Но проблема в том, что сами институты несовершенны. По мнению Д. Норта, институциональная среда представляет собой "смесь" эффективных и неэффективных институтов и соотношение между ними в конечном счете определяет траекторию развития. В чем причина существования неэффективных инсти-

тутов или так называемых "институциональных ловушек"? Во-первых, несмотря на то, что институты служат орудием экономии трансакционных издержек, в то же время внедрение и использование новых институтов требуют немалых затрат. Более эффективные правила игры могут быть не задействованы, потому что их введение требует значительных первоначальных вложений, каких не требует поддержание уже давно укоренившихся институтов. Во вторых, в целях максимизации собственных доходов одни собственники факторов производства стремятся сформировать такие институты, которые позволяли бы им получать больший доход за счет урезания доходов других собственников факторов производства. По этому поводу Д. Норт отмечает, что институты в основном создаются не для того, чтобы достичь наибольшей социальной эффективности, почти всегда их назначение служить интересам тех, чьи позиции на рынке достаточно сильны, чтобы устанавливать новые правила<sup>5</sup>. Таким образом, институты обнаруживают интересы, "упакованные" в формальные юридические формулировки. В-третьих, формирование институтов - длительный исторический процесс, если формальные институты можно изменить за день, издав соответствующий закон, то неформальные институты гораздо устойчивее, часто для их преобразования требуется смена нескольких поколений. В-четвертых, быстрое внедрение новых формальных институтов сказывается на качестве их функционирования. По мнению российского ученого А. Олейника, низкий уровень разработки формальных институциональных отношений, закрепленных в законах (так называемые "законодательные лазейки"), приводит к разнообразным негативным последствиям: росту оппортунистического поведения экономических агентов, масштабному увеличению коррупции и преступности, росту вывоза капитала из России за границу, - т.е. ко всему

тому, что имеет следствием нарушение правовых норм и этических правил экономического поведения<sup>6</sup>. То же самое можно сказать и о реформах, результаты которых определяются не столько масштабом и скоростью, сколько эффективностью возникающих при этом институтов. Если в ходе экономических реформ не определяются в должной степени их порядок, правила поведения, рамки действия, то очевидно, что и сами реформы будут характеризоваться неустойчивостью и неопределенностью. В-пятых, занимающиеся институты могут не работать или работать неэффективно в странах, которые их импортировали. Институционалисты выделяют следующий эффект, называемый “парадоксом передачи”, который заключается в том, что тот, кто передает свои институты, эффективные в его условиях, может выиграть за счет не готовой к этому принимающей стороной путем навязывания своих правил игры. В первые годы установления рыночных отношений в результате трансплантации западных социально-экономических институтов страна перешла к дикому капитализму. В результате произошло ослабление России, и страна проиграла как в экономическом, социальном, так и в морально-нравственном отношении.

На сегодняшний день в России практически отсутствуют успешно функционирующие рыночные институты. В частности, в банковской системе наблюдается институциональный вакуум, вследствие отсутствия законодательной поддержки в сфере кредитования как населения, так и бизнеса, отсутствует правовая основа современной системы залогового обеспечения движимого имущества. Экономическая безграмотность населения, его недоверие к банковской системе приводят к тому, что для банковской системы России характерна низкая эффективность аккумуляции сбережений: только треть сбережений населения трансформируется через коммерческие банки в инвестиции. И это только узкий перечень тех проблем, которые имеют место в современной банковской системе.

В сложный и противоречивый период формирования институтов особую значимость приобретают институциональные интересы. Так, именно они направлены на решение этой задачи и во многом определяют как скорость преобразований, так и их качественный уровень.

В соответствии со своими экономическими и институциональными интересами фирмы могут выбрать два пути дальнейшего развития:

1) принять существующий набор ограничений (институтов) и действовать в их рамках. В этом случае действия организаций будут направлены на приобретение новых навыков и знаний,

позволяющих наиболее эффективно действовать в существующей институциональной среде;

2) направить свою деятельность на изменение существующих институциональных условий.

Деятельность субъектов институционального интереса ориентирована на извлечение выгоды из использования существующих правил, а также поиска и формирования набора новых правил<sup>7</sup>.

Можно сделать вывод, что в институциональной экономике фирмы, в отличие от неоклассического подхода, рассматриваются не только как объекты, но и как субъекты институциональных изменений.

По мнению автора, банковский сектор способен идти одновременно по двум направлениям воздействия на институциональную среду. Социально и экономически значимая роль банковского сектора позволяет ему создавать специальные организации, способные оказывать влияние на политические решения. Вместе с тем банковский бизнес очень чувствителен к изменению законодательной базы и его деятельность должна быть направлена на освоение и формирование условий для максимизации доходов в рамках уже существующих институциональных условий. Справедливы слова Д. Норта относительно того, что организации с достаточным социально-политическим влиянием используют сообщество для достижения своих целей, когда выгода от максимизации усилий в этом направлении превышает выгоду от инвестирования ресурсов в рамках существующих ограничений<sup>8</sup>.

Одной из ключевых форм реализации институциональных интересов коммерческих банков является деятельность ассоциаций и союзов кредитных организаций, основное назначение которых защита и представление интересов банковского сообщества в органах государственной власти. Основные направления деятельности ассоциаций и союзов кредитных организаций заключаются в следующем:

- достижение принятия законодательных и подзаконных нормативных актов, способствующих развитию денежно-кредитной системы;
  - разработка и направление в компетентные органы власти и управления, а также в Банк России предложения по реализации денежно-кредитной политики, регулированию деятельности кредитных организаций, стабилизации денежного обращения, финансового и кредитного рынка, по совершенствованию налоговой политики в сфере банковской деятельности;
  - координация деятельности с Банком России.
- Основная роль Ассоциаций и союзов кредитных организаций – это роль посредников в конструктивном диалоге между бизнесом и властью.

Таблица 2. Институциональные интересы коммерческих банков

Общие интересы банковского сектора	Общие (публичные) интересы общества
<p>Формирование законодательной и нормативной базы регулирующей деятельность кредитных организаций</p> <p>Укрепление доверия к отечественному банковскому сектору со стороны инвесторов и вкладчиков, в первую очередь населения</p> <p>Обеспечение развития системы страхования вкладов</p> <p>Упрощение процедуры слияния и поглощения кредитных организаций</p> <p>Развитие системы бюро кредитных историй</p> <p>Развитие сотрудничества российских кредитных организаций с зарубежными банками и международными финансовыми организациями</p> <p>Создание институциональных условий для эффективного функционирования рынка ценных бумаг, а также для внедрения и развития в банковском секторе инновационных направлений</p>	<p>Обеспечение стабильности банковской системы в целом и отдельных социально значимых кредитных организаций</p> <p>Защита интересов клиентов кредитных организаций</p> <p>Обеспечение правопорядка в банковской системе</p> <p>Обеспечение свободы предпринимательской деятельности в банковской сфере и защита от недобросовестной конкуренции, антимонопольное регулирование</p> <p>Содействие повышению эффективности банковской деятельности</p>

Ассоциации кредитных организаций выступают в качестве фильтра абсорбирующего разнонаправленные частные интересы многочисленных банков в общие институциональные интересы банковского сектора. Технология согласования интересов такова: сначала рассматриваются интересы отдельных банков, затем совместные интересы классификационных групп, а далее интересы банковской отрасли в целом. Результатом согласования интересов различных банков и их групп являются некие общие интересы банковского сообщества. Затем необходимо ранжировать их приоритетность и порядок реализации. Установление таких приоритетов позволяет определить текущие задачи ассоциации кредитных организаций.

В деятельности банков ввиду их особой социально и экономически значимой роли наиболее тесно переплетаются, взаимодействуют и взаимодополняют друг друга общие институциональные интересы банков и общие (публичные) институциональные интересы общества. Попытаемся разграничить публичные и общие институциональные интересы коммерческих банков, с учетом того, что эта граница достаточно условна (табл. 2).

Таким образом, транзитивный характер российской экономики, конкурентная борьба между банками, обуславливающая необходимость введения новых технологий и услуг и их неуре-

гулированность, во многом определяют существование институционального вакуума банковской деятельности. В данной связи наибольшую значимость приобретает проблема реализации институциональных интересов коммерческих банков в процессе конструктивного диалога с государством, обладающего законодательной властью, призванного при этом согласовывать и учитывать интересы клиентов банка, которыми являются практически все члены общества.

<sup>1</sup> Институциональная экономика: учеб. пособие / под рук. акад. Д.С. Львова. М., 2001. С. 5.

<sup>2</sup> Михайлов А.М. Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства: монография / под ред. А.В. Мещерова. М., 2006. С. 34.

<sup>3</sup> Заславская Т.И. Трансформационный процесс в России: социоструктурный аспект // Социальная траектория реформируемой России: Исследования Новосибирской экономико-социологической школы / отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. Новосибирск, 1999. С. 149-150.

<sup>4</sup> Михайлов А.М. Указ. соч. С. 35.

<sup>5</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

<sup>6</sup> Олейник А. Институциональные аспекты социально-экономических трансформаций. М., 2000.

<sup>7</sup> Пионерные исследования предпринимателей как институциональных инноваторов принадлежит А. Олейнику. (См.: Олейник А. Указ. соч.)

<sup>8</sup> Норт Д. Указ. соч.

Поступила в редакцию 06.07.2010 г.