

## Налоговое стимулирование инвестиционной активности в секторе обрабатывающей промышленности

© 2010 Ф.И. Костин

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

E-mail: fomin@sseu.ru

В статье предлагается анализ основных принципов и мер налогового стимулирования инвестиций в основной капитал отраслей обрабатывающей промышленности.

*Ключевые слова:* налоговое стимулирование, инвестиции в основной капитал, сектор обрабатывающей промышленности РФ.

В 1999-2008 гг. показатели социально-экономического развития Российской Федерации демонстрировали устойчивую положительную динамику. Среднегодовой темп экономического роста составлял 6,8%, уровень инфляции снизился с 20% (2000) до 13% (2008), внешнеторговый оборот увеличился более чем в 5 раз, опережающими темпами росли инвестиции в основной капитал (с 1,12 до 8,76 трлн. руб.), вслед за ростом зарплат рост располагаемых доходов населения составил 26% в год, значительно повысились уровень и качество жизни<sup>1</sup>. Однако имевший место в 2000-2008 гг. экономический рост был основан на экстенсивных факторах (загрузка свободных производственных мощностей, рост числа занятых, повышение ценовой конкурентоспособности российских производителей в результате значительного ослабления реального курса рубля после дефолта 1998 г.), которые на данный момент исчерпали свой потенциал, а также на беспрецедентном росте цен на экспортируемое минеральное сырье и полуфабрикаты.

Анализ структуры ВВП и внешнеторговой деятельности показывает, что российская экономика носит экспортно-сырьевой характер. Доля сектора добывающих отраслей и отраслей, связанных с первичной переработкой сырья, по разным оценкам составляет от 30 до 50% в структуре ВВП. На долю топливно-энергетических ресурсов, необработанных металлов и концентратов приходится более 90% объема экспорта России.

Сложившаяся экспортно-сырьевая модель экономики не способна обеспечить сбалансированный экономический рост и макроэкономическую стабильность в долгосрочной перспективе. Это связано со следующими факторами. Во-первых, сырьевой модели экономики присуща зависимость социально-экономического положения от конъюнктуры цен на мировом рынке, негативных и дискриминационных действий в отношении российских компаний-производителей. Во-вторых, сырьевой сектор, будучи по своей

природе капиталоемким, требует огромных масштабов производства и неизбежно высокой концентрации капитала, что приводит к высокой степени монополизма. В-третьих, гипертрофированное развитие экспорта топливно-энергетических ресурсов повлекло за собой снижение сырьевой обеспеченности национальной промышленности и ограничило возможности ее эффективного функционирования. В-четвертых, следует отметить крайне низкую экономическую эффективность сырьевого экспорта. Поскольку степень переработки сырья носит первичный характер, добавленная стоимость минимальная. В-пятых, ограниченная потребность добывающих отраслей в инвестициях и рабочей силе, особенно квалифицированной, при одновременной неразвитости несырьевого сектора обуславливает высокий уровень оттока капитала и трудовых ресурсов в зарубежные страны. В-шестых, запасы рентабельных месторождений имеют тенденцию к истощению, а разработка новых будет требовать все более высоких удельных капиталовложений. В занимаемой нише сырьевых товаров и продукции первого передела Россия испытывает возрастающую конкуренцию многих развивающихся стран, в которых добыча сырья и производство первичной продукции требуют меньше затрат.

Указанные аргументы обуславливают необходимость структурной диверсификации экономической модели Российской Федерации, повышения доли несырьевых отраслей в структуре внутреннего валового продукта (ВВП) и внешнеторгового баланса, в частности сектора обрабатывающих производств.

Выбор обрабатывающего сектора в качестве приоритетного определяется высоким мультипликативным эффектом, достигаемым экономикой. Мультипликативный эффект отражает степень влияния отдельной отрасли или сектора на рост экономики в целом, прежде всего, посредством создания производного спроса в других отрас-

лях и секторах экономики, а следовательно, и рабочих мест. Рост обрабатывающего сектора позволит сформировать внутренний спрос на сырье, полуфабрикаты, комплектующие, услуги, в том числе продукцию и услуги инновационного характера, тем самым способствуя развитию смежных рынков и отраслей, кластеров. Объем промежуточного потребления обрабатывающего сектора за 2008 г. составил около 40% от совокупного объема промежуточного потребления, что многократно превышает объемы совокупного инвестиционного спроса, порождаемого другими видами экономической деятельности. Следует отметить, что сектор обрабатывающей промышленности также характеризуется высоким уровнем трудоемкости. Это значит, что его развитие будет сопровождаться созданием большого количества рабочих мест. Так, по результатам 2008 г. в общем объеме оплаты труда преобладает доля обрабатывающих производств, которая составляет 12%. Развитие данного сектора позволит диверсифицировать и увеличить налоговую базу. Анализ налоговой нагрузки на экономику показал, что наименее чувствительным по отношению к колебаниям конъюнктуры мировых рынков сырья и энергоносителей является налог на добавленную стоимость, который формируется, прежде всего, в отраслях высокой переработки, т.е. в обрабатывающем секторе.

Задача повышения доли обрабатывающих отраслей в структуре ВВП и внешнеторгового баланса сводится к стимулированию роста показателей результативности и эффективности функционирования предприятий данного сектора. В среднем, несмотря на положительную динамику последних лет, данные показатели значительно ниже уровня 1990 г. Низкая доля в структуре ВВП и экспорта наряду с низкими средними значениями показателей эффективности позволяют сделать вывод о низкой конкурентоспособности сектора обрабатывающей промышленности в целом. Анализ на мезо- и микроуровнях показывает, что за низкими средними показателями скрывает-

ся большая разница в эффективности функционирования отдельных отраслей и предприятий. Обрабатывающая промышленность носит многоукладный характер: наблюдается, с одной стороны, дифференциация отраслей по уровню конкурентоспособности, с другой - в рамках отдельных отраслей дифференциация предприятий по уровню конкурентоспособности. Так, всю совокупность предприятий можно разделить на три группы: с высокой, средней и низкой конкурентоспособностью. Каждой из групп присущи различные качественные и количественные характеристики и, соответственно, различные проблемы функционирования и степень их актуальности. При этом, несмотря на выявленную дифференциацию по признаку конкурентоспособности, для всех трех групп предприятий характерна высокая степень износа основных фондов (см. таблицу).

Именно высокий моральный и физический износ основного капитала обуславливает низкие средние показатели эффективности и позволяет выдвинуть гипотезу о неустойчивости и потенциальном сокращении группы предприятий с высокой конкурентоспособностью.

Для превращения основных фондов в фактор повышения конкурентоспособности обрабатывающей промышленности необходимо, чтобы объем производимых инвестиций позволял одновременно решать две задачи: во-первых, компенсировать физический и моральный износ, во-вторых, обеспечивать рост физического объема и фондоотдачи основных фондов. Инвестирование в основной капитал находится на уровне, при котором отрицательная динамика в результате физического износа приостановлена, однако компенсация морального износа и рост основных фондов не обеспечиваются. Для этого объем финансирования инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности, по разным оценкам, должен составлять от 125 до 175% от текущего объема инвестиций.

Практически аналогичные выводы в ряде публикаций были сделаны относительно инвес-

Доля машин и оборудования со сроком службы выше нормативного,  
% от числа ответивших

Показатели	Уровень конкурентоспособности		
	Высокий	Средний	Низкий
Число ответивших	214	465	139
20% и менее	25%	20%	12%
21-50%	22%	25%	17%
Свыше 50%	53%	55%	71%

Источник. Исследование ВШЭ состояния обрабатывающей промышленности Российской Федерации. (Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными: доклад ГУ ВШЭ о конкурентоспособности обрабатывающей промышленности России / В. Голикова [и др.]; науч. рук. проекта Е. Ясин. М., 2007).

тиционных процессов для экономики РФ в целом. В своем диссертационном исследовании О.П. Тишкова приходит к выводу, что скорость оборота основных производственных фондов, при которой обеспечивается их воспроизводство на технически допустимом уровне, не должна превышать 7 лет<sup>2</sup>, что соответствует значению предложенного показателя (отношение объема инвестиций к стоимости основных фондов) 14,0-14,5%. Значение этого показателя за период с 2000 - 2006 гг. несколько повысилось с 6,034 до 8,005%. Объем инвестиций должен составлять 175% от уровня 2006 г.

Подобное заключение следует также из оценки Е.В. Рошиной, основанной на анализе структуры использования валового внутреннего продукта. Так, доля ВВП на валовое накопление основного капитала в течение периода 2002 - 2005 гг. практически не изменилась и сохранялась на уровне 18-18,7%. При этом выход на уровень простого воспроизводства требует 23-25% капиталовложений в ВВП, а на уровень расширенного - 30-31%. Объем инвестиций в основной капитал должен составлять от 127-133% для простого и 166-172% для расширенного воспроизводства от объема 2005 г.

Реализация задачи стимулирования инвестиций в основной капитал отраслей обрабатывающей промышленности является предметом государственной промышленной политики, которая представляет собой часть социально-экономической политики государства, целенаправленную деятельность органов государственного управления для обеспечения роста показателей результативности и эффективности функционирования отраслей, получивших статус приоритетных, для повышения их конкурентоспособности на национальном и международном уровнях.

Одним из главных факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность предприятий обрабатывающей промышленности, является неэффективная налоговая система. Данный факт обуславливает необходимость и целесообразность использования механизмов налоговой политики как основного инструмента промышленной политики. В качестве основных негативных характеристик следует выделить: неэффективное налоговое администрирование (сложность, противоречивость и изменчивость налогового законодательства; высокая трудоемкость ведения налогового учета, оформления документации и других процедур; высокий удельный вес затрат на налоговое администрирование); двойное налогообложение основных факторов производства; высокие ставки отдельных налогов (НДС), унифицированность (и, как следствие, неравномерность распределения налоговой нагрузки по отраслям и видам экономической де-

ятельности), отсутствие четких принципов и критерия предоставления льгот, отсутствие комплексного подхода к налоговому стимулированию инвестиционной и инновационной активности предприятий<sup>3</sup>. Ключевой проблемой является преваширование фискальной функции над стимулирующей. Налоговая политика не направлена на создание привилегированных условий развития для приоритетных секторов и отраслей. При этом в силу объективных (дефицит бюджета) и субъективных (отсутствие политической воли) причин в среднесрочной перспективе фискальный характер налоговой системы сохранится.

Налоговые реформы 2000 - 2009 гг. оказали неоднозначное влияние на развитие обрабатывающей промышленности. Принятые законодательные инициативы носят недостаточный и бессистемный характер. Они сводятся к набору разрозненных мер, который не может претендовать на роль концепции. Наблюдается явный перекос в сторону мероприятий по поддержке ликвидности в ущерб мерам, стимулирующим экономический рост, назрела необходимость вмешательства законодателей для устранения сложившегося дисбаланса.

Прежде всего, необходимо сформулировать понятие и основные принципы налогового стимулирования. Налоговое стимулирование структурного реформирования экономики реализуется за счет создания неравных условий функционирования (создания неравной налоговой нагрузки) для различных объектов налогообложения (в качестве объектов налогообложения в данном контексте могут выступать определенные секторы и отрасли, экономические процессы, территориальные образования и т.д.). Во-первых, изменение налоговой нагрузки влияет на уровень затрат действующих предприятий, их норму прибыли, финансовое положение и, следовательно, существующие инвестиционные возможности. Во-вторых, уровень налоговой нагрузки является элементом инвестиционного климата и оказывает влияние на решения о реализации новых инвестиционных проектов в рамках данной юрисдикции. Положительное влияние на результаты деятельности и инвестиционную активность предприятий в отраслях с более низкой налоговой нагрузкой ведет к повышению конкурентоспособности данной отрасли в целом и ее доли в структуре экономики. При этом одновременно со стимулированием развития приоритетных отраслей и секторов целесообразно использовать налоговые механизмы для дестимулирования нежелательных экономических процессов.

В качестве основных принципов налогового стимулирования следует отметить следующие аспекты.

Во-первых, в связи с ограниченностью бюджетных средств, как источника финансирования налоговых преференций, а также взаимоисключающих направлений и форм развития, ключевым вопросом является определение и обоснование приоритетов налогового стимулирования. В отраслевом аспекте в качестве приоритетных объектов налогового стимулирования были определены пищевая отрасль, производство машин и оборудования, производство транспортных средств, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; целлюлозно-бумажное производство, производство резиновых и пластмассовых изделий; обработка древесины и производство изделий из дерева; производство транспортных средств (далее по тексту - приоритетные отрасли). В качестве критериев выступили: наличие и перспективы роста платежеспособного спроса (внутреннего и внешнего) на продукцию и услуги соответствующей отрасли, наличие конкурентных преимуществ отрасли, мультипликативный эффект воздействия на экономику, стратегическое значение для экономической безопасности страны. В функциональном аспекте в качестве приоритетного объекта стимулирующих воздействий был определен процесс инвестирования в основной капитал, осуществляемый в форме модернизации; реконструкции и расширения; нового строительства; технического перевооружения. При этом должны преследоваться цели интенсивного развития: увеличение производственных мощностей с расширенной номенклатурой продукции, автоматизация и механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов.

Во-вторых, для эффективного администрирования налоговых льгот должны быть определены четкие критерии объектов налогового стимулирования и порядок их идентификации.

В-третьих, снижение налоговой нагрузки в целях экономического стимулирования должно сопровождаться сокращением государственных расходов либо для этого необходимо определить источники покрытия выпадающих бюджетных доходов (профицит бюджета, внебюджетные фонды).

В-четвертых, в процессе реализации налоговой политики следует обращать внимание на анализ практики применения и администрирования налоговых льгот, содержащихся в налоговом законодательстве. Принятие решений по вопросам сохранения применения тех или иных льгот необходимо осуществлять по результатам такого анализа, при этом введение новых льгот следует

производить на временной основе, с тем чтобы по истечении определенного срока решение о пролонгации действия льготы принималось также по результатам проведенного анализа результативности.

В-пятых, налоговые факторы производят ограниченный стимулирующий эффект. Одновременно необходимо реализовывать мероприятия по улучшению других сторон инвестиционного климата (рынки труда и капитала, институциональная среда, макроэкономическая стабильность).

В-шестых, выработка решения о налоговом стимулировании должна сопровождаться анализом экономического и бюджетного эффектов, создаваемых различными налоговыми преференциями и выбором механизма, имеющего максимальный эффект.

Анализ налоговой нагрузки на приоритетные отрасли показывает, что основными налогами являются: налог на прибыль, налог на имущество, земельный налог, налог на добавленную стоимость, единый социальный налог. При этом налогами, посредством которых можно непосредственно воздействовать на объем инвестиций в основные средства, являются первые три перечисленных. В рамках данной статьи будут рассмотрены налоговые преференции, которые распространяются непосредственно на инвестиции в основные средства и тем самым напрямую воздействуют на их объем.

*Налог на прибыль.* Следует рассмотреть вопрос о предоставлении налоговых каникул по налогу на прибыль для вновь создаваемых юридических лиц в приоритетных отраслях при условии реализации ими инвестиционных программ, соответствующих установленным критериям. На данный момент такая практика присутствует в ряде субъектов Российской Федерации, однако по федеральному законодательству налог не может быть уменьшен ниже 15,5%. Возможно имеет смысл в законодательном порядке понизить данный порог для предприятий приоритетных отраслей.

Необходимо принять решение об инвестиционной льготе для предприятий приоритетных отраслей (из налогооблагаемой прибыли в период несения затрат инвестиционного характера вычитать определенную долю понесенных расходов) - это прозрачная и абсолютно рыночная мера в условиях ограниченности как внешних, так и внутренних источников финансирования инвестиционных программ компаний - или повысить размер амортизационной премии с 30 до 50% в отношении основных средств, входящих в состав 3 - 7 амортизационных групп.

Также следует сократить сроки амортизации отдельных видов основных средств, что будет стимулировать технологическое обновление, и разрешить единовременное списание в составе расходов недоамортизированной суммы выводимого из процесса производства оборудования при его замене.

В условиях высокой стоимости кредитных ресурсов представляется целесообразным повысить предельную величину процентной ставки по инвестиционным кредитам, в пределах которой проценты будут относиться на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

*Налог на имущество.* Целесообразно предоставлять налоговые каникулы для предприятий приоритетных отраслей в отношении вновь созданных или приобретенных объектов основных средств, входящих в определенные амортизационные группы (например, 3 - 7) (налог на имущество не уплачивается после ввода в эксплуатацию в течение установленного срока, который должен определяться в соответствии с амортизационной группой основного средства).

Однако мы считаем, что более эффективной мерой является переход к другому порядку определения элементов налога. В качестве налогооблагаемой базы целесообразно использовать первоначальную стоимость объекта основных средств, а налоговую ставку дифференцировать в зависимости от срока использования. Например, налоговая ставка 0% - срок использования составляет менее 20% от срока полезного использования, 0,5% - 20 - 40% от срока полезного использования, 1,5% - 40 - 60% от срока полезного использования, 2% - 60 - 80% от срока полезного использования, 2,5% - 80-100% от срока полезного использования, 3% - больше срока полезного использования. Данная мера позволит одновременно стимулировать процесс технологического обновления и дестимулировать

использование основных средств свыше срока полезного использования.

В целях стимулирования проведения налогоплательщиками энергосберегающей политики имеет смысл освободить от обложения налогом на имущество энергоэффективное оборудование. При этом перечень данного оборудования с указанием класса энергоэффективности должен быть разработан при активном содействии отраслевых ассоциаций и союзов.

*Земельный налог.* Следует рассмотреть вопрос о предоставлении налоговых каникул для земельных участков, на территории которых осуществляется реализация инвестиционных проектов предприятиями приоритетных отраслей, а также для вновь построенных объектов (земельный налог не уплачивается с земельного участка, расположенного под вновь построенным объектом основных средств).

По различным оценкам, реализация заявленных мероприятий позволит предприятиям приоритетных отраслей увеличить объем инвестиций в основные средства на 18-22%, что обеспечит выполнение задачи простого воспроизводства основных фондов в масштабах отраслей и расширенного воспроизводства на отдельных предприятиях.

<sup>1</sup> Здесь и далее использованы данные: Российский статистический ежегодник. 2009: стат.сб. / Росстат. М., 2009; Национальные счета России 2001-2008: стат.сб. / Росстат. М., 2009; Промышленность России, 2008: стат.сб. / Росстат. М., 2009.

<sup>2</sup> *Тишкова О.П.* Управление воспроизводством основных фондов промышленных предприятий на основе технического перевооружения: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2009.

<sup>3</sup> *Сайфиева С. Н.* Налоговая нагрузка на российскую экономику: Макроэкономический анализ. М., 2010.

Поступила в редакцию 07.07.2010 г.