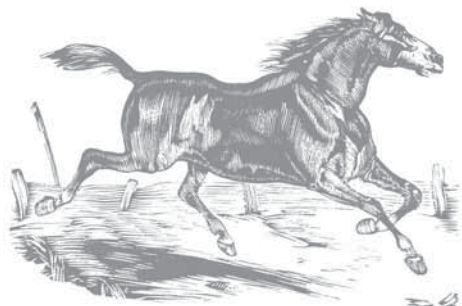


ДИСКУССИИ



В. Н. Штенников

ПЕРСПЕКТИВЫ ПОПРАВКИ СТАТЬИ 1273 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Утверждается, что введенный дополнительный п. 2 к ст. 1273 ГК РФ, ориентированный только на поощрение работников из сферы искусства и шоу-бизнеса, может быть использован в интересах научного сообщества, инновационной экономики.

К л ю ч е в ы е с л о в а: инновационная экономика, интеллектуальная собственность, авторское право, художественные произведения, научные произведения, вознаграждение.

•
V. N. Shtennikov

Prospects of introduction of article 1273 of the Civil Code of the Russian Federation

In spite of the fact that introduction of additional point 2 of article 1273 of the Civil Code of the Russian Federation is focused only on encouragement of workers from art and show business sphere, it can be used in interests of scientific community, innovative economy.

К e y w o r d s: innovative economy, intellectual property, the copyright, works of art, scientific products, compensation.

Согласно действующей редакции ст. 1273 ГК РФ, «допускается без согласия автора или иного правообладателя... воспроизведение гражданином исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения...».

Государственная дума 24.09.10 на пленарном заседании приняла в третьем, окончательном чтении правительственные поправки в часть 4 Гражданского кодекса РФ [10]. В частности, в новой редакции статьи ст. 1273 ГК РФ появился пункт 2: «В случае, когда воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений осуществляется исключительно в личных целях, авторы, исполнители, изготовители фонограмм и аудиовизуальных произведений имеют право на вознаграждение» [11].

Как же планируется реализовать права ав-

торов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений?

Аккредитационная комиссия при Росохранкультуре выбрала Российский союз правообладателей (РСП), учрежденный режиссером Никитой Михалковым, в качестве организации, которой будет дано право взимать и распределять между авторами деньги, полученные от импортеров носителей информации и электронной техники [13].

Известно также, что окончательное решение еще не принято, так как на сборы с импортеров претендует и Российское общество по смежным правам.

Обсуждаемые ставки: 1 % с оборудования и 3 % — с носителей. При таких ставках уровень сборов достигнет около 100 млн долл. в год [14].

Как сообщалось ранее, РСП предложил отплатить правообладателям только 15 % прибыли. Еще 25 % будет тратиться на содержание аппарата организации, а 60 % — направляться в фонд, специально созданный РСП [15].

Во-первых, отметим односторонность решения о пошлине и изменения ст. 1273: речь идет только об авторах, исполнителях и изготовителях фонограмм и аудиовизуальных произведений. Совершенно необоснованно в рамках института интеллектуальной собственности в ущерб инновационной экономике и антимонопольной политике государства дополнительно поощряется деятельность нетворческих работников, каковыми являются исполнители и изготовители фонограмм [2, 3, 8]. В то же время о правах авторов научных произведений нет ни слова!

Во-вторых, принятое решение нарушает презумпцию невиновности граждан. Сборы пошлины фактически означают обвинение всех законопослушных граждан в копировании чужих произведений по факту приобретения ими электронных носителей информации и техники.

Последнее обстоятельство является следствием действия так называемой запретительной концепции института интеллектуальной собственности: по умолчанию всем запрещается использовать чужие результаты. Тем не менее инициаторы решения исходят из того, что все граждане не будут нарушать закон, что соответствует презумпции виновности.

Более того, в качестве наказания за преступление будет применяться не правовая норма (согласно п. 2 ст. 146 УК РФ, «незаконное использование объектов авторского права или смежных прав... наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или...»), а взиматься пошлина.

Автор настоящей статьи является сторонником разрешительной концепции: по умолчанию всем разрешается использовать чужое произведение, но за вознаграждение [4]. В этом случае, как можно убедиться, нарушения «презумпции невиновности» не происходит.

Как известно, существуют две крайние позиции в отношении выплаты вознаграждения правообладателям: платить за использование объектов интеллектуальной собственности, причем по запретительной концепции (сколько хочу за изобретение или произведение, столько и запрошу); не платить вообще — и правообладателям объектов авторского права, и правообладателям объектов патентных прав.

Автор настоящей публикации — сторонник взвешенных решений, в данном случае это будет

компромиссное решение: платить, но в рамках разрешительной концепции и по заранее известным ставкам, приемлемым как для потребителей, так и для правообладателей.

В-третьих, в решении не говорится о методике распределения вознаграждения для отдельных правообладателей.

Ранее мы неоднократно писали о вопиющем нарушении прав авторов научных произведений, при том, что все достижения и блага цивилизации — это результат использования именно научных произведений, непосредственно или через объекты промышленной собственности [3, 7, 9].

Упомянутое нововведение в части пошлины на электронные носители, по нашему мнению, открывает перспективы реализации имущественных прав авторов не только художественных, но и научных произведений.

В связи с этим будет целесообразным:

- на законодательном уровне реализовать разрешительную концепцию охраны интеллектуальной собственности;

- в рамках разрешительной концепции ввести налоги на эстетическое наслаждение с электронных носителей и электронной техники для поощрения авторов художественных произведений; на использование научно-технических достижений со всех высокотехнологичных продуктов для поощрения авторов научных произведений.

Почему налог для сбора вознаграждения авторам научных произведений необходимо брать со всех высокотехнологичных продуктов? Потому что в настоящее время трудно указать продукт, который бы создавался без использования научно-технических достижений. Вопрос только в том, какие виды продуктов должны облагаться большим налогом, а какие — меньшим. Даже создание и распространение самих художественных произведений без использования научно-технических достижений, описанных в научных произведениях, как правило, невозможно.

По нашему мнению, вознаграждения за научные произведения должны соответствовать данным из независимого, «прозрачного» источника, каким является Интернет. При этом придумать что-то принципиально новое не надо: во всем мире действует и совершенствуется оценка продуктивности научно-технических работников, основанная на публикационной активности и цитируемости авторов научных произведений [5].

Как мы отмечали выше, в печати мало освещается вопрос о «прозрачных» механизмах выплаты вознаграждения конкретным авторам ху-

дожественных произведений. Один из предлагаемых механизмов выплаты вознаграждений — это анализ поведения потребителей контента (число скачиваемых из Интернета произведений, отзывы об этих произведениях и их оценка) [1].

В заключение хотелось бы отметить следующие основные моменты.

Автор настоящей публикации считает целесообразным обсудить вопрос непропорционального размера вознаграждения за использование одного произведения, как это принято при расчете вознаграждения за экономический эффект от рационализаторского предложения [6].

Кроме того, представляется справедливым и разумным отдельно учитывать количество созданных произведений и число их использований (копий материальных носителей, количество скачиваний, число цитирований).

Нельзя согласиться и с позицией чиновников относительно распределения отчислений: 15 % — авторам, 25 % — чиновникам-распределителям, 60 % — неизвестному фонду [15]. По нашему мнению, должны быть уменьшены отчисления в пользу чиновников нового аппарата и «непрозрачного» фонда.

Таковы основные соображения по перспективам изменения ст. 1273 ГК РФ для инновационной экономики.

1. Будник Р. Внимание публики: эквивалент стоимости творческих продуктов и постиндустриальная рекламная технология [Электронный ресурс]. URL: http://neocopyright.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=35

2. Штенников В. Н. Терминология четвертой части ГК: вопросы остаются // Патенты и лицензии. 2007. № 4. С. 12.

3. Штенников В. Н. К вопросу о смежных правах // Биржа интеллектуальной собственности. 2010. Т. 9, № 4. С. 13–15.

4. Штенников В. Н. Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности за рубежом // Там же. № 7. С. 28–31.

5. Штенников В. Н. Проблема соавторства в научных публикациях // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 2. С. 58–61.

6. Штенников В. Н., Беляева И. А. Инновации в области управления рационализаторской деятельностью // Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность. 2005. № 7. С. 58–61.

7. Штенников В. Н., Беляева И. А. Форма произведения // Патенты и лицензии. 2008. № 11. С. 42–43.

8. Штенников В. Н., Беляева И. А., Штенников И. В., Зяблова А. Ю. «Исполнения» в четвертой части ГК РФ // Юрист. 2008. № 12. С. 50–52.

9. Штенников В. Н., Файзуллин М. З. Проблемы инвентаризации научных произведений // Университетское управление: практика и анализ. 2009. № 2. С. 42–44.

10. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.ru/news/view/38734/>

11. [Электронный ресурс]. URL: rian.ru/technology/20100924/278879690.html

12. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fontanka.ru/blog/58585.html>

13. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbcdaily.ru/>

14. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/>

15. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lenta.ru/news/2010/09/21/disk/>

