

М.М. Юдкевич

О ФИНАНСИРОВАНИИ ОБРАЗОВАНИЯ (комментарий к теме номера)

Введение

Вопросы, связанные с финансированием образования, находят свое отражение в дискуссиях по нескольким темам. Первой, наиболее насущной и имеющей широкий общественный резонанс, является обсуждение последствий, связанных с крайне низким уровнем финансирования системы образования. Вторая тема — механизмы финансирования государством приобретения гражданами тех или иных частных благ. На рынке образования эта тема активно обсуждается. Третья тема — анализ и перспективы использования одного из таких механизмов — ваучерной системы, лежащей в основе концепции государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). Остановимся кратко на каждой из этих тем, обозначив основные вопросы и точки обсуждения.

Последствия низкого финанси- рования системы образования

Недостаточное финансирование системы образования имеет по крайней мере три негативных следствия.

Во-первых, оно негативно влияет на мотивацию преподавателей. Мотивация преподавателей снижается, появляется дополнительная занятость, идущая в ущерб основной преподавательской и исследовательской работе, разрушается психологический контракт между преподавателями и вузом.

Поскольку дополнительная занятость отвлекает преподавателей от основной работы, второе следствие недофинансирования — снижение качества обучения в вузе, размывание академических стандартов.

В-третьих, низкое финансирование обуславливает «коррозию» структуры рынка: появляется большое количество вузов, не дающих реального образования. Снижается сигнальная функция образования — корочку диплома сейчас не получает только ленивый, а для устройства на работу курьером необходимо высшее образование. Ориентация на получение образования связана с другими целями, нежели раньше: стремление приобрести статус преобладает над стремлением к реальным, а не титульным, знаниям.

Механизмы финансирования

Bridge (1978) выделяет несколько механизмов государственной финансовой поддержки, направленной на приобретение индивидами частных благ:

1. Прямые субсидии продавцам, предназначенные для обеспечения товарами и услугами нужных групп покупателей;

2. Возвращение индивидам их затрат, направленных на приобретение товара (tax deductions);
3. Снижение налогов (tax credits);
4. Прямые денежные дотации;
5. Разрешение индивидам использовать государственные средства для приобретения товаров или услуг на открытом рынке.

Последний способ реализуется посредством ваучеров. В концепции ГИФО размер ваучерного обеспечения, перечисляемого вузам государством, зависит от результатов единого экзамена, сдаваемого выпускниками школ. Какие преимущества у ваучерного финансирования по сравнению с другими схемами?

Ваучеры

1. Введение ваучерной схемы финансирования способствует конкуренции между университетами. Действие механизмов конкуренции увеличивает эффективность распределения средств по сравнению со сметным финансированием. Наибольшие субсидии, вслед за лучшими студентами, направляются в лучшие университеты.

2. Ваучеры уравнивают доступность образования для студентов из семей с разными доходами: они увеличивают возможности выбора для абитуриентов из бедных семей, открывая им доступ к высококачественному образованию.

3. В такой системе снижается монопольная власть государственных университетов. Появляются частные вузы, с которыми государственные вузы вынуждены конкурировать за право обучения студентов с наибольшими государственными дотациями.

ГИФО обеспечивает механизмы конкуренции. О первом опыте взаимодействия образовательных программ в условиях эксперимента по ГИФО рассказывает статья Н.К. Бобкова и Г.С. Ощепкова.

О представленных в номере статьях

В своей статье, описывающей опыт участия Чувашского государственного университета в эксперименте по ЕГЭ и ГИФО, Л.П. Кураков и В.Г. Агаков подробно останавливаются на финансовом наполнении ГИФО.

Внедрение новой системы отношений, затрагивающей интересы нескольких категорий агентов,— вещь достаточно сложная. Понятно, что с восприятием и с принятием нового института на первых этапах могут быть проблемы. Исследование мнений студентов экспериментальных вузов (результаты которого содержит статья Т.В. Абанкиной) показывает, что чем выше категория ГИФО, полученная студентом, тем более положительно он оценивает эксперимент. Однако исследование позволило выявить и не такие очевидные результаты: например, выяснилось, что большинство респондентов уверено в том, что система ГИФО помогла им поступить в вузы.

Bridge G. (1978) «Information Expectations: the Achilles' Heel of Entitlement Plans?», *School Review*, 86, 504–529.

Литература