



В.Д. Шадриков

# ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

В последние 2–3 года проблематика, связанная с Болонским процессом, заняла значительное место в публикациях и научных конференциях по проблемам высшего образования как в Европе, так и в России. Основные направления дискуссий определяются Болонской декларацией. Это, в первую очередь, создание единого европейского образовательного пространства и обеспечение его конкурентоспособности. Возможно, обеспечение конкурентоспособности необходимо поставить на первое место. Заметим, что конкурентоспособность предполагает и конкуренцию с российским образованием. Об этой основной цели почему-то очень мало говорят, подменяя ее задачами. Но если участвовать в Болонском процессе, то прежде всего необходимо иметь в виду цель и через нее рассматривать весь комплекс задач, связанных с Болонским процессом. Тогда цель нашего участия в Болонском процессе может звучать так: Россия должна обеспечить конкурентоспособность своей системы высшего профессионального образования как на европейском, так и мировом рынках труда.

Для этого необходимо:

— добиться того, чтобы наши образовательные программы обеспечивали необходимый уровень образования;



— сделать наши образовательные программы «узнаваемыми» на рынке образовательных услуг.

Для этого нужно, чтобы мы говорили на одном профессионально-образовательном языке со своими коллегами за рубежом и чтобы наше образовательное законодательство было «прозрачным» и понятным для наших коллег и потенциальных потребителей образовательных услуг.

Своей главной цели европейское сообщество намерено достичь путем решения следующих задач:

- внедрение системы доступных, понятных и сопоставимых степеней и двухуровневой системы обучения;
- разработка европейской системы перезачета предметов (ECTS);
- взаимное признание квалификаций путем перевода вопроса с законодательного уровня на уровень межправительственных соглашений;
- разработка проектов совместной оценки и обеспечения качества образования по конкретным специальностям рядом ассоциаций и стран, включая создание методик анализа сходства и различия образовательных программ и качества образования, а также дескрипторов для степеней бакалавра и магистра, создание свода стандартов, процедур и принципов обеспечения качества;
- разработка национальных критериев квалификаций;
- ведение реестра образовательных учреждений, получивших право присуждения степеней и квалификаций.

К сожалению, приходится констатировать, что мы не приступили к активной работе в указанных направлениях, не включились в европейский процесс создания единого образовательного пространства при сохранении национального измерения, не делаем серьезных попыток сделать наше образование «узнаваемым» на рынке образовательных услуг, не стремимся к созданию единого профессионально-образовательного языка.

Обратимся теперь к проблеме государственных образовательных стандартов, но при этом будем иметь в виду главную цель Болонского процесса в Европе и задачи, которые при этом планируется разрешить.

Для начала необходимо разобраться в сущности государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО), как она определена в Федеральных Законах «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Эта сущность может быть понята только *в единстве* статей 7 и 9 Закона «Об образовании».



В.Д. Шадриков

Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования и Болонский процесс

Федеральный компонент ГОСов определяет в обязательном порядке

- обязательный минимум содержания основных образовательных программ;
- максимальный объем учебной нагрузки обучающихся;
- требования к *уровню* подготовки (ст. 7 п. 1).

Статья 9 гласит, что «образовательная программа определяет содержание образования определенного уровня и направленности». К уровням профессионального образования относятся: начальное, среднее и высшее профессиональное образование (ст. 9 п. 4 и 5).

Государственные образовательные стандарты являются основой объективной оценки *уровня* образования и *квалификации* выпускников (ст. 7 п. 6).

Профессиональное образование любого уровня должно обеспечивать получение обучающимися профессии и соответствующей квалификации.

«Гражданам Российской Федерации гарантируется получение на конкурсной основе *бесплатного* высшего и послевузовского профессионального образования в пределах государственных образовательных стандартов, если образование данного уровня гражданин получает впервые» (ст. 2 п. 4 Закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»).

Совокупность перечисленных статей Законов «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» определяет:

- основой образовательного процесса является образовательная программа ВПО;
- образовательная программа не регламентируется законом, она строится на основе принципов академических свобод и университетской автономии;
- государственные образовательные стандарты ВПО определяют обязательный минимум содержания образования, который позволяет отнести программу к уровню образования, в данном случае — к высшему;
- ГОС ВПО являются основой объективной оценки квалификации выпускников, они содержат требования к уровню подготовки;
- ГОС ВПО служат гарантией получения бесплатного образования определенного качества.

Работа, проведенная академической общественностью при разработке российских ГОСов ВПО, позволяет утверждать, что в нашей стране существует значительный задел по всем задачам, которые сформулировали для себя наши европейские кол-



леги в рамках Болонского процесса. Мы преуспели в методике разработки ГОСов, процедур оценивания и обеспечения качества образования по конкретным образовательным программам, у нас реализуются двухуровневые программы по направлениям подготовки, сформировались общественные академические объединения (УМО, ИМС), играющие главную роль при разработке стандартов.

Вместе с тем приходится констатировать, что существующие процедуры нуждаются в совершенствовании. Это в первую очередь относится к процедурам лицензирования и аккредитации. В то же время — и это главное — необходимо провести значительную работу по согласованию наших национальных процедур с формирующимися европейскими понятиями. В качестве направлений такой работы можно выделить:

- согласование понимания стандарта в России и в Европе;
- разработку национальных критериев квалификаций;
- разработку принципов и процедур оценки и обеспечения качества образования;
- разграничение прав и ответственности между вузами, объединениями академического сообщества, гражданами, получающими образование, предпринимателями и государством в разработке ГОСов и контроле качества образования;
- разработку понятных и сопоставимых степеней в двухуровневой системе обучения;
- согласование системы перезачета кредитов;
- включение в процесс взаимного признания квалификаций;
- обеспечение конкурентоспособности российского образования.

Учет перечисленных задач был положен в основу разработки ГОС ВПО третьего поколения. Они разрабатывались в идеологии двухуровневой системы обучения. В основу стандартов были положены функциональные задачи, которые должен уметь решать выпускник, и компетенции, которые он должен приобрести в процессе обучения. Функциональные задачи и компетенции определяли содержание образования, которое позволяло бы реализовать поставленные задачи. Такой подход дает возможность вести разговор о квалификации выпускника и его востребованности на рынке труда. На его основе можно начать разработку национальных критериев квалификаций, процедур оценки качества образования.

Вместе с тем необходимо отметить, что проведенная работа является только началом согласования параметров отечественной системы образования с формирующейся европейской (в соответствии с рекомендациями Болонского процесса).



В.Д. Шадриков

Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования и Болонский процесс

Работая над стандартами, вспоминаешь слова Екклесиаста: «Бывает нечто, о чем говорят: “смотри, вот это новое”; но *это* было уже в веках, бывших прежде нас» (Библия. Книга Екклесиаста, или проповедника, гл. 1.10). Действительно, многое из того, что сейчас говорится, и обсуждалось, и было представлено в практике российской высшей школы. Это прошлое нельзя забывать. Но нельзя и ограничиваться констатацией того, что нечто подобное уже было.

Все по-настоящему проясняется, когда проблема рассматривается системно. Тогда и старые наработки начинают звучать по-новому, приобретают другое значение и смысл.